Comune di Antrodoco

P r o v i n c i a d i R i e t i

AREA CUC

COPIA DETERMINAZIONE DEL RESPONSABILE DEL SERVIZIO N° 153 DEL 30-05-2020

OGGETTO: Bando di gara Redazione della progettazione di fattibilità tecnica ed economica, definitiva ed esecutiva, compreso il coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione D.Lgs. 81/2008, e l'eventuale pianificazione urbanistica attuativa , dellintervento denominato , e dei servizi attinenti geologia e geotecnica - Adeguamento sismico della Scuola Media Mannetti- CIG 741202113A. Aggiudicazione definitiva.

Vista la Determinazione a contrarre del Responsabile Unico del Procedimento Geom. Giuseppe Gregori n° 28 e n° 29 del 16.03.2018, con le quali veniva , in conformità a quanto statuito dalla Giunta Comunale, stabilite le modalità di affidamento delle prestazioni professionali in oggetto;

Vista la Deliberazione di Giunta Comunale n° 47 del 16.03.2018, con la quale si prendeva atto dei documenti di gara;

Vista e richiamata la Determinazione del Responsabile della CUC Geom. Giuseppe Gregori, n° 4 del 16.03.2018 con le quali approvavano il Bando e il disciplinare;

Vista la Determinazione n°7 del 04.05.2018, con le quali il responsabile della CUC determinava la proroga dei termini e la rettifica del Bando e del Disciplinare, stabilendo i termini per la presentazione delle offerte;

Atteso che le gare in oggetto verranno affidate sulla base del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa dal punto di vista tecnico ed economico (art 95 commi 2 e 3 del D.Lgs. 50/2016)

Dato atto che, sulla scorta di tale criterio di aggiudicazione, occorre, (in base all'art. 77 comma 1) del Codice Contratti, procedere alla nomina della commissione aggiudicatrice, fermo restando che il Responsabile Unico del Procedimento funge, per le verifiche amministrative, da seggio di gara come previsto dal disciplinare;

Visto il Bando di gara prot. 2922 del 16.03.2018, pubblicato sulla G.U.C.E. n° 2018/S 050-110622 del 13.03.2018 e sulla GURI n° 32 del 16.03.2018 , con allegato Disciplinare di gara, oltre che su due quotidiani a diffusione locale e regionale;

Visto l'avviso di proroga , recante rettifica del Bando e del Disciplinare , pubblicato nelle medesime sedi , ed in particolare GURI con testo riformulato n° 54 del 11/05/2018;

Visto e richiamato il Bando e disciplinare di gara **rettificati del 04.05.2018 prot. 4392 , che costituiscono la documentazione fondamentale di disciplina dalla gara ;**

Dato atto che ivi il termine per la presentazione delle offerte è stato stabilito al 23.05.2018 ore 12.00;

Visti e richiamati quale parte integrante della presente i verbali di seduta pubblica del seggio monocratico di gara n° 1 del 29.05.2018, n° 2 del 31.05.2018, n° 3 del 05.06.2018, n° 4 del 07.06.2018, n° 5 del 21.06.2018, n° 6 del 28.06.2018 e n° 7 del 03.07.2018, relativi alla fase di verifica della documentazione presentata dai concorrenti in gara ;

Dato atto che l'elenco dei partecipanti che hanno inviato i plichi entro i termini è il seguente :

NOMINATIVO DI RIFERIMENTO O SOCIETA'	DATA CONSEGNA	ORA CONSEGNA	PROTOCOLLO
Costituenda RTP Capogruppo Ing. Paolo Bifano	22/05/2018	08:51	4796
Costituenda RTP Capogruppo PSE4.0 srl	22/05/2018	11:16	4821
Costituenda RTP Capogruppo Altamura Architetti - Arch. Altamura Carlo	22/05/2018	11:58	4832
Costituenda RTP Capogruppo Studio Valle Progettazioni srl	23/05/2018	10:38	4891
Costituenda RTP Capogruppo 1AX Architetti Associati	23/05/2018	11:24	4913
Costituenda RTP Capogruppo DGE di Girolamo Engineering	22/05/2018	10:39	4810
3TI Progetti Italia	22/05/2018	10:56	4815
Costituenda RTP Capogruppo Studio Discetti - Servizi integrati di ingegneria	22/05/2018	11:27	4825
Costituenda RTP Capogruppo Metassociati srl	22/05/2018	12.22	4838
Costituenda RTP Capogruppo Ati project srl	23/05/2018	09:08	4876
Costituenda RTP Capogruppo Batimat srl	23/05/2018	09:39	4879
UBERTO SIOLA & PARTNERS SRL - Uberto Siola	23/05/2018	10:12	4884
Costituenda RTP Capogruppo SAF&P Engineering SRL	23/05/2018	10:17	4885
Costituenda RTP Capogruppo studio Tecnico Gruppo Marche	23/05/2018	10:22	4887
Soc. Techproject srl	23/05/2018	10:34	4890
Costituenda RTP Capogruppo SETTANTA7 STUDIO ASSOCIATO	23/05/2018	10:54	4893
Costituenda RTP Capogruppo Società di Ingegneria Ars Mechanica Srl	23/05/2018	11:03	4899
Costituenda RTP Capogruppo EXUP srl	23/05/2018	11:05	4902
Costituenda RTP Capogruppo Stagi	23/05/2018	11:06	4895
Costituenda RTP Capogruppo Arch. Pietro Carlo Pellegrini	23/05/2018	11:09	4906
Costituenda RTP Capogruppo SPIBS srl	23/05/2018	11:18	4909

Costituenda RTP Capogruppo Area Progetti Associati	23/05/2018	11:20	4910
Costituenda RTP Capogruppo Progetto Integrato	23/05/2018	11:29	4915
Costituenda RTP Capogruppo Arch. Gianfranco Di Gregorio	23/05/2018	11:32	4917
Costituenda RTP Capogruppo Ing. Andrea Trinetta	23/05/2018	11:47	4918
Costituenda RTP Capogruppo Ing. Leonardo Gatti	23/05/2018	11:52	4920
Costituenda RTP Capogruppo RHL Architettura	23/05/2018	09.54	4881
Costituenda RTP Capogruppo Insula Architettura e Ingegneria srl	23/05/2018	11.00	4897

Atteso che all'esito delle sessioni sopra dettagliate ,lo scrivente , rilevate << carenze di qualsiasi elemento formale della domanda>> e <<mancanza, incompletezza e di ogni altra irregolarità essenziale degli elementi e del documento di gara unico europeo di cui all'articolo 85>>,attivò la procedura di soccorso istruttorio di cui all'art. 83 comma 9 del D.Lgs. 50/2016, chiedendo a mezzo PEC agli operatori economici partecipanti , l'integrazione degli atti, documenti e dichiarazioni, richiesta ai seguenti soggetti:

- Ing. Paolo Bifano
- PSE4.0 srl
- 1AX Architetti Associati
- 3TI Progetti Italia
- Studio Discetti - Servizi integrati di ingegneria
- Metassociati srl
- Batimat srl
- UBERTO SIOLA & PARTNERS SRL - Uberto Siola
- SAF&P Engineering SRL
- Studio Tecnico Gruppo Marche
- Soc. techproject srl
- SETTANTA7 STUDIO ASSOCIATO
- Società di Ingegneria Ars Mechanica Srl
- EXUP srl
- Arch. Pietro Carlo Pellegrini
- SPIBS srl
- Area Progetti Associati
- Progetto Integrato
- Arch. Gianfranco Di Gregorio
- RTP Trinetta ed Altri
- Ing. Leonardo Gatti
- Insula Architettura e Ingegneria srl

Visto il verbale di verifica della documentazione inviata in soccorso istruttorio del 05.12.2019, effettuata in seduta pubblica, previo avviso del 03.12.2019 , nel corso della quale lo scrivente determinò che :

- in base alle risultante dei verbali di gara, vennero ammessi senza necessità di soccorso istruttorio in quanto con documenti di gara regolari i seguenti concorrenti :
  Altamura Architetti - Arch. Altamura Carlo
  Studio Valle Progettazioni srl
  DGE di Girolamo Engineering
  Ati project srl
  RHL Architettura;

- che , tra i concorrenti interpellati in soccorso istruttorio , risultò **escuso il solo concorrente Techproject srl , mentre sono ammessi tutti gli altri;**

Atteso che il detto concorrente, in data 21.09.2018 viene richiesto integrazione quanto segue :

- dichiarazioni mancanti nel plico della documentazione amministrativa di al punto 9.4 del Disciplinare ;

- dichiarazione aggiuntiva con specificazione del fatturato globale, di cui all'art.3, lett. vvvv del Codice dei Contratti, espletati nell'ultimo triennio (D.Lgs. 50/2016, allegato XVI I, parte I lettera c) antecedente la pubblicazione del bando, ossia anni 2015-2016 e 2017, per un importo pari al doppio dell'importo a base di gara e quindi non inferiore a €. 604.000,00 (IVA ed oneri previdenziali esclusi);
- dichiarazione dei servizi analoghi attinenti geologia con redazione relazione geologica nella categorie previste , secondo quanto previsto dal Disciplinare punti 9.3.a.2, per importo non inferiore a €. 5.653.500,00, e per le categorie Tabella 9.3.a.2.1;
- dichiarazione di n° 2 servizi " di punta" attinenti geologia con redazione relazione geologica , ai sensi del punto 9.3., per importi nella categorie ivi descritte complessivamente non inferiori 1.978.725,00

Dato atto che Techproject srl ha trasmesso in data 25.09.2018 prot. 8294 (nei termini) la documentazione richiesta a mezzo dichiarazione sottoscritta dal legale rappresentante contenente **quanto richiesto nella nota 21.09.2018, salvo la dichiarazione prevista dal punto 9.4 del Disciplinare.**

Atteso che l'art. 83 comma 9 del D.Lgs. 50/2016, prevede espressamente << Le carenze di qualsiasi elemento formale della domanda possono essere sanate attraverso la procedura di soccorso istruttorio di cui al presente comma. In particolare, in caso di mancanza, incompletezza e di ogni altra irregolarità essenziale degli elementi e del documento di gara unico europeo di cui all'articolo 85, con esclusione di quelle afferenti all'offerta economica e all'offerta tecnica, la stazione appaltante assegna al concorrente un termine, non superiore a dieci giorni, perché siano rese, integrate o regolarizzate le dichiarazioni necessarie, indicandone il contenuto e i soggetti che le devono rendere. **In caso di inutile decorso del termine di regolarizzazione, il concorrente è escluso dalla gara**

Dato atto che era espressamente previsto nella nota di "soccorso istruttorio" che la mancanza di tale dichiarazione sarebbe stata **"pena di esclusione"**;

Dato atto e considerato che la dichiarazione predetta reca impegni e attestazione di stati, essenziali in quanto parte delle condizioni contrattuali previste cui il concorrente deve vincolarsi sin dalla fase partecipativa (quali, ad esempio, la dichiarazione << di accettare, senza condizione o riserva alcuna, tutte le norme e le disposizioni contenute nel presente Disciplinare di gara e nei suoi allegati>> o quelle in cui l'operatore attesta di << aver preso visione di tutta la documentazione tecnica relativa alle attività oggetto dell'appalto resa disponibile dalla Stazione Appaltante la quale risulta pienamente esaustiva ai fini della conoscenza dei luoghi ove saranno eseguiti i lavori oggetto dei servizi di progettazione; di accettare, ai sensi dell'articolo 23, comma 12, l'attività progettuale sintetica svolta in precedenza dalla stazione appaltante>>

Ritenuto, secondo quanto verbalizzato in data 05.12.20219 , , ai sensi dell'art. 83 comma 9 del D.Lgs. 50/2016, è stabilita , a causa della mancata integrazione della dichiarazione punto 9.4 comporta , **qui stabilire definitivamente l'esclusione del concorrente Techproject srl dalla gara;**

Dato atto che , con Determinazione n° 448 del 03.12.2019 , dopo una precedente nomina e revoca per motivi di incompatibilità dei commissari, con la quale il Responsabile della CUC nominò la Commissione Giudicatrice ai sensi art. 77 del D.Lgs. 50/2016, per la valutazione delle offerte tecnico economiche in gara , composta dai seguenti commissari :

a) Professor **il Prof. Salvatore Perno**, docente del corso di Tecnica delle Costruzioni (ICAR/09) presso l'Università La Sapienza di Roma;
b) Professoressa Arch. Antonella Falzetti, titolare della cattedra di << COMPOSIZIONE ARCHITETTONICA E URBANA>> presso la facoltà di Ingegneria Edile-Architettura dell'Università Tor vergata in Roma;
c) nell'arch. **Rita Rughetti**, caposettore responsabile Settore IV - Lavori Pubblici e Urbanistica in seno al Comune di Cittaducale, ed esperta di procedure di appalto;

Atteso che la Commissione predetta, presieduta dall'Arch. Rita Rughetti, ha svolto i propri lavori in tre sedute pubbliche in data 05.12.2019 , 19.12.2019 e 17.03.2020 , e n°3 sedute riservate in data 17.01.2020, 18.02.2020 e 25.02.2020.

Visto il verbale di seduta pubblica del 17.03.2020, richiamato quale parte integrante e sostanziale della presente ancorché non materialmente allegato, e preso atto che il medesimo riporta quanto appresso:

- la commissione , informati i presenti in seduta pubblica dell'andamento dei lavori e delle sessioni svolte, ha dato lettura dei punteggi tecnici attribuiti agli operatori economici partecipanti ;
- i punteggi **attribuiti dopo le riparametrazioni previste** , in ordine decrescente di graduatoria , sono i seguenti:

Pos	Operatore economico (denominazione sintetica)	Punteggio
1	4. Studio Valle Progettazioni srl	80,000
2	5. 1AX Architetti Associati	77,544
3	22. Progetto Integrato	77,278
4	8. Studio Discetti - Servizi integrati di ingegneria	74,316
5	21. Area Progetti Associati	74,132
6	23. Arch. Gianfranco Di Gregorio	74,066
7	10. Ati project srl	74,055
8	27. Insula Architettura e Ingegneria srl	73,811
9	15. SETTANTA7 STUDIO ASSOCIATO	73,756
10	19. Arch. Pietro Carlo Pellegrini	73,570
11	20. SPIBS srl	73,420
12	7. 3TI Progetti Italia	73,215
13	13. SAF&P Engineering SRL	70,194
14	14. studio Tecnico Gruppo Marche	69,492
15	17. EXUP srl	69,306
16	16. Società di Ingegneria Ars Mechanica Srl	69,221
17	18. Stagi - Saggese - Andres - Coco - Leone Alessandro	68,398
18	11. Batimat srl	68,240
19	2. PSE4.0 srl	67,245
20	6. DGE di Girolamo Engineering	66,731
21	24. RTP Trinetta ed Altri	66,090
22	25. Ing. Leonardo Gatti	65,917
23	26. RHL Architettura	64,430
24	9. Metassociati srl	64,117
25	12. UBERTO SIOLA & PARTNERS SRL - Uberto Siola	63,810
26	3. Altamura Architetti - Arch. Altamura Carlo	58,772
27	1. Ing. Paolo Bifano	58,058

- successivamente la Commissione ha proceduto alla apertura dei plichi contenenti le offerte economiche , dando lettura dei ribassi offerti e verificando che ciascun plico fosse conforme e contenesse i documenti previsti, secondo quanto prescritto dal disciplinare ;
- all'esito la Commissione ha accertato che i plichi degli operatori economici Costituenda RTP Capogruppo Ing. Leonardo Gatti e Costituenda RTP Capogruppo ARS Mechanica srl , non contenevano alcun documento di identità dei sottoscrittori **: a termini dell'art. 14.3 comma 1 del Discplinare , tale carenza è pena di esclusione;**
- la Commissione ha proceduto alla formazione e lettura dell'elenco dei ribassi offerti prima della riparametrazione prevista , compresi come mero dato, quelli degli operatori economici da escludere, con i seguente esito:

Operatore economica (denominazione sintetica)	Economica
4. Studio Valle Progettazioni srl	48,230%
5. 1AX Architetti Associati	51,140%
22. Progetto Integrato	50,000%
7. 3TI Progetti Italia	58,230%
10. Ati project srl	54,574%
15. SETTANTA7 STUDIO ASSOCIATO	52,770%
8. Studio Discetti - Servizi integrati di ingegneria	47,950%
21. Area Progetti Associati	47,470%
20. SPIBS srl	44,000%
27. Insula Architettura e Ingegneria srl	42,000%
17. EXUP srl	60,130%
13. SAF&P Engineering SRL	51,275%
14. studio Tecnico Gruppo Marche	50,000%
19. Arch. Pietro Carlo Pellegrini	30,360%
2. PSE4.0 srl	53,000%
23. Arch. Gianfranco Di Gregorio	21,179%
18. Stagi - Saggese - Andres - Coco - Leone Alessandro	37,980%
6. DGE di Girolamo Engineering	32,690%
9. Metassociati srl	35,640%
11. Batimat srl	19,634%
12. UBERTO SIOLA & PARTNERS SRL - Uberto Siola	33,291%
24. RTP Trinetta ed Altri	17,500%
1. Ing. Paolo Bifano	45,055%
26. RHL Architettura	18,230%
16. Società di Ingegneria Ars Mechanica Srl	49,453%
3. Altamura Architetti - Arch. Altamura Carlo	23,230%
25. Ing. Leonardo Gatti	40,020%

- Successivamente la Commissione ha proceduto , con appositi strumenti di calcolo, alla determinazione del punteggio attribuito alle offerte economiche , secondo la formula prevista dal disciplinare ($V_i : V_{max})^{0,7}$, dove V_i è l'offerta del dato concorrente, ottenendo il seguente esito:

Operatore economica (denominazione sintetica)	Punteggio (Vi/Vmx)^0,7

4.	Studio Valle Progettazioni srl	17,139
5.	1AX Architetti Associati	17,857
22.	Progetto Integrato	17,577
7.	3TI Progetti Italia	19,555
10.	Ati project srl	18,688
15.	SETTANTA7 STUDIO ASSOCIATO	18,253
8.	Studio Discetti - Servizi integrati di ingegneria	17,069
21.	Area Progetti Associati	16,95
20.	SPIBS srl	16,072
27.	Insula Architettura e Ingegneria srl	15,558
17.	EXUP srl	20
13.	SAF&P Engineering SRL	17,89
14.	studio Tecnico Gruppo Marche	17,577
19.	Arch. Pietro Carlo Pellegrini	12,396
2.	PSE4.0 srl	18,309
23.	Arch. Gianfranco Di Gregorio	9,634
18.	Stagi - Saggese - Andres - Coco - Leone Alessandro	14,5
6.	DGE di Girolamo Engineering	13,054
9.	Metassociati srl	13,868
11.	Batimat srl	9,136
12.	UBERTO SIOLA & PARTNERS SRL - Uberto Siola	13,222
24.	RTP Trinetta ed Altri	8,429
1.	Ing. Paolo Bifano	16,341
26.	RHL Architettura	8,674
3.	Altamura Architetti - Arch. Altamura Carlo	10,278

- di seguito la Commissione, sempre nella medesima seduta pubblica, ha proceduto a sommare tali punteggi, con quelli attribuiti a ciascun o.e. in fase di valutazione dell'offerta tecnica, con ciò risultando la seguente graduatoria provvisoria che ha **formato, come si legge nel verbale stesso, la proposta di aggiudicazione della Commissione**

Pos	Operatore economica (denominazione sintetica)	Punt. Tecnico	Punt. Econon. (Vi/Vmx)^ 0,7	Totale
1	04. Studio Valle Progettazioni srl	80,000	17,139	97,139
2	05. 1AX Architetti Associati	77,544	17,857	95,401
3	22. Progetto Integrato	77,278	17,577	94,855
4	077. 3TI Progetti Italia	73,215	19,555	92,770
5	10. Ati project srl	74,055	18,688	92,743
6	15. SETTANTA7 STUDIO ASSOCIATO	73,756	18,253	92,009
7	08. Studio Discetti - Servizi integrati di ingegneria	74,316	17,069	91,385
8	21. Area Progetti Associati	74,132	16,95	91,082
9	20. SPIBS srl	73,420	16,072	89,492
10	27. Insula Architettura e Ingegneria srl	73,811	15,558	89,369
11	17. EXUP srl	69,306	20	89,306
12	13. SAF&P Engineering SRL	70,194	17,89	88,084

13	14. studio Tecnico Gruppo Marche	69,492	17,577	87,069
14	19. Arch. Pietro Carlo Pellegrini	73,570	12,396	85,966
15	02. PSE4.0 srl	67,245	18,309	85,554
16	23. Arch. Gianfranco Di Gregorio	74,066	9,634	83,700
17	18. Stagi - Saggese - Andres - Coco - Leone Alessandro	68,398	14,5	82,898
18	06. DGE di Girolamo Engineering	66,731	13,054	79,785
19	09. Metassociati srl	64,117	13,868	77,985
20	11. Batimat srl	68,240	9,136	77,376
21	12. UBERTO SIOLA & PARTNERS SRL - Uberto Siola	63,810	13,222	77,032
22	24. RTP Trinetta ed Altri	66,090	8,429	74,519
23	01. Ing. Paolo Bifano	58,058	16,341	74,399
24	26. RHL Architettura	64,430	8,674	73,104
25	03. Altamura Architetti - Arch. Altamura Carlo	58,772	10,278	69,050
	16. Società di Ingegneria Ars Mechanica Srl	69,221	ESCLUSO	0,000
	25. Ing. Leonardo Gatti	65,917	ESCLUSO	0,000

Dato atto che lo scrivente, quale Responsabile Unico del Procedimento, prima di procedere alla definitiva aggiudicazione della gara , deve procedere alla verifica della eventuale ricorrenza dell'anomalia di offerta di cui all'art. 97 del D.Lgs. 50/2016;

Visto in particolare il comma 3 dell'art. 97, richiamato anche nel Disciplinare di Gara, che dispone che << *Quando il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa la congruità delle offerte è valutata sulle offerte che presentano sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara*>>

Dato atto che la norma di cui all'oggetto è interpretata dallo scrivente , anche in conformità alla consolidata giurisprudenza , secondo la quale, nelle gare pubbliche, il punteggio da prendere in considerazione, ai fini della verifica dell'anomalia, è quello effettivo, conseguito da ciascuna offerta, e non quello più alto risultante dall'eventuale attività di riparametrazione effettuata dalla stazione appaltante con riguardo ai punteggi attribuiti dai commissari , prima della riparametrazione;

Dato atto che il calcolo delle soglie dei 4/5 del punteggio massimo ottenibile da bando è pari a : 4/5 del massimo offerta tecnica =80/5*4=64; 4/5 del massimo offerta economica = 20/5x4= 16,00;

Atteso che Determinazione n° 88 in data 26.03.2020 ha approvato gli atti di gara in oggetto con la proposta di aggiudicazione provvisoria della Commissione giudicatrice , a favore della **costituenda RTP tra Studio Valle Srl e Engeko srl** , che ha ottenuto il punteggio di 80,00 in sede di offerta tecnica e ha offerto il ribasso del 48,23% e che nel medesimo atto ha individuato le offerte anormalmente basse ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs. 50/2016;

Dato che trattandosi di appalto con criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, il Responsabile Unico del Procedimento ha valutato la congruità delle offerte in relazione alle quali sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, sono entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara;

Atteso che all'esito di tale verifica, risultarono, a giudiziose del Responsabile Unico del Procedimento,
anomale le offerte di seguito esposte:

Operatore economico	Punteggio Tecnico	Punteggio economico
Cost. RTP Studio Valle	68,307>64,00	17,139>16,00
Cost. RTP 1Ax Arch. Associati	66,210 >64,00	17,857>16,00
Cost. RTP Progetto Integrato	65,983 >64,000	17,577>16,00

Dato atto che , come previsto dall'art. 97 nel caso di specie deve essere esperito il procedimento di verifica dell'anomalia dell'offerta, e quindi richiesto a ciascun concorrente che trovasi nelle condizioni sopra precisate, di fornire giustificazioni o spiegazioni sul prezzo offerto;

Vista la richiesta, prot. 2651 del 30.03.2020, effettuata via PEC ai tre operatori economici, di produrre fornire giustificazioni , entro le ore 24.00 del 27.04.2020, o spiegazioni sul prezzo offerto;

Dato atto che all'esito sono pervenute, esclusivamente a mezzo P.E.C., le seguenti documentazioni esplicative o giustificative da parte dei concorrenti: 1) prot. 2953 del 07.04.2020 da parte della costituenda RTP capogruppo mandatario Studio Valle; 2) prot. 3170 del 30.03.2020 da parte del costituendo RTP capogruppo mandatario 1-AX; 3) prot. 3463 del 28.04.2020 da parte del costituendo RTP capogruppo Progetto Intergrato;

Atteso che lo scrivente nella qualità di Responsabile Unico del Procedimento ha attestato, a seguito di esame del certificato PEC in formato "xml" che la PEC del costituendo RTP Progetto Integrato, è pervenuta alla PEC del Comune alle ore 16.29 del 27.04.2020, dunque nei termini imposti;

Dato atto che il Disciplinare di Gara prevede al punto 16, << La verifica di congruità delle offerte è svolta dal RUP che sarà coadiuvato dalla Commissione di gara>>;

Atteso che , con nota 30.04.2020 prot. 3585,lo scrivente , in considerazione delle limitazioni imposte dai provvedimenti volti a limitare la diffusione del virus Covid-19, ha convocato la Commissione per una seduta con modalità WEBINAR per il giorno 06.05 , una sessione riservata dei lavori di commissione, al fine di determinare il parere della medesima in ausilio al Responsabile Unico del Procedimento ;

Visto il verbale di seduta del 06.05.2020 , sottoscritto digitalmente dai componenti e dal Responsabile Unico del Procedimento per ricevuta , allegato alla presente quale parte integrante e sostanziale (allegato 1) nel quale si evince che , tutte le documentazioni presentate sono ritenute dalla Commissione all'unanimità, tali da rispondere positivamente a quanto richiesto;

Dato atto che lo scrivente , esaminati a propria volta i documenti trasmessi, ritiene , conformandosi a quanto espresso dalla Commissione , che tutti gli operatori economici abbiano sufficientemente giustificato l'offerta e che, pertanto, tutte le offerte, in ragione dei giustificativi presentati, debbano **ritenersi congrue e ammissibili;**

Dato attto che il Consorzio Stabile Engeko s.c.a.r.l, , CF. 1283781001 come previsto dall'art. 47 comma 2 del D.Lgs. 50/2016, ha indicato quali consorziati esecutori (verificati sull'atto costitutivo del consorzio stesso allegato alla documentazione di gara) gli operatori economici SUBURBIA.MODE S.R.L., CF 03455600613 e SETIN SERVIZI TECNICI INFRASTRUTTURE

SOCIETA' A RESPONSABILITA ' LIMITATA, CF. 04259261008, rispetto ai quali è stata svolta la verifica dei requisiti;

Dato atto che, medio tempore, lo scrivente ha avviato, nei confronti del soggetto aggiudicatario provvisorio costituendo RTP tra Studio Valle (capogruppo mandatario) e consorzio ENGEKO scarl relativamente ai consorziati Suburbia Mode e Setin Servizi Tecnologici Infsatstrutture . a mezzo della piattaforma AVCPASS , la verifica del possesso dei requisiti di natura generale e di qualificazione tecnica ed economica , previsti dai punti 9.3.a1 , 9.3.a2 e 9.3.b del Disciplinare;

Atteso dunque che l'attività di verifica è stata svolta nei confronti di :

- Studio Valle Società di Progettazioni srl CF 04524241009 mandataria;
- SUBURBIA.MODE S.R.L., CF 03455600613, quale consorziata indicata dalla mandante Engeko Scarl, consorziato esecutore indicato da Engeko Scarl (mandante RTP) ;
- SETIN SERVIZI TECNICI INFRASTRUTTURE SOCIETA' A RESPONSABILITA ' LIMITATA, CF. 04259261008, consorziato esecutore indicato da Engeko Scarl (mandante RTP);

Atteso che, per tutti gli operatori economici sono stati attinti i certificati casellario giudizale, camerale, ANAC, regolarità DURC, regolarità imposte e tasse, assenza sanzioni amministrative dipendenti da reato;

Dato atto che nei confronti del mandatario Studio Valle , che in fase di partecipazione ha dichiarato possedere il 100% dei requisiti di capacità tecnica ed economica, sono stati attinti i Certificati di Esecuzione Servizi rilasciati dalle stazioni appaltanti committenti dei servizi stessi, a comprova dell'effettiva regolare esecuzione degli stessi;

Dato atto che, con le richieste prot. 53796_2020,182410_2020 e 0182436_2020 sono state richieste rispettivamente le informative antimafia art. 91 D.Lgs. 159/2011, a carico, rispettivamente della soc. Suburbia Mode, della Soc. Setin e della soc. Studio Valle soc. Progettzioni srl;

Visto l'art. 92 comma 2 del D.Lgs. 159/2011, che dispone che << Il prefetto dispone le necessarie verifiche e rilascia l'informazione antimafia interdittiva entro trenta giorni dalla data della consultazione>> ,e il comma 5 che stabilisce che << Decorso il termine di cui al comma 2, primo periodo, ovvero, nei casi di urgenza, immediatamente, i soggetti di cui all'articolo 83, commi 1 e 2, procedono anche in assenza dell'informazione antimafia. I contributi, i finanziamenti, le agevolazioni e le altre erogazioni di cui all'articolo 67 sono corrisposti sotto condizione risolutiva e i soggetti di cui all'articolo 83, commi 1 e 2, revocano le autorizzazioni e le concessioni o recedono dai contratti, fatto salvo il pagamento del valore delle opere già eseguite e il rimborso delle spese sostenute per l'esecuzione del rimanente, nei limiti delle utilità conseguite>>
;

Dato atto che lo scrivente ritiene sussistente l'urgenza di provvedere all'inizio esecuzione dei servizio, in quanto il medesimo necessita al fine di perfezionare la documentazione afferente il finanziamento dei lavori, ottenuto dal Comune di Antrodoco con autonoma procedura e successivamente all'indizione della gara, giusta il Decreto Direttoriale MIUR 454 del 09.10.2019 ;

Ritenuti sussistenti i termini per l'efficace aggiudicazione definitiva della gara , a favore dell'operatore economico costituendo RTP tra Studio Valle Società di Progettazioni srl CF 04524241009 mandataria e SUBURBIA.MODE S.R.L., CF 03455600613 e SETIN SERVIZI TECNICI INFRASTRUTTURE SOCIETA' A RESPONSABILITA ' LIMITATA, CF. 04259261008 mandatarie , per l'importo di ribasso del 48,230%, a fronte dell'importo a base d'asta di €. 364.000,00 e dunque per l'importo contrattuale di **€. 188.442,80**, oltre IVA come per legge;

Ritenuto, nelle more del decorso dei termini o del rilascio dell'apposita informativa ,nonché di quelli sospensivi previsti dall'art. 325 per la sottoscrizione del contratto, procedere all'aggiudicazione definitiva , all'approvazione della graduatoria ed alla consegna anticipata ai sensi dell'art. 32 comma 13 , subordinando la verbalizzazione dell'inizio esecuzione del contratto alle seguenti condizioni :

- costituzione formale del Raggruppamento Temporaneo Professionale con atto notarile;
- produzione della garanzia definitiva , intestata al R.T.P.;

DETERMINA

1. di recepire il parere della Comissione giudicatrice di cui al verbale 06.05.2020, e pertanto **giudicare congrui i giustificativi** presentati dai concorrenti ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 in relazione alle offerte che , ai sensi della norma èredetta, erano risultate anormalmente basse;
2. di approvare pertanto la seguente graduatoria definitiva della gara :

Pos	Operatore economica (denominazione sintetica)	Punt. Tecnico	Punt. Econon. (Vi/Vmx)^ 0,7	Totale
1	04. Studio Valle Progettazioni srl	80,000	17,139	97,139
2	05. 1AX Architetti Associati	77,544	17,857	95,401
3	22. Progetto Integrato	77,278	17,577	94,855
4	077. 3TI Progetti Italia	73,215	19,555	92,770
5	10. Ati project srl	74,055	18,688	92,743
6	15. SETTANTA7 STUDIO ASSOCIATO	73,756	18,253	92,009
7	08. Studio Discetti - Servizi integrati di ingegneria	74,316	17,069	91,385
8	21. Area Progetti Associati	74,132	16,95	91,082
9	20. SPIBS srl	73,420	16,072	89,492
10	27. Insula Architettura e Ingegneria srl	73,811	15,558	89,369
11	17. EXUP srl	69,306	20	89,306
12	13. SAF&P Engineering SRL	70,194	17,89	88,084
13	14. studio Tecnico Gruppo Marche	69,492	17,577	87,069
14	19. Arch. Pietro Carlo Pellegrini	73,570	12,396	85,966
15	02. PSE4.0 srl	67,245	18,309	85,554
16	23. Arch. Gianfranco Di Gregorio	74,066	9,634	83,700
17	18. Stagi - Saggese - Andres - Coco - Leone Alessandro	68,398	14,5	82,898
18	06. DGE di Girolamo Engineering	66,731	13,054	79,785
19	09. Metassociati srl	64,117	13,868	77,985
20	11. Batimat srl	68,240	9,136	77,376
21	12. UBERTO SIOLA & PARTNERS SRL - Uberto Siola	63,810	13,222	77,032
22	24. RTP Trinetta ed Altri	66,090	8,429	74,519
23	01. Ing. Paolo Bifano	58,058	16,341	74,399
24	26. RHL Architettura	64,430	8,674	73,104
25	03. Altamura Architetti - Arch. Altamura Carlo	58,772	10,278	69,050
	16. Società di Ingegneria Ars Mechanica Srl	69,221	ESCLUSO	0,000
	25. Ing. Leonardo Gatti	65,917	ESCLUSO	0,000

3. di **aggiudicare per l'effetto definitivamente** la gara in oggetto al costituendo R.T.P. tra **Studio Valle Società di Progettazioni srl CF 04524241009** mandataria e **Consorzio Stabile Engeko s.c.a.r.l,** , CF. 1283781001, per l'importo di ribasso del 48,230%, a fronte dell'importo a base d'asta di €. 364.000,00 e dunque per l'importo contrattuale di **€. 188.442,80**, oltre IVA come per legge, così determinato in base al ribasso del 48,23% offerto in fase di gara;
4. di dare atto che Engeko scarl si è avvalso dei requisiti ed ha indicato quali consorziati esecutori , **Suburbia Mode srl** ., CF 03455600613 e **Setin Servizi Tecnici Infrastrutture** , CF. 04259261008 ai sensi dell'art. 47 del D.lgs. 50/2016;
5. di autorizzare la Stazione appaltante e per essa lo scrivente Responsabile Unico del Procedimento,divenuta efficace la presente,consegna urgente ai sensi dell'art. 32 D.Lgs. 50/2016 e art. 7 disciplinare di gara, sotto le condizioni sospensive di cui all'art. 32 commi 8 e 13 del D.Lgs. 50/2016 e 92 comma 5 del D.Lgs. 159/2011;
6. di impegnare la somma lorda di **€. 239.096,22** , di cui €. 188.442,80 per compensi netti, €. 7.537,71 per contributo CNPAIA , e €. 43.115,71 per Iva al 22% sulle due voci precedenti, **sul capitolo 2647-2 RR.PP. del Bilancio Comunale**;
7. di approvare lo schema di contratto allegato alla presente , contenente le condizioni previste dal disciplinare di gara prot. 4392/2018 con le variazioni rese necessarie per cause intervenute successivamente alla pubblicazione del Bando;
8. di richiedere alla costituenda RTP di produrre entro gg. 7 dalla notifica della presente , atto costitutivo dell'RTP e garanzia definitiva conforme all'art. 103 del D:Lgs. 50/2016 per importo garantito di €. 144.083,86 ;

IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO

- F.to Giuseppe Gregori -

DI ATTESTARE la regolarità e la correttezza del presente atto ai sensi e per gli effetti di quanto dispone l' art. 147 bis del D. Lgs 267/2000

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO

-F.to Giuseppe Gregori -

Sulla presente determinazione SI APPONE ai sensi dell' art. 151, comma 4 e 147 bis, comma 1, D.Lgs. 267/2000, il visto di regolarità contabile con attestazione della copertura finanziaria

IMP. N° _____ DEL _____

ANTRODOCO, 01-06-2020

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO FINANZIARIO
-F.to RAG. MARIA LIBERATA FAINA -

ATTESTAZIONE DEL MESSO COMUNALE

Il sottoscritto Messo Comunale

ATTESTA

Che la presente Determinazione è stata affissa all'Albo Pretorio Comunale per la durata di gg15 in data 01-06-2020 R.A. n° 391

IL MESSO COMUNALE
F.to

ANTRODOCO, 01-06-2020

E' copia conforme all'originale.

Dalla Residenza Municipale, 01-06-2020 IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO
Giuseppe Gregori