



COMUNE DI FOLIGNANO
PROVINCIA DI ASCOLI PICENO

VERBALE DI VERIFICA
(art.26 commi 6 e 7 D.Lvo 50/2016)

**RIFACIMENTO MARCIAPIEDI DI VIA COMO E VIA CREMONA –
LOCALITA' VILLA PIGNA.**
CUP: J77H20001880001

Livello di progettazione: Preliminare Definitivo Esecutivo

1. PREMESSE

Il progetto definitivo/esecutivo oggetto del presente rapporto conclusivo di verifica è stato redatto dal Geom. Gabriele Angelini quale progettista incaricato con Det.20 del 15/02/2021 R.GEN. 70. Lo stesso progettista è stato individuato anche quale Direttore dei Lavori e Coordinatore della sicurezza in fase di progettazione e di esecuzione.

Il presente verbale è redatto in data 12/04/2021 in contraddittorio tra:

- il progettista dell'intervento: Geom. Gabriele Angelini;
- Il verificatore dell'intervento: Arch. Marco Marozzi

Si specifica che, nel caso di specie, la verifica può essere effettuata dal Responsabile del procedimento ricorrendo l'ipotesi di cui all'art.26 comma 6 lettera d) del D.Lvo50/2016;

Il presente verbale rappresenta pertanto l'esito della verifica in contraddittorio tra progettista e verificatore ai sensi dell'art. 26 comma 6 e 7 del d.lgs. 50/2016 allo scopo di perseguire le finalità di cui allo stesso articolo e fa parte della documentazione di validazione del presente progetto definitivo/esecutivo, che sarà posto poi a base di gara.

2. DESCRIZIONE GENERALE

Il progetto prevede il Rifacimento dei Marciapiedi di Via Como e di Via Cremona – località Villa Pigna.

Gli elaborati che compongono il progetto esecutivo sono i seguenti:

- Tav. 1 *Relazione tecnica illustrativa*
- Tav. 2 *Inquadramento interventi*
- Tav. 3 *Documentazione fotografica*
- Tav. 4 *Determinazione tratti d'intervento*
- Tav. 5 *Planimetria generale*
- Tav. 6 *Sezioni tipo*
- Tav. 7 *Computo metrico*
- Tav. 8 *Elenco prezzi*
- Tav. 9 *Analisi prezzi*
- Tav. 10 *Quadro economico*

- *Tav. 11 Stima incidenza manodopera*
- *Tav. 12 Capitolato speciale di appalto*
- *Tav. 13 Piano di manutenzione*
- *Tav. 14 Cronoprogramma*
- *Tav. 15 Schema scrittura privata*
- *Tav. 16 Piano Sicurezza e Coordinamento*

3. VERIFICA DELLA DOCUMENTAZIONE

1. Ai sensi dell'art. 26 del D.Lvo 50/2016, le verifiche sono state condotte sulla documentazione progettuale, in relazione al livello di progettazione, con riferimento ai seguenti aspetti del controllo:

- a) completezza della progettazione;
- b) la coerenza e completezza del quadro economico in tutti i suoi aspetti;
- c) l'appaltabilità della soluzione progettuale prescelta;
- d) presupposti per la durabilità dell'opera nel tempo;
- e) la minimizzazione dei rischi di introduzione di varianti e di contenzioso;
- f) la possibilità di ultimazione dell'opera entro i termini previsti;
- g) la sicurezza delle maestranze e degli utilizzatori;
- h) l'adeguatezza dei prezzi unitari utilizzati;
- i) la manutenibilità delle opere;

Il progetto, in particolare, risulta rispondente ai principi di cui sopra in quanto:

1. il nominativo del progettista corrisponde a quello individuato come da affidamento d'incarico e lo stesso ha sottoscritto gli elaborati di progetto per l'assunzione della relativa responsabilità;
2. gli elaborati di progetto corrispondono a quelli previsti dall'art. 33 del DPR 207/2010 per il progetto esecutivo relativamente alla tipologia dei lavori in oggetto;
3. il progetto risulta esaustivo in funzione del quadro esigenziale;
4. le informazioni tecniche ed amministrative contenute nei singoli elaborati risultano esaustive;
5. le modifiche apportate al progetto in base a verifiche e confronti effettuati con il progettista in precedenti incontri informali all'interno dell'ufficio risultano complete ed esaustive;
7. il progetto è stato redatto tenendo presente le norme specifiche e le regole tecniche di riferimento per la tipologia di opera progettata e le ipotesi progettuali poste a base delle elaborazioni tecniche ambientali, cartografiche, strutturali, impiantistiche e di sicurezza risultano coerenti.
8. Il quadro economico risulta coerente in funzione dell'importo dei lavori e delle voci previste tra le somme a disposizione dell'Amministrazione e i prezzi unitari congrui in quanto riferiti in parte al prezzario regionale e in parte ricondotti ad una analisi dei prezzi;
9. La soluzione progettuale scelta risulta appaltabile e la stessa si ritiene abbia i requisiti di durabilità nel tempo e la minimizzazione di rischi di varianti in corso d'opera;
10. I tempi stimati dal progettista per la realizzazione dei lavori (120 giorni) risultano congrui con la tipologia degli stessi e coerenti con quanto previsto nel cronoprogramma;
11. E' stato redatto il piano di manutenzione dell'opera;

2. Con riferimento agli aspetti del controllo sopra citati è stato verificato quanto segue:

| ELEMENTI ESAMINATI PER LA VERIFICA | ESITO VERIFICA | | NOTE |
|--|-------------------------------------|--------------------------|---|
| | SI | NO | |
| a) per la relazione generale Per la relazione generale, i contenuti sono coerenti con la descrizione capitolare e grafica, nonché con i requisiti definiti nella progettazione definitiva; | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| b) per le relazioni di calcolo: 1. è stato verificato che le ipotesi ed i criteri assunti alla base dei calcoli siano coerenti con la destinazione dell'opera e con la corretta applicazione delle disposizioni normative e regolamenti pertinenti al caso in esame. La parte esplicativa dell'intero iter di calcolo verrà prodotta per il deposito al genio civile | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <i>Non necessitano relazioni di calcolo</i> |
| 2. è stato verificato che il dimensionamento dell'opera, con riferimento ai diversi componenti, sia stato svolto completamente, in relazione al livello di progettazione da verificare, e che i metodi di calcolo utilizzati siano esplicitati in maniera tale da risultare leggibili, chiari ed interpretativi. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <i>Non necessitano relazioni di calcolo</i> |
| 3. è stata verificata la conseguenza di tali risultati con il contenuto delle elaborazioni grafiche e delle prescrizioni e capitolari. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <i>Non necessitano relazioni di calcolo</i> |
| 4. è stata verificata la correttezza del dimensionamento per gli elementi ritenuti critici, che devono essere desumibili anche dalla descrizione illustrativa della relazione di calcolo stessa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <i>Non necessitano relazioni di calcolo</i> |
| 5. è stato verificato che le scelte progettuali costituiscano una soluzione idonea in relazione alla durabilità dell'opera nelle condizioni d'uso e manutenzione previste. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <i>Non necessitano relazioni di calcolo</i> |
| c) per le relazioni specialistiche: è stato verificato che i contenuti presenti siano coerenti con: 1. le specifiche esplicitate dal committente, 2. le normative cogenti; 3. le normative tecniche applicabili, anche in relazione alla completezza della documentazione progettuale, 4. le regole di progettazione | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| d) per gli elaborati grafici: è stato verificato che ogni elemento, identificabile sui grafici, è descritto in termini geometrici e che, ove non | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |

| | | | |
|--|-------------------------------------|--------------------------|--|
| dichiarate le sue caratteristiche, esso è identificato univocamente attraverso altro sistema di identificazione che possa porlo in riferimento alla descrizione di altri elaborati, ivi compresi documenti prestazionali e capitolari; | | | |
| e) per i capitolati, i documenti prestazionali, e lo schema di contratto. È stato verificato che ogni elemento identificabile sugli elaborati grafici, sia adeguatamente qualificato all'interno della documentazione prestazionale e capitolare; è stato verificato inoltre il coordinamento tra le prescrizioni del progetto e le clausole dello schema di contratto, del capitolato speciale d'appalto e del piano di manutenzione dell'opera e delle sue parti; | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| f) per la documentazione di stima economica: 1. i costi parametrici assunti alla base del calcolo sommario della spesa sono coerenti con la qualità dell'opera prevista e la complessità delle necessarie lavorazioni; 2. i prezzi unitari assunti come riferimento sono dedotti dal prezzario regionale SISMA. 3. sono state sviluppate le analisi per i prezzi di tutte le voci per le quali non è disponibile un dato nei suddetti prezzari; 4. i prezzi unitari assunti a base del computo metrico estimativo siano coerenti con le analisi dei prezzi e con i prezzi unitari assunti come riferimento; 5. gli elementi di computo metrico estimativo comprendano tutte le opere previste nella documentazione prestazionale e capitolare e corrispondano agli elaborati grafici e descrittivi; 6. i metodi di misura delle opere siano usuali o standard; 7. le misure delle opere computate siano corrette, operando anche a campione o per categorie prevalenti; 8. i totali calcolati siano corretti; 9. il computo metrico estimativo e lo schema di contratto individuano la categoria prevalente, le categorie scorporabili e subappaltabili a scelta dell'affidatario, le categorie con obbligo di qualificazione e le categorie di cui all'articolo 37, comma 11, del codice; | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |

| | | | |
|--|-------------------------------------|--------------------------|--|
| | | | |
| g) per il piano di sicurezza e di coordinamento | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| È stato redatto per tutte le tipologie di lavorazioni da porre in essere durante la realizzazione dell'opera ed in conformità dei relativi magisteri; inoltre che siano stati esaminati tutti gli aspetti che possono avere un impatto diretto e indiretto sui costi e sull'effettiva cantierabilità dell'opera, coerentemente con quanto previsto nell'allegato XV al decreto legislativo 9 aprile 2008, n. 81; | | | |
| h) per il quadro economico | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| È stato redatto conformemente a quanto previsto dall'articolo 42 del DPR 207/2010; | | | |
| i) acquisizione di tutte le approvazioni ed autorizzazioni | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <i>Non necessitano acquisizioni di autorizzazioni e nulla osta</i> |
| È stato accertato l'acquisizione di tutte le approvazioni ed autorizzazioni di legge previste per il livello di progettazione. | | | |

3. ESITO FINALE DELLA VERIFICA

Premesso:

- che gli elaborati sono stati verificati in contraddittorio con il progettista apponendo le opportune correzioni laddove risultate necessarie;
- che il sottoscritto Arch. Marco Marozzi in qualità di Verificatore del Progetto definitivo/esecutivo in oggetto ai sensi dell'art.26 del D.Lvo 50/2016, ha accertato l'avvenuto rilascio dell'attestazione di cui al punto 6.1 alle linee guida dell'ANAC ad oggetto "Il Direttore dei Lavori: modalità di svolgimento delle funzioni di direzione e controllo tecnico, contabile e amministrativo dell'esecuzione del contratto (art. 111, comma 1, del Codice)", che si allega in copia al presente rapporto;

Per quanto sopra le attività, svolte in contraddittorio con il progettista, hanno evidenziato **l'esito positivo** della verifica finale del progetto definitivo/esecutivo in argomento.

Folignano, 12/04/2021

Il Progettista

Geom. Gabriele Angelini




Il Responsabile del Procedimento

In qualità di Verificatore

Arch. Marco Marozzi



