



COMUNE DI FOLIGNANO
PROVINCIA DI ASCOLI PICENO

**VERBALE, RAPPORTO CONCLUSIVO DI VERIFICA E VALIDAZIONE
DEL PROGETTO**

(art.26 D.Lvo 50/2016)

**LAVORI DI AMPLIAMENTO DEL CIVICO CIMITERO
REALIZZAZIONE BLOCCO 4 – CUP: J77B17000210004**

Livello di progettazione: Preliminare Definitivo Esecutivo

Premesso che:

- con delibera di G.M. n. 45 del 09/03/2018 é stato approvato il progetto definitivo, redatto quale definitivo-esecutivo, per la parte architettonica dall'ing. Jessica Ionni (titolare di firma) e i collaboratori, arch. Marco Marozzi e arch. Elisa Scalabroni tutti dipendenti dell'Ufficio Tecnico comunale, e dall'ing. Mariani Romeo per la parte strutturale e redazione del piano di Sicurezza e di Coordinamento in fase di progettazione e di esecuzione;

Dato Atto:

- che durante la progettazione dell'intervento è stato mantenuto uno stretto contatto con i progettisti in quanto interni all'ufficio tecnico, e al responsabile per la sicurezza in fase di progettazione che pertanto gli elaborati sono stati sempre adeguati alle esigenze di verifica effettuate periodicamente presso l'ufficio Lavori pubblici;
- che gli elaborati sono stati verificati in contraddittorio con i progettisti apponendo le opportune correzioni laddove risultate necessarie;

Considerato che, nel caso di specie, la verifica e la validazione può essere effettuata dal Responsabile del procedimento ricorrendo l'ipotesi di cui all'art.26 comma 6 lettera d);

Il sottoscritto geom. Massi Enrico in qualità di Responsabile del Procedimento ai sensi dell'art.26 del D.Lvo 50/2016, accertato l'avvenuto rilascio dell'attestazione di cui al punto 6.1 alle linee guida dell'ANAC ad oggetto "*Il Direttore dei Lavori: modalità di svolgimento delle funzioni di direzione e controllo tecnico, contabile e amministrativo dell'esecuzione del contratto (art. 111, comma 1, del Codice)*", che si allega in copia al presente rapporto;

DICHIARA

Per quanto di competenza, che in relazione al progetto esecutivo sopra indicato e al livello di progettazione a cui la presente verifica si riferisce:

1. Ai sensi dell'art. 26 del D.Lvo 50/2016, le verifiche sono state condotte sulla documentazione progettuale, in relazione al livello di progettazione, con riferimento ai seguenti aspetti del controllo:

- a) completezza della progettazione;
- b) la coerenza e completezza del quadro economico in tutti i suoi aspetti;
- c) l'appaltabilità della soluzione progettuale prescelta;
- d) presupposti per la durabilità dell'opera nel tempo;
- e) la minimizzazione dei rischi di introduzione di varianti e di contenzioso;
- f) la possibilità di ultimazione dell'opera entro i termini previsti;
- g) la sicurezza delle maestranze e degli utilizzatori;
- h) l'adeguatezza dei prezzi unitari utilizzati;
- i) la manutenibilità delle opere;

Il progetto, in particolare, risulta rispondente ai principi di cui sopra in quanto:

1. i nominativi dei progettisti corrispondono a quelli individuati e gli stessi hanno sottoscritto gli elaborati di progetto (architettonico e strutturale) per l'assunzione della relativa responsabilità;
2. gli elaborati di progetto corrispondono a quelli previsti dall'art.33 del DPR 207/2010 per il progetto esecutivo relativamente alla tipologia dei lavori in oggetto;
3. il progetto risulta esaustivo in funzione del quadro esigenziale;
4. le informazioni tecniche ed amministrative contenute nei singoli elaborati risultano esaustive;
5. le modifiche apportate al progetto in base a verifiche e confronti effettuati con il progettista in precedenti incontri informali risultano complete ed esaustive;
7. il progetto è stato redatto tenendo presente le norme specifiche e le regole tecniche di riferimento per la tipologia di opera progettata e le ipotesi progettuali poste a base delle elaborazioni tecniche ambientali, cartografiche, strutturali, impiantistiche e di sicurezza risultano coerenti;
8. il quadro economico risulta coerente in funzione dell'importo dei lavori e delle voci previste tra le somme a disposizione dell'Amministrazione e i prezzi unitari congrui in quanto riferiti in parte al prezziario regionale e in parte ricondotti ad una analisi dei prezzi;
9. la soluzione progettuale scelta risulta appaltabile e la stessa si ritiene abbia i requisiti di durabilità nel tempo e la minimizzazione di rischi di varianti in corso d'opera;
10. i tempi stimati dal progettista per la realizzazione dei lavori (giorni 177) risultano congrui con la tipologia degli stessi e coerenti con quanto previsto nel cronoprogramma;
11. è stato redatto il piano di manutenzione dell'opera;
12. Ai fini dell'acquisizione dei pareri e autorizzazioni, con nota prot. n. 17384 del 10/11/2017 è stata convocata conferenza dei servizi decisoria in modalità asincrona ai sensi dell'art. 14 bis della legge 241/1990, con invito rivolto all'Asur, per l'acquisizione del parere igienico sanitario, e alla Soprintendenza per i Beni Architettonici e Paesaggistici delle Marche per l'acquisizione del parere propedeutico al rilascio dell'autorizzazione paesaggistica.
In data 22/11/2017 con nota Prot. n. 18101 è pervenuto il parere igienico sanitario favorevole con prescrizioni da parte del Servizio Igiene e Sanità Pubblica dell'Asur Area Vasta n.5.
In data 16/01/2018 prot. n. 804, è stato acquisito agli atti, il parere definitivo per la conclusione della Conferenza dei Servizi decisoria in forma semplificata, rilasciato dalla Soprintendenza Archeologia Belle Arti e Paesaggio delle Marche in data 15/01/2018 con prot. n. 756 con esito favorevole all'esecuzione delle opere.

In data 22/01/2018 da parte del Responsabile del Procedimento è stata adottata la determinazione di conclusione positiva della Conferenza dei Servizi decisoria ex art. 14, c.2, legge 241/1990, e rilasciata l'Autorizzazione Paesaggistica n. 1/2017, dal Responsabile del VII Settore del Comune di Folignano, Arch. Carlo Guaiani;

2. Con riferimento agli aspetti del controllo sopra citati è stato verificato quanto segue:

ELEMENTI ESAMINATI PER LA VERIFICA	ESITO VERIFICA		NOTE
	SI	NO	
a) per la relazione generale Per la relazione generale, i contenuti sono coerenti con la descrizione capitolare e grafica, nonché con i requisiti definiti nella progettazione definitiva;	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
b) per le relazioni di calcolo: 1. è stato verificato che le ipotesi ed i criteri assunti alla base dei calcoli sono coerenti con la destinazione dell'opera e con la corretta applicazione delle disposizioni normative e regolamenti pertinenti al caso in esame. La parte esplicativa dell'intero iter di calcolo è stata prodotta per il deposito al genio civile.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2. è stato verificato che il dimensionamento dell'opera, con riferimento ai diversi componenti, è stato svolto completamente, in relazione al livello di progettazione da verificare, e che i metodi di calcolo utilizzati sono esplicitati in maniera tale da risultare leggibili, chiari ed interpretativi.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
3. è stata verificata la conseguenza di tali risultati con il contenuto delle elaborazioni grafiche e delle prescrizioni e capitolari.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
4. è stata verificata la correttezza del dimensionamento per gli elementi ritenuti critici, desunti anche dalla descrizione illustrativa della relazione di calcolo stessa;	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
5. è stato verificato che le scelte progettuali costituiscono una soluzione idonea in relazione alla durabilità dell'opera nelle condizioni d'uso e manutenzione previste;	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
c) per le relazioni specialistiche: è stato verificato che i contenuti presenti	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

<p>siano coerenti con:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. le specifiche esplicitate dal committente, 2. le normative cogenti; 3. le normative tecniche applicabili, anche in relazione alla completezza della documentazione progettuale; 4. le regole di progettazione. 			
<p>d) per gli elaborati grafici:</p> <p>è stato verificato che ogni elemento, identificabile sui grafici, è descritto in termini geometrici e che, ove non dichiarate le sue caratteristiche, esso è identificato univocamente attraverso altro sistema di identificazione che possa porlo in riferimento alla descrizione di altri elaborati, ivi compresi documenti prestazionali e capitolari;</p>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<p>e) per i capitolati, i documenti prestazionali, e lo schema di contratto.</p> <p>È stato verificato che ogni elemento identificabile sugli elaborati grafici, sia adeguatamente qualificato all'interno della documentazione prestazionale e capitolare; è stato verificato inoltre il coordinamento tra le prescrizioni del progetto e le clausole dello schema di contratto, del capitolato speciale d'appalto e del piano di manutenzione dell'opera e delle sue parti;</p>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<p>f) per la documentazione di stima economica:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. i costi parametrici assunti alla base del calcolo sommario della spesa sono coerenti con la qualità dell'opera prevista e la complessità delle necessarie lavorazioni; 2. i prezzi unitari assunti come riferimento sono dedotti dai prezzi della stazione appaltante aggiornati ai sensi dell'art. 133, comma 8 del codice o dai listini ufficiali vigenti nell'area interessata 3. sono state sviluppate le analisi per i prezzi di tutte le voci per le quali non è disponibile un dato nei prezziari; 4. i prezzi unitari assunti a base del computo metrico estimativo siano coerenti con le analisi dei prezzi e con i prezzi unitari assunti come riferimento; 5. gli elementi di computo metrico estimativo comprendono tutte le opere previste nella documentazione 	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

prestazionale e capitolare e corrispondono agli elaborati grafici e descrittivi; 6. i metodi di misura delle opere sono usuali o standard; 7. le misure delle opere computate sono corrette, operando anche a campione o per categorie prevalenti; 8. i totali calcolati sono corretti; 9. il computo metrico estimativo e lo schema di contratto individuano la categoria prevalente, le categorie scorporabili.			
g) per il piano di sicurezza e di coordinamento È stato redatto per tutte le tipologie di lavorazioni da porre in essere durante la realizzazione dell'opera ed in conformità dei relativi magisteri; inoltre sono stati esaminati tutti gli aspetti che possono avere un impatto diretto e indiretto sui costi e sull'effettiva cantierabilità dell'opera, coerentemente con quanto previsto nell'allegato XV al decreto legislativo 9 aprile 2008, n. 81;	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
h) per il quadro economico È stato redatto conformemente a quanto previsto dall'articolo 42 del DPR 207/2010;	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
i) acquisizione di tutte le approvazioni ed autorizzazioni È stato accertato l'acquisizione di tutte le approvazioni ed autorizzazioni di legge previste per il livello di progettazione.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

Controdeduzioni dei progettisti: NESSUNA

Preso atto di quanto sopra il sottoscritto geom. Massi Enrico in qualità di Responsabile del Procedimento, ai sensi e per gli effetti dell'art. 26 del D.Lvo 50/2016;

ATTESTA

CHE il progetto esecutivo relativo ai lavori di "Ampliamento Civico Cimitero Realizzazione blocco 4" può ritenersi validato e verificato in rapporto alla tipologia, categoria, entità e importanza dell'intervento senza dover formulare osservazioni.

Folignano, li 22/03/2018

relativamente al verbale:

Il Progettista dell'architettonico
Ing. Jessica Ionni



Il Progettista strutturale e sicurezza
Ing. Romeo Mariani



Il Responsabile del Procedimento
In qualità di Verificatore e Validatore
Geom. Enrico Massi

