



COMUNE DI FOLIGNANO
PROVINCIA DI ASCOLI PICENO

VERBALE DI VALIDAZIONE
Comprese revisioni e integrazioni
(art. 26 comma 8 del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii.)

**SISTEMAZIONE AREA VERDE IN VIA ANCONA - REALIZZAZIONE AREA
DI AMMASSAMENTO E ZONA PARCO**
Finanziamento SMS solidali - O.C.S.R. n. 48/2018"
Cup: J77B18000040005

Il giorno 31/01/2019 la Sottoscritta arch. Francesca Romana Mancini in qualità di Responsabile del Procedimento, ai sensi e per gli effetti dell'art. 26 del D.Lvo 50/2016; Dato atto dell'esito della verifica degli elaborati del progetto esecutivo per i lavori di "SISTEMAZIONE AREA VERDE IN VIA ANCONA - REALIZZAZIONE AREA DI AMMASSAMENTO E ZONA PARCO", così come integrati e revisionati dagli elaborati richiesti dall'USR (Tav. 6 – Rev 1 e Tav. 13) e successivi (Tav. 3 – Rev01 – Tav. 7 –Rev.1 e Tav.10 – Rev 1), riportato nel Verbale di Verifica Allegato alla presente e redatto in contraddittorio con il progettista dell'intervento,

ATTESTA

CHE il progetto esecutivo e relativi elaborati integrativi e revisionati relativo ai lavori di "SISTEMAZIONE AREA VERDE IN VIA ANCONA - REALIZZAZIONE AREA DI AMMASSAMENTO E ZONA PARCO" può ritenersi valido in rapporto alla tipologia, categoria, entità e importanza dell'intervento senza dover formulare osservazioni;

Folignano, 31/01/2019

Il Responsabile del Procedimento
Arch. Francesca Romana Mancini





COMUNE DI FOLIGNANO
PROVINCIA DI ASCOLI PICENO

VERBALE DI VERIFICA

Con integrazioni e revisioni n.1 (Tav. 6 – Rev 1, Tav. 13)

Con integrazioni e revisioni n.2 (Tav. 3 – Rev1, Tav.7 – Rev1, Tav.10 – Rev 1)

(art.26 commi 6 e 7 D.Lvo 50/2016)

**SISTEMAZIONE AREA VERDE IN VIA ANCONA - REALIZZAZIONE AREA
DI AMMASSAMENTO E ZONA PARCO**

Finanziamento SMS solidali - O.C.S.R. n. 48/2018"

Cup: J77B18000040005

Livello di progettazione: ☐ Preliminare ☐ Definitivo ☒ Esecutivo

1. PREMESSE

Il progetto esecutivo oggetto del presente rapporto conclusivo di verifica e di validazione è stato redatto Dall'arch. Marco Marozzi (titolare di firma) in collaborazione con dipendenti dell'ufficio tecnico comunale in particolare con l'arch. Elisa Scalabroni e l'ing. Jessica Ionni. Lo stesso arch. Marco Marozzi è stato individuato quale Direttore dei lavori per la realizzazione dell'intervento oggetto della presente Verifica.

Il presente verbale è redatto in data 30/01/2019 in contraddittorio tra:

- il progettista dell'intervento: arch. Marco Marozzi;
- Il verificatore dell'intervento: arch. Francesca Romana Mancini

ed è riferito alla progettazione esecutiva oggetto di verifica di cui al verbale redatto in data 03/10/2018 nonché agli elaborati integrativi richiesti dall'USR con nota pervenuta a questo Comune in data 24/10/2018 prot.n. 17046 (Tav. 6-Rev 1 e Tav 13) nonché agli elaborati revisionati ed integrativi redatti successivamente per l'inserimento dei costi della sicurezza di cui all'allegato F del Prezziario del Cratere (Tav. 3-Rev 1, Tav.7-Rev1, Tav. 10-Rev. 1) e alla modifica del quadro economico per inserimento percentuali relative alle spese in economie ed imprevisti così come richiesto dall'USR con nota prot.n. 19832 del 12/12/2018.

Si specifica che, nel caso di specie, la verifica può essere effettuata dal Responsabile del procedimento ricorrendo l'ipotesi di cui all'art.26 comma 6 lettera d) del D.Lvo50/2016;

Il presente verbale rappresenta pertanto l'esito della verifica in contraddittorio tra progettista e verificatore ai sensi dell'art. 26 comma 6 e 7 del d.lgs. 50/2016 allo scopo di perseguire le finalità di cui allo stesso articolo ed fa parte della documentazione di

validazione del presente progetto esecutivo e relativa integrazione, che sarà posto poi a base di gara.

2. DESCRIZIONE GENERALE

Il Progetto è relativo alla sistemazione di un'area di proprietà del Comune. Allo stato attuale è caratterizzata da una vegetazione spontanea che, seppur mantenuta periodicamente, non è utilizzabile dalla cittadinanza. Il progetto prevede la realizzazione di un'area di ammassamento in caso di emergenza e un'area a parco progettata con percorsi e sistemazioni varie in modo da renderla fruibile. L'intervento è finanziato con fondi provenienti da SMS solidali per € 42.000,00 e per € 8.000,00 con partecipazione di fondi comunali.

In linea generale gli interventi previsti sono i seguenti:

- ripulitura generale dell'intera area attraverso il decespugliamento da arbusti e vegetazione infestante;
- sistemazione plano-altimetrica del terreno in modo da creare alcune zone in piano e Percorsi;
- collocazione di nuove alberature al fine di un maggiore decoro urbano;
- realizzazione di percorso pedonale con una superficie in ghiaietto delimitato lateralmente con moraletto in legno di dimensioni idonee.
- realizzazione di area gioco con l'inserimento di scivolo in acciaio con andamento del naturale pendio e relativa scala di risalita in legno e terra,
- realizzazione di duna di terra per arrampicata per i bambini.
- realizzazione di orti didattici attraverso la costruzione di vasche delimitate da bordatura in legno.
- posizionamento di panchine lungo il parco realizzate in legno;
- posizionamento, dove necessario, all'interno del parco di parapetti in legno a croce di Sant'Andrea al fine della sicurezza dell'area stessa.
- predisposizione di rete di illuminazione all'interno del parco.

Per quanto riguarda l'ultimo punto, in considerazione dell'esiguità delle somme disponibili, si ritiene di procedere con tutta la predisposizione della rete di pubblica illuminazione e rimandando la messa in opera dei pali e dei relativi cavi elettrici a fase successiva per mezzo della Ditta che ha in essere la manutenzione e gestione della rete della pubblica illuminazione nonché interventi straordinari in extracanone da prevedersi in appositi piani di investimento.

Gli elaborati che compongono il progetto esecutivo (comprensivi di revisioni e successive integrazioni) sono i seguenti:

TAV.1	RELAZIONE TECNICA ILLUSTRATIVA
TAV.2	ELABORATO GRAFICO
TAV.3 – Rev1	QUADRO ECONOMICO
TAV.4	COMPUTO METRICO ESTIMATIVO
TAV.5	ELENCO PREZZI
TAV.6 – Rev1	ANALISI DEI PREZZI
TAV.7– Rev1	COMPUTO METRICO COSTI DELLA SICUREZZA (parte F - List.Unico Cratere Centro Italia 2018)
TAV.8	STIMA INCIDENZA DELLA MANODOPERA
TAV.9	CRONOPROGRAMMA
TAV.10 – Rev1	CAPITOLATO SPECIALE D'APPALTO
TAV.11	PIANO DI MANUTENZIONE
TAV.12	SCHEMA CONTRATTO D'APPALTO

Il costo totale dell'intervento è pari ad € 50.000,00 di cui € 28.678,60 per lavori, comprensivi di € 665,00 per costi della sicurezza non soggetti a ribasso, e € 21.321,40 per somme a disposizione della stazione appaltante.

Il progetto, quale livello DEFINITIVO, è stato approvato con apposita delibera di G.M. 144 del 28/09/2018.

I costi della sicurezza non soggetti a ribasso sono stati calcolati, così come richiesto dall'USR) in base all'allegato F del Prezziario del cratere e sono contenuti nel computo metrico dei costi per la sicurezza di cui all'elaborato Tav.7-Rev.1.

Sulla scorta dei nuovi costi della sicurezza come sopra calcolati è stato rivisto anche il quadro economico totale dell'opera come riportato nell'elaborato Tav.3-Rev1 e nell'elaborato Tav.10-Rev1.

L'inserimento di detti costi ha comportato un aumento dell'importo dei lavori rispetto al progetto definitivo approvato dalla Giunta Municipale di € 665,00, importo comunque disponibile all'interno delle somme a disposizione dell'Amministrazione. Essendo una modifica imposta per legge e considerata l'esiguità della somma si può considerare che il progetto esecutivo sia comunque conforme a quanto approvato nel progetto definitivo.

3. VERIFICA DELLA DOCUMENTAZIONE

1. Ai sensi dell'art. 26 del D.Lvo 50/2016, le verifiche sono state condotte sulla documentazione progettuale e successiva integrazione del 26/10/2018, in relazione al livello di progettazione, con riferimento ai seguenti aspetti del controllo:

- a) completezza della progettazione;
- b) la coerenza e completezza del quadro economico in tutti i suoi aspetti;
- c) l'appaltabilità della soluzione progettuale prescelta;
- d) presupposti per la durabilità dell'opera nel tempo;
- e) la minimizzazione dei rischi di introduzione di varianti e di contenzioso;
- f) la possibilità di ultimazione dell'opera entro i termini previsti;
- g) la sicurezza delle maestranze e degli utilizzatori;
- h) l'adequatezza dei prezzi unitari utilizzati;
- i) la manutenibilità delle opere;

Il progetto, in particolare, risulta rispondente ai principi di cui sopra in quanto:

- 1. il nominativo del progettista corrisponde a quello individuato all'interno dell'ufficio tecnico quale progettista e lo stesso ha sottoscritto gli elaborati di progetto per l'assunzione della relativa responsabilità;
- 2. gli elaborati di progetto corrispondono a quelli previsti dall'art. 33 del DPR 207/2010 per il progetto esecutivo relativamente alla tipologia dei lavori in oggetto;
- 3. il progetto risulta esaustivo in funzione del quadro esigenziale;
- 4. le informazioni tecniche ed amministrative contenute nei singoli elaborati risultano esaustive;
- 5. le modifiche apportate al progetto in base a verifiche e confronti effettuati con il progettista in precedenti incontri informali risultano complete ed esaustive;
- 7. il progetto è stato redatto tenendo presente le norme specifiche e le regole tecniche di riferimento per la tipologia di opera progettata e le ipotesi progettuali poste a base delle elaborazioni tecniche ambientali, cartografiche, strutturali, impiantistiche e di sicurezza risultano coerenti.
- 8. Il quadro economico risulta coerente in funzione dell'importo dei lavori e delle voci previste tra le somme a disposizione dell'Amministrazione e i prezzi unitari congrui in

quanto riferiti in parte al prezziario regionale e in parte ricondotti ad una analisi dei prezzi, analisi dei prezzi comunque ricondotta, per quanto possibile, al prezziario regionale e, in mancanza, al prezzo di mercato così come risulta dall'elaborato Tav.3-Rev1;

9. La soluzione progettuale scelta risulta appaltabile e la stessa si ritiene abbia i requisiti di durabilità nel tempo e la minimizzazione di rischi di varianti in corso d'opera;
10. I tempi stimati dal progettista per la realizzazione dei lavori (45 giorni) risultano congrui con la tipologia degli stessi e coerenti con quanto previsto nel cronoprogramma;
11. Non è stato nominato il Responsabile per la sicurezza in fase di progettazione in quanto è stato ipotizzato, considerata la tipologia dei lavori, la presenza di un'unica impresa all'interno del cantiere. La stima dei costi per la sicurezza è stata effettuata dalla stazione appaltante in base all'allegato F del Prezziario del cratere così come riportato nell'elaborato Tav7-Rev.1. A seguito della revisione di detto elaborato è stato revisionato anche il quadro economico dell'opera (Tav.3-Rev1);
12. E' stato redatto il piano di manutenzione dell'opera;
13. Per quanto riguarda la parte delle forniture, di cui alla voce B2 del quadro economico totale dell'intervento, è stato redatto l'elaborato integrativo Tav.13 relativo al Capitolato Prestazionale contenente la Relazione tecnico illustrativa, la documentazione delle forniture che si intendono acquistare, il Quadro economico delle forniture.

2. Con riferimento agli aspetti del controllo sopra citati è stato verificato quanto segue:

ELEMENTI ESAMINATI PER LA VERIFICA	ESITO VERIFICA		NOTE
	SI	NO	
a) per la relazione generale Per la relazione generale, i contenuti sono coerenti con la descrizione capitolare e grafica, nonché con i requisiti definiti nella progettazione definitiva;	☒	☐	<i>La relazione tecnico illustrativa relativa alla fornitura di cui alla voce B2 del quadro economico dell'intera opera è contenuta nella Tav. 13</i>
b) per le relazioni di calcolo: 1. è stato verificato che le ipotesi ed i criteri assunti alla base dei calcoli siano coerenti con la destinazione dell'opera e con la corretta applicazione delle disposizioni normative e regolamenti pertinenti al caso in esame. La parte esplicativa dell'intero iter di calcolo verrà prodotta per il deposito al genio civile	☐	☐	<i>Non sono state previste opere per le quali necessita calcolo strutturale</i>
2. è stato verificato che il dimensionamento dell'opera, con riferimento ai diversi componenti, sia stato svolto completamente, in relazione al livello di progettazione da verificare, e che i metodi di calcolo utilizzati siano esplicitati in maniera tale da risultare leggibili, chiari ed interpretativi.	☐	☐	<i>Non sono state previste opere per le quali necessita calcolo strutturale</i>
3. è stata verificata la conseguenza di tali	☐	☐	

risultati con il contenuto delle elaborazioni grafiche e delle prescrizioni e capitolari.			
4. è stata verificata la correttezza del dimensionamento per gli elementi ritenuti critici, che devono essere desumibili anche dalla descrizione illustrativa della relazione di calcolo stessa	☐	☐	
5. è stato verificato che le scelte progettuali costituiscano una soluzione idonea in relazione alla durabilità dell'opera nelle condizioni d'uso e manutenzione previste.	☐	☐	
c) per le relazioni specialistiche:	☒	☐	
è stato verificato che i contenuti presenti siano coerenti con: 1. le specifiche esplicitate dal committente, 2. le normative cogenti; 3. le normative tecniche applicabili, anche in relazione alla completezza della documentazione progettuale, 4. le regole di progettazione.			
d) per gli elaborati grafici:	☒	☐	
è stato verificato che ogni elemento, identificabile sui grafici, è descritto in termini geometrici e che, ove non dichiarate le sue caratteristiche, esso è identificato univocamente attraverso altro sistema di identificazione che possa porlo in riferimento alla descrizione di altri elaborati, ivi compresi documenti prestazionali e capitolari;			
e) per i capitolati, i documenti prestazionali, e lo schema di contratto.	☒	☐	
È stato verificato che ogni elemento identificabile sugli elaborati grafici, sia adeguatamente qualificato all'interno della documentazione prestazionale e capitolare; è stato verificato inoltre il coordinamento tra le prescrizioni del progetto e le clausole dello schema di contratto, del capitolato speciale d'appalto e del piano di manutenzione dell'opera e delle sue parti;			
f) per la documentazione di stima economica:	☒	☐	

i costi parametrici assunti alla base del calcolo sommario della spesa sono coerenti con la qualità dell'opera prevista e la complessità delle necessarie lavorazioni; 2. i prezzi unitari assunti come riferimento sono dedotti dal prezzario del cratere, per quelli non presenti nel suddetto prezzario sono stati dedotti dal prezzario regionale. 3. sono state sviluppate le analisi per i prezzi di tutte le voci per le quali non è disponibile un dato nei suddetti prezzari; 4. i prezzi unitari assunti a base del computo metrico estimativo siano coerenti con le analisi dei prezzi e con i prezzi unitari assunti come riferimento; 5. gli elementi di computo metrico estimativo comprendano tutte le opere previste nella documentazione prestazionale e capitolare e corrispondano agli elaborati grafici e descrittivi; 6. i metodi di misura delle opere siano usuali o standard; 7. le misure delle opere computate siano corrette, operando anche a campione o per categorie prevalenti; 8. i totali calcolati siano corretti; 9. il computo metrico estimativo e lo schema di contratto individuano la categoria prevalente, le categorie scorporabili e subappaltabili a scelta dell'affidatario, le categorie con obbligo di qualificazione e le categorie di cui all'articolo 37, comma 11, del codice;			
g) per il piano di sicurezza e di coordinamento È stato redatto per tutte le tipologie di lavorazioni da porre in essere durante la realizzazione dell'opera ed in conformità dei relativi magisteri; inoltre che siano stati esaminati tutti gli aspetti che possono avere un impatto diretto e indiretto sui costi e sull'effettiva cantierabilità dell'opera, coerentemente con quanto previsto nell'allegato XV al decreto legislativo 9 aprile 2008, n. 81;	☐	☐	<i>Non è stato previsto piano di coordinamento della sicurezza in quanto, considerata la tipologia dei lavori, è stata ipotizzata la presenza di un'unica impresa.</i> <i>Nel caso ricorresse l'ipotesi di presenza di due o più ditte anche non contemporaneamente, la figura del coordinatore verrà immediatamente individuata</i>
h) per il quadro economico È stato redatto conformemente a quanto previsto dall'articolo 42 del DPR 207/2010;	☒	☐	<i>E' stato redatto un quadro economico dell'intera opera per un totale di investimento pari ad € 50.000,00. Nell'elaborato Tav.13 è stato riportato il quadro economico relativo alla fornitura di cui alla voce B2 e B3 per un totale delle forniture</i>

			comprensivo di Iva, forniture in economia e incentivi interni pari ad € 17.360,00. Si specifica che nel quadro economico totale dell'opera la voce B6 è già comprensiva degli incentivi tecnici relativi alla fornitura. A seguito dei nuovi costi per la sicurezza non soggetti a ribasso e calcolati in base all' allegato F del Prezziario del cratere è stato riformulato il nuovo quadro economico come riportato nell'elaborato Tav.3-RevI
i) acquisizione di tutte le approvazioni ed autorizzazioni È stato accertato l'acquisizione di tutte le approvazioni ed autorizzazioni di legge previste per il livello di progettazione.	☒	☐	Per i lavori in oggetto non necessitano nulla osta e/o autorizzazioni ad eccezione della Valutazione di congruità da parte dell'USR propedeutica all'approvazione del progetto esecutivo da parte del Commissario straordinario ai sensi dell'ordinanza n.48/2018

3. ESITO FINALE DELLA VERIFICA

Premesso:

- che durante la progettazione dell'intervento è stato mantenuto uno stretto contatto con i progettisti in quanto interni all'ufficio tecnico, e che pertanto gli elaborati sono stati sempre adeguati alle esigenze di verifica effettuate periodicamente presso l'ufficio Lavori pubblici;
- che gli elaborati sono stati verificati in contraddittorio con il progettista apponendo le opportune correzioni laddove risultate necessarie;
- che La sottoscritta Arch. Francesca Romana Mancini in qualità di Verificatore del Progetto definitivo in oggetto ai sensi dell'art.26 del D.Lvo 50/2016, ha accertato l'avvenuto rilascio dell'attestazione di cui al punto 6.1 alle linee guida dell'ANAC ad oggetto "Il Direttore dei Lavori: modalità di svolgimento delle funzioni di direzione e controllo tecnico, contabile e amministrativo dell'esecuzione del contratto (art. 111, comma 1, del Codice)", che si allega in copia al presente rapporto;
- che la presente Verifica finale è stata redatta tenendo conto degli elaborati integrativi richiesti dall'USR, in particolare dell'elaborato Tav. 6- Rev 1 e dell'elaborato Tav. 13 e successivi elaborati integrativi e revisionati Tav.3-Rev1, Tav.7-Rev1 e Tav.10-Rev1. Tutti gli elaborati Rev sono da considerarsi sostitutivi dei precedenti.

Per quanto sopra le attività, svolte in contraddittorio con il progettista, hanno evidenziato **l'esito positivo** della verifica finale del progetto esecutivo in argomento.

Folignano 30/01/2019

Il Progettista

Arch. Marco Marozzi



Il Responsabile del Procedimento
In qualità di Verificatore

Arch. Francesca Romana Mancini



COMUNE DI FOLIGNANO
PROVINCIA DI ASCOLI PICENO

SETTORE IV – LL.PP.

ATTESTAZIONE DI REALIZZABILITA' DEL PROGETTO

Oggetto intervento: **"SISTEMAZIONE AREA VERDE VIA ANCONA –
REALIZZAZIONE AREA AMMASSAMENTO E ZONA PARCO –
FINANZIAMENTO S.M.S. SOLIDALI – O.C.S.R. N.48/2018"**.

L'anno 2018 il giorno 3 del mese di Ottobre a Folignano (AP), il sottoscritto Direttore dei Lavori, Arch. Marco Marozzi, dovendosi procedere alla scelta del contraente delle opere oggetto dell'appalto e avendo verificato le seguenti condizioni:

- a) l'accessibilità delle aree e degli immobili interessati dai lavori secondo le indicazioni risultanti dagli elaborati progettuali;
- b) l'assenza di impedimenti sopravvenuti rispetto agli accertamenti effettuati prima dell'approvazione del progetto;
- c) la realizzabilità del progetto anche in relazione al terreno, al tracciamento, al sottosuolo ed a quanto altro occorre per l'esecuzione dei lavori;

ATTESTA

la conseguente realizzabilità del progetto, in relazione alle condizioni sopra citate.

Folignano lì, 03.10.2018

IL DIRETTORE DEI LAVORI
Arch. Marco Marozzi

