



**COMUNE DI FOLIGNANO**  
PROVINCIA DI ASCOLI PICENO

**VERBALE DI VALIDAZIONE**

(art. 26 comma 8 del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii.)

**LAVORI DI RIQUALIFICAZIONE , DI AMPLIAMENTO E  
COMPLETAMENTO DEL PRIMO TRATTO DELLA PUBBLICA VIA GIANNI  
TORSELLINI**

CUP: J79J18000050004

Il giorno 08/02/2019 la Sottoscritta arch. Francesca Romana Mancini in qualità di Responsabile del Procedimento, ai sensi e per gli effetti dell'art. 26 del D.Lvo 50/2016; Dato atto dell'esito della verifica del progetto esecutivo per i lavori di **"RIQUALIFICAZIONE , DI AMPLIAMENTO E COMPLETAMENTO DEL PRIMO TRATTO DELLA PUBBLICA VIA GIANNI TORSELLINI"** riportato nel Verbale di Verifica Allegato alla presente e redatto in contraddittorio con il progettista dell'intervento,

**ATTESTA**

CHE il progetto esecutivo relativo ai lavori di **"RIQUALIFICAZIONE , DI AMPLIAMENTO E COMPLETAMENTO DEL PRIMO TRATTO DELLA PUBBLICA VIA GIANNI TORSELLINI"** può ritenersi valido in rapporto alla tipologia, categoria, entità e importanza dell'intervento senza dover formulare osservazioni;

Folignano, 08/02/2019

Il Responsabile del Procedimento

*Arch. Francesca Romana Mancini*





**COMUNE DI FOLIGNANO**  
PROVINCIA DI ASCOLI PICENO

---

**VERBALE DI VERIFICA**  
(art.26 commi 6 e 7 D.Lvo 50/2016)

**DEMOLIZIONE EX SCUOLA ELEMENTARE P.ZZA DARI IN FOLIGNANO,  
AMPLIAMENTO STRADALE E SISTEMAZIONE PARCHEGGIO**  
CUP: J79F18001040004

**Livello di progettazione:**     Preliminare     Definitivo     Esecutivo

### **1. PREMESSE**

Il progetto esecutivo oggetto del presente rapporto conclusivo di verifica e di validazione è stato redatto dal geom. Enrico Massi quale progettista interno all'Amministrazione individuato all'interno dei tecnici dipendenti dell'ufficio LL.PP. Lo stesso progettista è stato individuato anche quale Direttore dei Lavori.

Il presente verbale è redatto in data 04/02/2019 in contraddittorio tra:

- il progettista dell'intervento: geom. Enrico Massi;
- Il verificatore dell'intervento: arch. Francesca Romana Mancini

Si specifica che, nel caso di specie, la verifica può essere effettuata dal Responsabile del procedimento ricorrendo l'ipotesi di cui all'art.26 comma 6 lettera d) del D.Lvo50/2016;

Il presente verbale rappresenta pertanto l'esito della verifica in contraddittorio tra progettista e verificatore ai sensi dell'art. 26 comma 6 e 7 del d.lgs. 50/2016 allo scopo di perseguire le finalità di cui allo stesso articolo ed fa parte della documentazione di validazione del presente progetto esecutivo, che sarà posto poi a base di gara.

### **2. DESCRIZIONE GENERALE**

Il progetto essenzialmente prevede:

- il mantenimento del senso unico con corsia della larghezza minima pari a mt. 3,50 e con possibilità di ripristino del doppio senso di circolazione senza necessità di compiere opere edili;
- l'abbattimento delle n. 12 (dodici) piante di tiglio posizionate su lato sinistro della via;
- la demolizione dei marciapiedi laterali esistenti (quello sulla parte sinistra della strada, data la presenza delle piante, risulta completamente impraticabile);
- l'ampliamento della carreggiata, lato destro, a nord dell'area di intervento, previa acquisizione delle aree descritte in catasto terreni al f.9 particelle 940-944 e previa demolizione degli esistenti manufatti edilizi di contenimento;

- il reinserimento di n. 9 (nove) piante di tiglio, ed il mantenimento delle quattro piante esistenti sul lato destro;
- la realizzazione dei marciapiedi, delimitati da cordoli e pavimentazione in travertino, e nuove aiole, in entrambi i lati della strada;
- la costruzione di modesti muretti di contenimento, sulle aree oggetto di ampliamento;
- il mantenimento e seppur modesta, la maggiore capacità di parcheggio sul lato destro la strada;
- la realizzazione della pavimentazione asfaltata nelle zone ampliate;

Gli elaborati che compongono il progetto esecutivo sono i seguenti:

- TAV.1 Relazione generale – tecnica illustrativa
  - TAV.2 Planimetria della zona
  - TAV.3 Computo metrico estimativo – Quadro economico
  - TAV.4 Elenco prezzi unitari
  - TAV.5 Analisi dei prezzi
  - TAV.6 Stima incidenza sicurezza
  - TAV.7 Stima incidenza manodopera
  - TAV.8 Prime indicazioni finalizzate alla tutela della salute e sicurezza sui luoghi di lavoro
  - TAV.9 Capitolato Speciale d’Appalto
  - TAV.10 Piano di manutenzione dell’opera
  - TAV.11 Schema del contratto di appalto
  - TAV. 12 Piano particellare di esproprio
  - TAV. 13 Cronoprogramma
- Elaborati strutturali:
- TAV. 1S Relazione geotecnica e sulle fondazioni
  - TAV.2S Relazione tecnica generale di calcolo
  - TAV.3S Tabulati di calcolo
  - TAV.4S Relazione sui materiali
  - TAV.5S Piano di manutenzione delle strutture
  - TAV. 6S Esecutivi opere in c.a.

### **3. VERIFICA DELLA DOCUMENTAZIONE**

**1. Ai sensi dell’art. 26 del D.Lvo 50/2016, le verifiche sono state condotte sulla documentazione progettuale, in relazione al livello di progettazione, con riferimento ai seguenti aspetti del controllo:**

- a) completezza della progettazione;
- b) la coerenza e completezza del quadro economico in tutti i suoi aspetti;
- c) l’appaltabilità della soluzione progettuale prescelta;
- d) presupposti per la durabilità dell’opera nel tempo;
- e) la minimizzazione dei rischi di introduzione di varianti e di contenzioso;
- f) la possibilità di ultimazione dell’opera entro i termini previsti;
- g) la sicurezza delle maestranze e degli utilizzatori;
- h) l’adeguatezza dei prezzi unitari utilizzati;
- i) la manutenibilità delle opere;

Il progetto, in particolare, risulta rispondente ai principi di cui sopra in quanto:

1. il nominativo del progettista corrisponde a quello individuato all’interno dell’ufficio LL.PP. e lo stesso ha sottoscritto gli elaborati di progetto per l’assunzione della relativa responsabilità;

2. gli elaborati di progetto corrispondono a quelli previsti dall'art. 33 del DPR 207/2010 per il progetto esecutivo relativamente alla tipologia dei lavori in oggetto;
  3. il progetto risulta esaustivo in funzione del quadro esigenziale;
  4. le informazioni tecniche ed amministrative contenute nei singoli elaborati risultano esaustive;
  5. le modifiche apportate al progetto in base a verifiche e confronti effettuati con il progettista in precedenti incontri informali all'interno dell'ufficio risultano complete ed esaustive;
  7. il progetto è stato redatto tenendo presente le norme specifiche e le regole tecniche di riferimento per la tipologia di opera progettata e le ipotesi progettuali poste a base delle elaborazioni tecniche ambientali, cartografiche, strutturali, impiantistiche e di sicurezza risultano coerenti.
  8. Il quadro economico risulta coerente in funzione dell'importo dei lavori e delle voci previste tra le somme a disposizione dell'Amministrazione e i prezzi unitari congrui in quanto riferiti in parte al prezzario regionale e in parte ricondotti ad una analisi dei prezzi;
  9. La soluzione progettuale scelta risulta appaltabile e la stessa si ritiene abbia i requisiti di durabilità nel tempo e la minimizzazione di rischi di varianti in corso d'opera;
  10. I tempi stimati dal progettista per la realizzazione dei lavori (50 giorni) risultano congrui con la tipologia degli stessi e coerenti con quanto previsto nel cronoprogramma;
  11. E' stato redatto il piano di manutenzione dell'opera;
2. **Con riferimento agli aspetti del controllo sopra citati è stato verificato quanto segue:**

ELEMENTI ESAMINATI PER LA VERIFICA	ESITO VERIFICA		NOTE
	SI	NO	
<b>a) per la relazione generale</b> Per la relazione generale, i contenuti sono coerenti con la descrizione capitolare e grafica, nonché con i requisiti definiti nella progettazione definitiva;	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<b>b) per le relazioni di calcolo:</b> 1. è stato verificato che le ipotesi ed i criteri assunti alla base dei calcoli siano coerenti con la destinazione dell'opera e con la corretta applicazione delle disposizioni normative e regolamenti pertinenti al caso in esame. La parte esplicativa dell'intero iter di calcolo verrà prodotta per il deposito al genio civile	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2. è stato verificato che il dimensionamento dell'opera, con riferimento ai diversi componenti, sia stato svolto completamente, in relazione al livello di progettazione da verificare, e che i metodi di calcolo utilizzati siano esplicitati in maniera tale da risultare leggibili, chiari ed interpretativi.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

3. è stata verificata la conseguenza di tali risultati con il contenuto delle elaborazioni grafiche e delle prescrizioni e capitolari.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
4. è stata verificata la correttezza del dimensionamento per gli elementi ritenuti critici, che devono essere desumibili anche dalla descrizione illustrativa della relazione di calcolo stessa	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
5. è stato verificato che le scelte progettuali costituiscano una soluzione idonea in relazione alla durabilità dell'opera nelle condizioni d'uso e manutenzione previste.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<b>c) per le relazioni specialistiche:</b>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
è stato verificato che i contenuti presenti siano coerenti con: 1. le specifiche esplicitate dal committente, 2. le normative cogenti; 3. le normative tecniche applicabili, anche in relazione alla completezza della documentazione progettuale, 4. le regole di progettazione			
<b>d) per gli elaborati grafici:</b>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
è stato verificato che ogni elemento, identificabile sui grafici, è descritto in termini geometrici e che, ove non dichiarate le sue caratteristiche, esso è identificato univocamente attraverso altro sistema di identificazione che possa porlo in riferimento alla descrizione di altri elaborati, ivi compresi documenti prestazionali e capitolari;			
<b>e) per i capitolati, i documenti prestazionali, e lo schema di contratto.</b>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
È stato verificato che ogni elemento identificabile sugli elaborati grafici, sia adeguatamente qualificato all'interno della documentazione prestazionale e capitolare; è stato verificato inoltre il coordinamento tra le prescrizioni del progetto e le clausole dello schema di contratto, del capitolato speciale d'appalto e del piano di manutenzione dell'opera e delle sue parti;			
<b>f) per la documentazione di stima economica:</b>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

<p>1. i costi parametrici assunti alla base del calcolo sommario della spesa sono coerenti con la qualità dell'opera prevista e la complessità delle necessarie lavorazioni;</p> <p>2. i prezzi unitari assunti come riferimento sono dedotti dal prezzario del cratere, per quelli non presenti nel suddetto prezzario sono stati dedotti dal prezzario regionale.</p> <p>3. sono state sviluppate le analisi per i prezzi di tutte le voci per le quali non è disponibile un dato nei suddetti prezzari;</p> <p>4. i prezzi unitari assunti a base del computo metrico estimativo siano coerenti con le analisi dei prezzi e con i prezzi unitari assunti come riferimento;</p> <p>5. gli elementi di computo metrico estimativo comprendano tutte le opere previste nella documentazione prestazionale e capitolare e corrispondano agli elaborati grafici e descrittivi;</p> <p>6. i metodi di misura delle opere siano usuali o standard;</p> <p>7. le misure delle opere computate siano corrette, operando anche a campione o per categorie prevalenti;</p> <p>8. i totali calcolati siano corretti;</p> <p>9. il computo metrico estimativo e lo schema di contratto individuano la categoria prevalente, le categorie scorporabili e subappaltabili a scelta dell'affidatario, le categorie con obbligo di qualificazione e le categorie di cui all'articolo 37, comma 11, del codice;</p>			
<p><b>g) per il piano di sicurezza e di coordinamento</b></p>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<p><i>Allo stato attuale non si ritiene dover procedere con l'individuazione del coordinatore della sicurezza e, pertanto, con il Piano di Coordinamento in quanto per la tipologia dei lavori si può considerare la presenza di unica Ditta. Nel caso in cui venga richiesto un subappalto si procederà alla nomina del coordinatore</i></p>
<p>È stato redatto per tutte le tipologie di lavorazioni da porre in essere durante la realizzazione dell'opera ed in conformità dei relativi magisteri; inoltre che siano stati esaminati tutti gli aspetti che possono avere un impatto diretto e indiretto sui costi e sull'effettiva cantierabilità dell'opera, coerentemente con quanto previsto nell'allegato XV al decreto legislativo 9 aprile 2008, n. 81;</p>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<p><b>h) per il quadro economico</b></p> <p>È stato redatto conformemente a quanto previsto dall'articolo 42 del DPR 207/2010;</p>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<p><b>i) acquisizione di tutte le approvazioni ed autorizzazioni</b></p> <p>È stato accertato l'acquisizione di tutte le</p>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<p><i>E' stato effettuato iter di Variante Urbanistica per la reiterazione del vincolo ed è</i></p>

approvazioni ed autorizzazioni di legge previste per il livello di progettazione.		<i>stata acquisita apposita autorizzazione al taglio delle piante da parte della Comunità Montana del Tronto e il parere favorevole dell'ufficio dei Vigili urbani di questo Comune.</i>
---	--	--

### 3. ESITO FINALE DELLA VERIFICA

Premesso:

- che durante la progettazione dell'intervento è stato mantenuto uno stretto contatto con i progettisti in quanto interni all'ufficio tecnico, e che pertanto gli elaborati sono stati sempre adeguati alle esigenze di verifica effettuate periodicamente presso l'ufficio Lavori pubblici;
- che gli elaborati sono stati verificati in contraddittorio con il progettista apponendo le opportune correzioni laddove risultate necessarie;
- che La sottoscritta Arch. Francesca Romana Mancini in qualità di Verificatore del Progetto definitivo in oggetto ai sensi dell'art.26 del D.Lvo 50/2016, ha accertato l'avvenuto rilascio dell'attestazione di cui al punto 6.1 alle linee guida dell'ANAC ad oggetto "Il Direttore dei Lavori: modalità di svolgimento delle funzioni di direzione e controllo tecnico, contabile e amministrativo dell'esecuzione del contratto (art. 111, comma 1, del Codice)", che si allega in copia al presente rapporto;

Per quanto sopra le attività, svolte in contraddittorio con il progettista, hanno evidenziato **l'esito positivo** della verifica finale del progetto esecutivo in argomento.

Folignano, 04/02/2019

Il Progettista  
Geom. Enrico Massi



Il Responsabile del Procedimento  
In qualità di Verificatore  
Arch. Francesca Romana Mancini





**COMUNE DI FOLIGNANO**  
PROVINCIA DI ASCOLI PICENO

**ATTESTAZIONE SULLO STATO DEI LUOGHI**

Ai sensi del Punto 6.1 delle Linee Guida A.N.A.C. sui contratti di appalto.

**Lavori di “RIQUALIFICAZIONE, DI AMPLIAMENTO E COMPLETAMENTO DEL PRIMO TRATTO DELLA PUBBLICA VIA GIANNI TORSELLINI”**

Il sottoscritto Geom. Enrico Massi, in qualità di Direttore dei Lavori dell'opera in oggetto, in ottemperanza a quanto disposto dal Punto 6.1 delle Linee Guida A.N.A.C. sui contratti d'appalto

**ATTESTA**

- a) l'accessibilità delle aree e degli immobili interessati dai lavori secondo le indicazioni risultanti dagli elaborati progettuali;
- b) l'assenza di impedimenti sopravvenuti rispetto agli accertamenti effettuati prima dell'approvazione del progetto;
- c) la conseguente realizzabilità del progetto anche in relazione al terreno, al tracciamento, al sottosuolo e a quanto altro occorre per l'esecuzione dei lavori.

Folignano 04.02.2019

**Il Direttore dei Lavori**



Geom. Enrico Massi

