

# COMUNE DI FOLIGNANO

*Provincia di Ascoli Piceno*

Ufficio Tecnico / Lavori Pubblici Sett. III

## LAVORI DI MANUTENZIONE PER LA MESSA IN SICUREZZA DI STRADE E AREE PUBBLICHE. CUP: J77H19000550005

VERBALE, RAPPORTO CONCLUSIVO DI VERIFICA E VALIDAZIONE DEL PROGETTO  
(art. 26 D.Lvo 50/2016)

### Livello di progettazione: Esecutivo

Premesso che:

- con delibera di G.M. n. 30 del 22/02/2019 è stato approvato il progetto di fattibilità dell'importo di euro 98.500,00 redatto dal geom. Biondi Stefano, dipendente dell'Ufficio Tecnico Comunale;

Dato Atto:

- che durante la progettazione dell'intervento è stato mantenuto uno stretto contatto con il progettista;
- che gli elaborati sono stati verificati in contraddittorio con il progettista apponendo le opportune correzioni laddove risultate necessarie;

Considerato che, nel caso di specie, la verifica e la validazione può essere effettuata dal Responsabile del Procedimento ricorrendo l'ipotesi di cui all'art. 26 comma 6 lett. d);

Il sottoscritto geom. Massi Enrico, in qualità di Responsabile del Procedimento ai sensi dell'art. 26 del D.Lvo 50/2016, accertato l'avvenuto rilascio dell'attestazione di cui al punto 6.1 delle linee guida dell'ANAC ad oggetto "*Il Direttore dei Lavori: modalità di svolgimento delle funzioni di direzione e controllo tecnico, contabile e amministrativo dell'esecuzione del contratto (art. 111, comma1, del Codice)*";

### DICHIARA

Per quanto di competenza, *che in relazione al progetto esecutivo sopra indicato* e al livello di progettazione a cui la presente verifica si riferisce:

**1. Ai sensi dell'art. 26 del D.Lvo 50/2016, le verifiche sono state condotte sulla documentazione progettuale, in relazione al livello di progettazione, con riferimento ai seguenti aspetti del controllo:**

- a) completezza della progettazione;
- b) la coerenza e completezza del quadro economico in tutti i suoi aspetti;
- c) l'appaltabilità della soluzione progettuale prescelta;
- d) presupposti per la durabilità dell'opera nel tempo;
- e) la minimizzazione dei rischi di introduzione di varianti e di contenzioso;
- f) la possibilità di ultimazione dell'opera entro i termini previsti;
- g) la sicurezza delle maestranze e degli utilizzatori;
- h) l'adeguatezza dei prezzi unitari utilizzati;
- i) la manutenibilità delle opere.

Il progetto, in particolare, risulta rispondente ai principi di cui sopra in quanto:

1. il nominativo del progettista corrisponde a quello individuato e lo stesso ha sottoscritto gli elaborati di progetto per l'assunzione della relativa responsabilità;
2. gli elaborati di progetto corrispondono a quelli previsti dall'art.33 del DPR 207/2010 per il progetto esecutivo relativamente alla tipologia dei lavori in oggetto;
3. il progetto risulta esaustivo in funzione del quadro esigenziale;
4. le informazioni tecniche ed amministrative contenute nei singoli elaborati risultano esaustive;
5. le modifiche apportate al progetto in base a verifiche e confronti effettuati con il progettista in precedenti incontri informali risultano complete ed esaustive;
7. il progetto è stato redatto tenendo presente le norme specifiche e le regole tecniche di riferimento per la tipologia di opera progettata e le ipotesi progettuali poste a base delle elaborazioni tecniche ambientali, cartografiche, strutturali, impiantistiche e di sicurezza risultano coerenti;
8. il quadro economico risulta coerente in funzione dell'importo dei lavori e delle voci previste tra le somme a disposizione dell'Amministrazione e i prezzi unitari congrui in quanto riferiti in parte al prezzario regionale e in parte ricondotti ad una analisi dei prezzi;
9. la soluzione progettuale scelta risulta appaltabile e la stessa si ritiene abbia i requisiti di durabilità nel tempo e la minimizzazione di rischi di varianti in corso d'opera;
10. i tempi stimati dal progettista per la realizzazione dei lavori (giorni 25) risultano congrui con la tipologia degli stessi e coerenti con quanto previsto nel cronoprogramma.

## **2. Con riferimento agli aspetti del controllo sopra citati è stato verificato quanto segue:**

### **ELEMENTI ESAMINATI PER LA VERIFICA**

#### **a) Per la relazione generale**

I contenuti in essa riportati con la descrizione capitolare e grafica, nonché con i requisiti indicati nella progettazione di fattibilità tecnica ed economica.

#### **b) Per gli elaborati grafici**

L'elaborato grafico, date le caratteristiche delle lavorazioni previste e dettagliatamente descritte nel computo metrico estimativo per ciascuna zona interessata dai lavori, è costituito sostanzialmente da planimetrie delle strade e/o tratti di esse individuati.

#### **c) Per i capitolati, i documenti prestazionali e lo schema di contratto**

E' stato verificato che ogni elemento identificabile sugli elaborati grafici, è adeguatamente qualificato all'interno della documentazione approntata.

#### **d) Per la documentazione di stima economica e quadro economico**

Gli elementi di computo metrico estimativo comprendono tutte le opere previste nella documentazione approntata e corrispondono agli elaborati grafici e descrittivi.

I prezzi unitari assunti come riferimento, sono dedotti dal prezzario regionale anno 2018, ed è stata sviluppata apposita analisi per prezzi non riportati dal suddetto prezzario.

I metodi, le misure, i calcoli delle opere computate, risultano corretti.

La categoria prevalente è stata individuata nella OG3 (strade).

Il quadro economico, date le caratteristiche delle opere da eseguire, è stato redatto conformemente a quanto previsto dall'art. 42 del DPR 207/2010.

#### **e) Per il piano di sicurezza e di coordinamento**

Considerata la tipologia e consistenza dei lavori, per la realizzazione di essi, si prevede nei cantieri l'entità presunta inferiore a 200 uomini-giorno e la presenza di una sola impresa esecutrice, pertanto, al momento, non si ritiene di dover designare il coordinatore della sicurezza in fase di progettazione né in fase di esecuzione.

Nel caso dovessero successivamente verificarsi le condizioni di cui all'art. 90, commi 4 e 5 del D.Lgs n. 81 del 2008, dovrà essere designato il coordinatore della sicurezza in fase di esecuzione dei lavori.

#### **f) Autorizzazioni**

Dati i luoghi oggetto delle previste lavorazioni ed in relazione alle qualità delle stesse, si è accertato che non necessitano acquisizioni di particolari autorizzazioni.

Controdeduzioni del progettista: NESSUNA

Preso atto di quanto sopra il sottoscritto geom. Massi Enrico in qualità di Responsabile del Procedimento, ai sensi e per gli effetti dell'art. 26 del D.Lvo 50/2016,

**ATTESTA**

che il progetto esecutivo relativo ai LAVORI DI MANUTENZIONE PER LA MESSA IN SICUREZZA DI STRADE E AREE PUBBLICHE, può ritenersi verificato e validato in rapporto alla tipologia, categoria, entità e importanza dell'intervento senza dover formulare osservazioni.

Folignano, li 09/04/2019

*relativamente al verbale:*

Il Progettista

geom. Biondi Stefano



Il Responsabile del Procedimento  
In qualità di Verificatore e Validatore  
Geom. Massi Enrico



**COMUNE DI FOLIGNANO**

*Prov. Ascoli Piceno*

(Settore III – Lavori Pubblici – Espropri – Patrimonio)

---

**ATTESTAZIONE SULLO STATO DEI LUOGHI**

Ai sensi del Punto 6.1.1 delle Linee Guida A.N.A.C. sui contratti d'appalto

LAVORI DI MANUTENZIONE PER LA MESSA IN SICUREZZA DI STRADE E AREE  
PUBBLICHE

Il sottoscritto geom. Biondi Stefano, in ottemperanza a quanto disposto dal Punto 6.1.1 delle Linee Guida A.N.A.C. sui contratti d'appalto

ATTESTA

- a) l'accessibilità delle aree e degli immobili interessati dai lavori secondo le indicazioni risultanti dagli elaborati progettuali;
- b) l'assenza di impedimenti sopravvenuti rispetto agli accertamenti effettuati prima dell'approvazione del progetto;
- c) la realizzabilità del progetto anche in relazione al terreno, al tracciamento, al sottosuolo ed a quanto altro occorre per l'esecuzione dei lavori.

Folignano 09/04/2019



Il Direttore dei Lavori  
geom. Biondi Stefano