



**COMUNE DI FOLIGNANO**  
PROVINCIA DI ASCOLI PICENO

**VERBALE DI VALIDAZIONE**

(art. 26 comma 8 del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii.)

**LAVORI DI REALIZZAZIONE NUOVO ARCHIVIO COMUNALE PRESSO  
LOCALI SITI AL P.T. DELLA STRUTTURA DI CASE DI COCCIA**

CUP: J71E20000320004

Il giorno 06/05/2021 la Sottoscritta arch. Francesca Romana Mancini in qualità di Responsabile del Procedimento, ai sensi e per gli effetti dell'art. 26 del D.Lvo 50/2016; Dato atto dell'esito della verifica del progetto esecutivo per i lavori di "REALIZZAZIONE NUOVO ARCHIVIO COMUNALE PRESSO LOCALI SITI AL P.T. DELLA STRUTTURA DI CASE DI COCCIA" riportato nel Verbale di Verifica Allegato alla presente e redatto in contraddittorio con il progettista dell'intervento,

**ATTESTA**

CHE il progetto esecutivo relativo ai lavori di "REALIZZAZIONE NUOVO ARCHIVIO COMUNALE PRESSO LOCALI SITI AL P.T. DELLA STRUTTURA DI CASE DI COCCIA" può ritenersi valido in rapporto alla tipologia, categoria, entità e importanza dell'intervento senza dover formulare osservazioni.

Folignano, 01/06/2021

Il Responsabile del Procedimento  
Arch. Francesca Romana Mancini





**COMUNE DI FOLIGNANO**  
PROVINCIA DI ASCOLI PICENO

---

**VERBALE, RAPPORTO CONCLUSIVO DI VERIFICA  
E VALIDAZIONE DEL PROGETTO**

(art.26 D.Lvo 50/2016)

**LAVORI DI REALIZZAZIONE NUOVO ARCHIVIO COMUNALE PRESSO  
LOCALI SITI AL P.T. DELLA STRUTTURA DI CASE DI COCCIA**

**Livello di progettazione:**     Preliminare     Definitivo     Esecutivo

Premesso che:

- il progetto oggetto del presente rapporto conclusivo di verifica e di validazione è stato redatto dall'ing. Ascanio Cataldi incaricato con Determinazione del responsabile del III Settore n. 176 del 08/10/2020 (REG GEN 544);
- che il progetto è stato trasmesso in data 28/04/2021 con nota prot.n. 6959;

Dato Atto:

- che durante la progettazione dell'intervento è stato mantenuto uno stretto contatto con il progettista, e che pertanto gli elaborati sono stati sempre adeguati alle esigenze di verifica effettuate periodicamente presso l'ufficio Lavori pubblici;
- che gli elaborati sono stati verificati in contraddittorio con il progettista apponendo le opportune correzioni laddove risultate necessarie;
- che in data odierna sono stati integrati alcuni elaborati mancanti (schema impianto elettrico) e necessari al fine della completezza della documentazione da porre a base di gara;

Considerato che, nel caso di specie, la verifica può essere effettuata dal Responsabile del procedimento ricorrendo l'ipotesi di cui all'art.26 comma 6 lettera d);

La sottoscritta Arch. Francesca Romana Mancini in qualità di Verificatore del Progetto esecutivo in oggetto ai sensi dell'art.26 del D.Lvo 50/2016, accertato l'avvenuto rilascio dell'attestazione di cui al punto 6.1 delle linee guida dell'ANAC ad oggetto "*Il Direttore dei Lavori: modalità di svolgimento delle funzioni di direzione e controllo tecnico, contabile e amministrativo dell'esecuzione del contratto (art. 111, comma 1, del Codice)*", che si allega in copia al presente rapporto;

**DICHIARA**

Per quanto di competenza, che in relazione al progetto sopra indicato e al livello di progettazione a cui la presente verifica si riferisce:

**1. Ai sensi dell'art. 26 comma 4 del D.Lvo 50/2016, le verifiche sono state condotte sulla documentazione progettuale, in relazione al livello di progettazione, con riferimento ai seguenti aspetti del controllo:**

- a) completezza della progettazione;
- b) la coerenza e completezza del quadro economico in tutti i suoi aspetti;
- c) l'appaltabilità della soluzione progettuale prescelta;
- d) presupposti per la durabilità dell'opera nel tempo;
- e) la minimizzazione dei rischi di introduzione di varianti e di contenzioso;
- f) la possibilità di ultimazione dell'opera entro i termini previsti;
- g) la sicurezza delle maestranze e degli utilizzatori;
- h) l'adeguatezza dei prezzi unitari utilizzati;
- i) la manutenibilità delle opere;

Il progetto, in particolare, risulta rispondente ai principi di cui sopra in quanto:

1. il nominativo del progettista corrisponde a quello titolare del relativo affidamento e lo stesso ha sottoscritto gli elaborati di progetto per l'assunzione della relativa responsabilità;
2. gli elaborati di progetto corrispondono a quelli previsti dagli artt. 24 e 33 del DPR 207/2010 rispettivamente per il progetto definitivo e per il progetto esecutivo relativamente alla tipologia dei lavori in oggetto;
3. il progetto risulta esaustivo in funzione del quadro esigenziale;
4. le informazioni tecniche ed amministrative contenute nei singoli elaborati risultano esaustive;
5. le modifiche apportate al progetto in base a verifiche e confronti effettuati con il progettista in precedenti incontri informali risultano complete ed esaustive;
6. il progettista si è attenuto a quanto stabilito nella convenzione di incarico stipulata con il Comune;
7. il progetto è stato redatto tenendo presente le norme specifiche e le regole tecniche di riferimento per la tipologia di opera progettata e le ipotesi progettuali poste a base delle elaborazioni tecniche ambientali, cartografiche, strutturali, impiantistiche e di sicurezza risultano coerenti;
8. Il quadro economico risulta coerente in funzione dell'importo dei lavori e delle voci previste tra le somme a disposizione dell'Amministrazione e i prezzi unitari congrui in quanto riferiti in parte al prezzario regionale e in parte ricondotti ad una analisi dei prezzi;
9. La soluzione scelta risulta appaltabile e la stessa si ritiene abbia i requisiti di durabilità nel tempo e la minimizzazione di rischi di varianti in corso d'opera;
10. I tempi stimati dal progettista per la realizzazione dei lavori risultano congrui con la tipologia degli stessi e coerenti con quanto previsto nel cronoprogramma;
11. Non risulta necessaria la predisposizione del PSC e l'individuazione del Coordinatore per la sicurezza ai sensi del D.Lvo 81/2008 in quanto l'intervento non ricade nell'ambito di applicazione dei cantieri mobili ai sensi dell'art.88 comma 2 lettera g-bis) del succitato D.Lvo. Inoltre i lavori presuppongono la presenza di una sola ditta in cantiere;

2. Con riferimento agli aspetti del controllo sopra citati è stato verificato quanto segue:

ELEMENTI ESAMINATI PER LA VERIFICA	ESITO VERIFICA		NOTE
	SI	NO	
<p><b>a) per la relazione generale</b></p> <p>Per la relazione generale, i contenuti sono coerenti con la descrizione capitolare e grafica, nonché con i requisiti definiti nella progettazione definitiva;</p>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<p><b>b) per le relazioni di calcolo:</b></p> <p>1. è stato verificato che le ipotesi ed i criteri assunti alla base dei calcoli siano coerenti con la destinazione dell'opera e con la corretta applicazione delle disposizioni normative e regolamenti pertinenti al caso in esame. La parte esplicativa dell'intero iter di calcolo verrà prodotta per il deposito al genio civile</p>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Non sono presenti opere strutturali</b>
<p>2. è stato verificato che il dimensionamento dell'opera, con riferimento ai diversi componenti, sia stato svolto completamente, in relazione al livello di progettazione da verificare, e che i metodi di calcolo utilizzati siano esplicitati in maniera tale da risultare leggibili, chiari ed interpretativi.</p>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<p>3. è stata verificata la conseguenza di tali risultati con il contenuto delle elaborazioni grafiche e delle prescrizioni e capitolari.</p>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<p>4. è stata verificata la correttezza del dimensionamento per gli elementi ritenuti critici, che devono essere desumibili anche dalla descrizione illustrativa della relazione di calcolo stessa</p>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<p>5. è stato verificato che le scelte progettuali costituiscano una soluzione idonea in relazione alla durabilità dell'opera nelle condizioni d'uso e manutenzione previste.</p>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<p><b>c) per le relazioni specialistiche:</b></p> <p>è stato verificato che i contenuti presenti siano coerenti con:</p> <p>1. le specifiche esplicitate dal committente,                  2. le normative cogenti;                  3. le normative tecniche applicabili, anche in relazione alla completezza della documentazione progettuale,                  4. le regole di progettazione.</p>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

<p><b>d) per gli elaborati grafici:</b></p> <p>è stato verificato che ogni elemento, identificabile sui grafici, è descritto in termini geometrici e che, ove non dichiarate le sue caratteristiche, esso è identificato univocamente attraverso altro sistema di identificazione che possa porlo in riferimento alla descrizione di altri elaborati, ivi compresi documenti prestazionali e capitolari;</p>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<p><b>e) per i capitolati, i documenti prestazionali, e lo schema di contratto.</b></p> <p>È stato verificato che ogni elemento identificabile sugli elaborati grafici, sia adeguatamente qualificato all'interno della documentazione prestazionale e capitolare; è stato verificato inoltre il coordinamento tra le prescrizioni del progetto e le clausole dello schema di contratto, del capitolato speciale d'appalto e del piano di manutenzione dell'opera e delle sue parti;</p>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<p><b>f) per la documentazione di stima economica:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. i costi parametrici assunti alla base del calcolo sommario della spesa sono coerenti con la qualità dell'opera prevista e la complessità delle necessarie lavorazioni;</li> <li>2. i prezzi unitari assunti come riferimento sono dedotti dai prezzi della stazione appaltante aggiornati ai sensi dell'art. 133, comma 8 del codice o dai listini ufficiali vigenti nell'area interessata</li> <li>3. sono state sviluppate le analisi per i prezzi di tutte le voci per le quali non è disponibile un dato nei prezziari;</li> <li>4. i prezzi unitari assunti a base del computo metrico estimativo siano coerenti con le analisi dei prezzi e con i prezzi unitari assunti come riferimento;</li> <li>5. gli elementi di computo metrico estimativo comprendano tutte le opere previste nella documentazione prestazionale e capitolare e corrispondano agli elaborati grafici e descrittivi;</li> <li>6. i metodi di misura delle opere siano usuali o standard;</li> <li>7. le misure delle opere computate siano corrette, operando anche a campione o per categorie prevalenti;</li> <li>8. i totali calcolati siano corretti;</li> <li>9. il computo metrico estimativo e lo</li> </ol>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<p><b>In relazione a tale voce e in considerazione della tipologia dei lavori e all'importo degli stessi è stata individuata la categoria prevalente OG11</b></p>

schema di contratto individuano la categoria prevalente, le categorie scorporabili e subappaltabili a scelta dell'affidatario, le categorie con obbligo di qualificazione e le categorie di cui all'articolo 37, comma 11, del codice;			
<b>g) per il piano di sicurezza e di coordinamento</b> È stato redatto per tutte le tipologie di lavorazioni da porre in essere durante la realizzazione dell'opera ed in conformità dei relativi magisteri; inoltre che siano stati esaminati tutti gli aspetti che possono avere un impatto diretto e indiretto sui costi e sull'effettiva cantierabilità dell'opera, coerentemente con quanto previsto nell'allegato XV al decreto legislativo 9 aprile 2008, n. 81;	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Così come in premessa descritto la tipologia dei lavori esula dall'applicazione del Capo I (cantieri mobili) del D.Lvo 81/2008 in quanto ricadente nei casi di cui all'art.88 comma 2 lettera g- bis)
<b>h) per il quadro economico</b> È stato redatto conformemente a quanto previsto dall'articolo 42 del DPR 207/2010;	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<b>i) acquisizione di tutte le approvazioni ed autorizzazioni</b> È stato accertato l'acquisizione di tutte le approvazioni ed autorizzazioni di legge previste per il livello di progettazione.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	E' stato acquisito il parere CON ESITO FAVOREVOLE dei VV.FF. sull'esame progetto

Controdeduzioni dei progettisti:

NESSUNA.....  
.....

Preso atto di quanto sopra la Sottoscritta arch. Francesca Romana Mancini in qualità di Responsabile del Procedimento, ai sensi e per gli effetti dell'art. 26 del D.Lvo 50/2016;

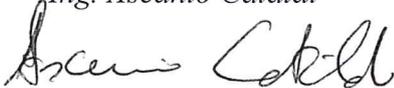
### ATTESTA

CHE il progetto definitivo/esecutivo relativo ai lavori di "Adeguamento dell'impianto elettrico della scuola media" può ritenersi valido, ai sensi dell'art.26 comma 8 del D.Lvo 50/2016, in rapporto alla tipologia, categoria, entità e importanza dell'intervento senza dover formulare osservazioni;

Folignano, 30/04/2021

Il Progettista

Ing. Ascanio Cataldi




Il Responsabile del Procedimento

In qualità di Verificatore

Arch. Francesca Romana Mancini





**COMUNE DI FOLIGNANO**  
PROVINCIA DI ASCOLI PICENO

SETTORE IV – LL.PP.

**ATTESTAZIONE STATO DEI LUOGHI**  
(Punto 6.1 Linee Guida Anac)

Oggetto: **"REALIZZAZIONE NUOVO ARCHIVIO COMUNALE – PIANO TERRA CENTRO AGGREGAZIONE CASE DI COCCIA"**.

L'anno 2021 il giorno 30 del mese di Ottobre a Folignano (AP), il sottoscritto Direttore dei Lavori, ai sensi del punto 6.01 delle linee guida Anac oggetto dell'appalto:

ATTESTA

- a) l'accessibilità delle aree e degli immobili interessati dai lavori secondo le indicazioni risultanti dagli elaborati progettuali;
- b) l'assenza di impedimenti sopravvenuti rispetto agli accertamenti effettuati prima dell'approvazione del progetto;
- c) la realizzabilità del progetto anche in relazione al terreno, al tracciamento, al sottosuolo ed a quanto altro occorre per l'esecuzione dei lavori;

la conseguente realizzabilità del progetto, in relazione alle condizioni sopra citate.

Folignano li, 30/04/2021

IL DIRETTORE DEI LAVORI  
Ing. Ascanio Cataldi