



COMUNE DI FOLIGNANO
PROVINCIA DI ASCOLI PICENO

VERBALE DI VALIDAZIONE

(art. 26 comma 8 del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii.)

DEMOLIZIONE EX SCUOLA ELEMENTARE P.ZZA DARI IN FOLIGNANO, AMPLIAMENTO STRADALE E SISTEMAZIONE PARCHEGGIO CUP: J79F18001040004

Il giorno 05/02/2019 la Sottoscritta arch. Francesca Romana Mancini in qualità di Responsabile del Procedimento, ai sensi e per gli effetti dell'art. 26 del D.Lvo 50/2016; Dato atto dell'esito della verifica del progetto esecutivo per i lavori di "SISTEMAZIONE AREA VERDE IN VIA ANCONA - REALIZZAZIONE AREA DI AMMASSAMENTO E ZONA PARCO" riportato nel Verbale di Verifica Allegato alla presente e redatto in contraddittorio con il progettista dell'intervento,

ATTESTA

CHE il progetto esecutivo relativo ai lavori di "DEMOLIZIONE EX SCUOLA ELEMENTARE P.ZZA DARI IN FOLIGNANO, AMPLIAMENTO STRADALE E SISTEMAZIONE PARCHEGGIO" può ritenersi valido in rapporto alla tipologia, categoria, entità e importanza dell'intervento senza dover formulare osservazioni;

Folignano, 05/02/2019

Il Responsabile del Procedimento

Arch. Francesca Romana Mancini





COMUNE DI FOLIGNANO
PROVINCIA DI ASCOLI PICENO

VERBALE DI VERIFICA
(art.26 commi 6 e 7 D.Lvo 50/2016)

**DEMOLIZIONE EX SCUOLA ELEMENTARE P.ZZA DARI IN FOLIGNANO,
AMPLIAMENTO STRADALE E SISTEMAZIONE PARCHEGGIO**
CUP: J79F18001040004

Livello di progettazione: ☐ Preliminare ☐ Definitivo ☒ Esecutivo

1. PREMESSE

Il progetto esecutivo oggetto del presente rapporto conclusivo di verifica e di validazione è stato redatto dall'ing. Francesco Trovarelli su incarico di questo Comune così come da Determinazione n.189 del 27/12/2018 del Responsabile del III Settore. Quale Direttore dei Lavori è stato invece individuato l'ing. Jessica Ionni dell'ufficio tecnico comunale.

Il presente verbale è redatto in data 05/02/2019 in contraddittorio tra:

- il progettista dell'intervento: ing. Francesco Trovarelli;
- Il verificatore dell'intervento: arch. Francesca Romana Mancini

Si specifica che, nel caso di specie, la verifica può essere effettuata dal Responsabile del procedimento ricorrendo l'ipotesi di cui all'art.26 comma 6 lettera d) del D.Lvo50/2016;

Il presente verbale rappresenta pertanto l'esito della verifica in contraddittorio tra progettista e verificatore ai sensi dell'art. 26 comma 6 e 7 del d.lgs. 50/2016 allo scopo di perseguire le finalità di cui allo stesso articolo ed fa parte della documentazione di validazione del presente progetto esecutivo, che sarà posto poi a base di gara.

2. DESCRIZIONE GENERALE

Il Progetto prevede la demolizione dell'ex edificio scolastico e la sistemazione dell'area circostante con un piccolo allargamento stradale e la sistemazione dell'area di risulta a parcheggio. Una parte dell'edificio verrà mantenuta quale contenimento del muro retrostante e verrà opportunamente messo in sicurezza.

L'intervento ha un costo totale di € 270.000,00 di cui € 192.822,80 per lavori ed € 77.177,20 per somme a disposizione dell'Amministrazione.

Si precisa che è stato acquisito un nuovo CUP rapportato all'attuale costo dell'intervento. Il nuovo CUP è: **J79F18001040004** e richiama il precedente (J72C17000030004) attualmente revocato.

Gli elaborati che compongono il progetto esecutivo sono i seguenti:

- Relazione generale;
- Relazione tecnica specialistica;
- TAV. 1 - Inquadramento territoriale e documentazione fotografica;
- TAV. 2 - Stato attuale: piante, prospetti e sezioni;
- TAV. 3 - Stato riformato: piante, prospetti e sezioni;
- TAV. 4 - Planimetria interventi e particolari costruttivi;
- Relazione di calcolo ed illustrativa, relazione sui materiali, relazione geotecnica e sulle fondazioni,
- tabulati di calcolo;
- Piano di manutenzione delle strutture;
- Piano di utilizzo terre e rocce da scavo;
- Computo metrico estimativo;
- Elenco prezzi unitari;
- Analisi prezzi;
- Elenco voci più significative dell'elenco prezzi;
- Stima incidenza della manodopera;
- Piano di sicurezza e coordinamento;
- Planimetria di cantiere;
- Analisi dei rischi;
- Cronoprogramma dei lavori - GANTT;
- Stima dei costi della sicurezza;
- Fascicolo di manutenzione dell'opera;
- Capitolato speciale d'appalto;
- Quadro economico;

3. VERIFICA DELLA DOCUMENTAZIONE

1. Ai sensi dell'art. 26 del D.Lvo 50/2016, le verifiche sono state condotte sulla documentazione progettuale, in relazione al livello di progettazione, con riferimento ai seguenti aspetti del controllo:

- a) completezza della progettazione;
- b) la coerenza e completezza del quadro economico in tutti i suoi aspetti;
- c) l'appaltabilità della soluzione progettuale prescelta;
- d) presupposti per la durabilità dell'opera nel tempo;
- e) la minimizzazione dei rischi di introduzione di varianti e di contenzioso;
- f) la possibilità di ultimazione dell'opera entro i termini previsti;
- g) la sicurezza delle maestranze e degli utilizzatori;
- h) l'adeguatezza dei prezzi unitari utilizzati;
- i) la manutenibilità delle opere;

Il progetto, in particolare, risulta rispondente ai principi di cui sopra in quanto:

1. il nominativo del progettista corrisponde a quello a cui è stato affidato l'incarico e lo stesso ha sottoscritto gli elaborati di progetto per l'assunzione della relativa responsabilità;
2. gli elaborati di progetto corrispondono a quelli previsti dall'art. 33 del DPR 207/2010 per il progetto esecutivo relativamente alla tipologia dei lavori in oggetto;
3. il progetto risulta esaustivo in funzione del quadro esigenziale;

4. le informazioni tecniche ed amministrative contenute nei singoli elaborati risultano esaustive;
5. le modifiche apportate al progetto in base a verifiche e confronti effettuati con il progettista in precedenti incontri informali risultano complete ed esaustive;
7. il progetto è stato redatto tenendo presente le norme specifiche e le regole tecniche di riferimento per la tipologia di opera progettata e le ipotesi progettuali poste a base delle elaborazioni tecniche ambientali, cartografiche, strutturali, impiantistiche e di sicurezza risultano coerenti.
8. Il quadro economico risulta coerente in funzione dell'importo dei lavori e delle voci previste tra le somme a disposizione dell'Amministrazione e i prezzi unitari congrui in quanto riferiti in parte al prezziario regionale e in parte ricondotti ad una analisi dei prezzi;
9. La soluzione progettuale scelta risulta appaltabile e la stessa si ritiene abbia i requisiti di durabilità nel tempo e la minimizzazione di rischi di varianti in corso d'opera;
10. I tempi stimati dal progettista per la realizzazione dei lavori (50 giorni) risultano congrui con la tipologia degli stessi e coerenti con quanto previsto nel cronoprogramma;
11. E' stato redatto il piano di manutenzione dell'opera;

2. **Con riferimento agli aspetti del controllo sopra citati è stato verificato quanto segue:**

ELEMENTI ESAMINATI PER LA VERIFICA	ESITO VERIFICA		NOTE
	SI	NO	
a) per la relazione generale	☒	☐	
Per la relazione generale, i contenuti sono coerenti con la descrizione capitolare e grafica, nonché con i requisiti definiti nella progettazione definitiva;			
b) per le relazioni di calcolo:	☒	☐	
1. è stato verificato che le ipotesi ed i criteri assunti alla base dei calcoli siano coerenti con la destinazione dell'opera e con la corretta applicazione delle disposizioni normative e regolamenti pertinenti al caso in esame. La parte esplicativa dell'intero iter di calcolo verrà prodotta per il deposito al genio civile			
2. è stato verificato che il dimensionamento dell'opera, con riferimento ai diversi componenti, sia stato svolto completamente, in relazione al livello di progettazione da verificare, e che i metodi di calcolo utilizzati siano esplicitati in maniera tale da risultare leggibili, chiari ed interpretativi.	☒	☐	
3. è stata verificata la conseguenza di tali risultati con il contenuto delle elaborazioni grafiche e delle prescrizioni e capitolari.	☒	☐	
4. è stata verificata la correttezza del	☒	☐	

dimensionamento per gli elementi ritenuti critici, che devono essere desumibili anche dalla descrizione illustrativa della relazione di calcolo stessa			
5. è stato verificato che le scelte progettuali costituiscano una soluzione idonea in relazione alla durabilità dell'opera nelle condizioni d'uso e manutenzione previste.	☒	☐	
c) per le relazioni specialistiche:	☒	☐	
è stato verificato che i contenuti presenti siano coerenti con: 1. le specifiche esplicitate dal committente, 2. le normative cogenti; 3. le normative tecniche applicabili, anche in relazione alla completezza della documentazione progettuale, 4. le regole di progettazione			
d) per gli elaborati grafici:	☒	☐	
è stato verificato che ogni elemento, identificabile sui grafici, è descritto in termini geometrici e che, ove non dichiarate le sue caratteristiche, esso è identificato univocamente attraverso altro sistema di identificazione che possa porlo in riferimento alla descrizione di altri elaborati, ivi compresi documenti prestazionali e capitolari;			
e) per i capitolati, i documenti prestazionali, e lo schema di contratto.	☒	☐	
È stato verificato che ogni elemento identificabile sugli elaborati grafici, sia adeguatamente qualificato all'interno della documentazione prestazionale e capitolare; è stato verificato inoltre il coordinamento tra le prescrizioni del progetto e le clausole dello schema di contratto, del capitolato speciale d'appalto e del piano di manutenzione dell'opera e delle sue parti;			
f) per la documentazione di stima economica:	☒	☐	
1. i costi parametrici assunti alla base del calcolo sommario della spesa sono coerenti con la qualità dell'opera prevista e la complessità delle necessarie lavorazioni; 2. i prezzi unitari assunti come riferimento sono dedotti dal prezziario del cratere, per quelli non presenti nel suddetto prezziario sono stati dedotti dal prezziario regionale. 3. sono state sviluppate le analisi per i			

prezzi di tutte le voci per le quali non è disponibile un dato nei suddetti prezziari; 4. i prezzi unitari assunti a base del computo metrico estimativo siano coerenti con le analisi dei prezzi e con i prezzi unitari assunti come riferimento; 5. gli elementi di computo metrico estimativo comprendano tutte le opere previste nella documentazione prestazionale e capitolare e corrispondano agli elaborati grafici e descrittivi; 6. i metodi di misura delle opere siano usuali o standard; 7. le misure delle opere computate siano corrette, operando anche a campione o per categorie prevalenti; 8. i totali calcolati siano corretti; 9. il computo metrico estimativo e lo schema di contratto individuano la categoria prevalente, le categorie scorporabili e subappaltabili a scelta dell'affidatario, le categorie con obbligo di qualificazione e le categorie di cui all'articolo 37, comma 11, del codice;			
g) per il piano di sicurezza e di coordinamento	☒	☐	
È stato redatto per tutte le tipologie di lavorazioni da porre in essere durante la realizzazione dell'opera ed in conformità dei relativi magisteri; inoltre che siano stati esaminati tutti gli aspetti che possono avere un impatto diretto e indiretto sui costi e sull'effettiva cantierabilità dell'opera, coerentemente con quanto previsto nell'allegato XV al decreto legislativo 9 aprile 2008, n. 81;			
h) per il quadro economico	☒	☐	
È stato redatto conformemente a quanto previsto dall'articolo 42 del DPR 207/2010;			
i) acquisizione di tutte le approvazioni ed autorizzazioni	☒	☐	<i>Per i lavori in oggetto non necessitano nulla osta e/o autorizzazioni</i>
È stato accertato l'acquisizione di tutte le approvazioni ed autorizzazioni di legge previste per il livello di progettazione.			

3. ESITO FINALE DELLA VERIFICA

Premesso:

- che durante la progettazione dell'intervento è stato mantenuto uno stretto contatto con i progettisti in quanto interni all'ufficio tecnico, e che pertanto gli

elaborati sono stati sempre adeguati alle esigenze di verifica effettuate periodicamente presso l'ufficio Lavori pubblici;

- che gli elaborati sono stati verificati in contraddittorio con il progettista apponendo le opportune correzioni laddove risultate necessarie;
- che La sottoscritta Arch. Francesca Romana Mancini in qualità di Verificatore del Progetto definitivo in oggetto ai sensi dell'art.26 del D.Lvo 50/2016, ha accertato l'avvenuto rilascio dell'attestazione di cui al punto 6.1 alle linee guida dell'ANAC ad oggetto "*Il Direttore dei Lavori: modalità di svolgimento delle funzioni di direzione e controllo tecnico, contabile e amministrativo dell'esecuzione del contratto (art. 111, comma 1, del Codice)*", che si allega in copia al presente rapporto;

Per quanto sopra le attività, svolte in contraddittorio con il progettista, hanno evidenziato **l'esito positivo** della verifica finale del progetto esecutivo in argomento.

Folignano, 05/02/2019

Il Progettista

Ing. Francesco Trovarelli

Il Responsabile del Procedimento

In qualità di Verificatore

Lid. Francesca Romana Mancini





COMUNE DI FOLIGNANO
PROVINCIA DI ASCOLI PICENO

ATTESTAZIONE SULLO STATO DEI LUOGHI

Ai sensi del Punto 6.1 delle Linee Guida A.N.A.C. sui contratti di appalto.

Lavori di “DEMOLIZIONE EX SCUOLA ELEMENTARE P.ZZA LUIGI DARI IN FOLIGNANO, AMPLIAMENTO STRADALE E SISTEMAZIONE A PARCHEGGIO”

Il sottoscritto Ing. Jessica Ionni, in qualità di Direttore dei Lavori dell'opera in oggetto, in ottemperanza a quanto disposto dal Punto 6.1 delle Linee Guida A.N.A.C. sui contratti d'appalto

ATTESTA

- a) l'accessibilità delle aree e degli immobili interessati dai lavori secondo le indicazioni risultanti dagli elaborati progettuali;
- b) l'assenza di impedimenti sopravvenuti rispetto agli accertamenti effettuati prima dell'approvazione del progetto;
- c) la conseguente realizzabilità del progetto anche in relazione al terreno, al tracciamento, al sottosuolo e a quanto altro occorre per l'esecuzione dei lavori.

Folignano 05.02.2019


Il Direttore dei Lavori
Ing. Jessica Ionni

