



COMUNE DI FOLIGNANO
PROVINCIA DI ASCOLI PICENO

VERBALE DI VERIFICA
(art.26 commi 6 e 7 D.Lvo 50/2016)

“Manutenzione strade comunali – anno 2021”
CUP: J77H21002830004

Livello di progettazione: Preliminare Definitivo Esecutivo

1 PREMESSA

Il progetto definitivo oggetto del presente rapporto di verifica è stato redatto dall'Ing. Jessica Ionni dipendente presso l'ufficio tecnico del Comune di Folignano.

Il presente verbale rappresenta l'esito della verifica in contraddittorio tra progettisti e verificatore ai sensi dell'art. 26 comma 6 e 7 del d.lgs. 50/2016 allo scopo di perseguire le finalità di cui allo stesso articolo ed è la fase finale di una serie di incontri e di scambi di corrispondenza nei quali sono stati analizzati tutti gli elaborati progettuali ed effettuate le modifiche e correzioni ritenute idonee per una adeguata appaltabilità e realizzabilità dell'opera.

Il Verificatore dell'intervento è l' Arch. Francesca Romana Mancini Responsabile del III Settore e Responsabile del Procedimento.

Si specifica che, nel caso di specie, la verifica può essere effettuata dal Responsabile del Procedimento ricorrendo l'ipotesi di cui all'art.26 comma 6 lettera d) del D.Lvo50/2016 in quanto l'importo dei lavori di cui trattasi è inferiore a un milione di euro.

2 DESCRIZIONE GENERALE E VALUTAZIONI

Il Progetto consiste in un intervento di manutenzione della sede stradale di alcuni tratti di vie pubbliche e strade comunali extraurbane, per cui si prevede il rifacimento dello stato di usura in conglomerato bituminoso.

Il costo totale dell'intervento è pari ad € 99.000,00 di cui € 79.084,41 per lavori, compresi oneri per la sicurezza pari ad € 2.251,40 ed € 19.915,59 per somme a disposizione dell'amministrazione.

Il CUP dell'intervento è: J77H21002830004

Gli elaborati che compongono il progetto definitivo sono i seguenti:

- *tav.1 Relazione tecnica illustrativa*
- *tav.2 Elaborato grafico*
- *tav.3 Computo metrico*

- *tav.4 Elenco prezzi*
- *tav.5 Stima di incidenza della sicurezza*
- *tav.6 Stima di incidenza della manodopera*
- *tav.7 Quadro economico*
- *tav.8 Capitolato Speciale d'Appalto*
- *tav.9 Schema di contratto*
- *tav.10 Cronoprogramma*
- *tav.11 Indicazioni e disposizioni in materia di sicurezza*

3 VERIFICA DELLA DOCUMENTAZIONE

3.1 Ai sensi dell'art. 26 del D.Lvo 50/2016, le verifiche sono state condotte sulla documentazione progettuale, in relazione al livello di progettazione, con riferimento ai seguenti aspetti del controllo:

- a) completezza della progettazione;
- b) la coerenza e completezza del quadro economico in tutti i suoi aspetti;
- c) l'appaltabilità della soluzione progettuale prescelta;
- d) presupposti per la durabilità dell'opera nel tempo;
- e) la minimizzazione dei rischi di introduzione di varianti e di contenzioso;
- f) la possibilità di ultimazione dell'opera entro i termini previsti;
- g) la sicurezza delle maestranze e degli utilizzatori;
- h) l'adeguatezza dei prezzi unitari utilizzati;
- i) la manutenibilità delle opere;

Il progetto, in particolare, risulta rispondente ai principi di cui sopra in quanto:

1. gli elaborati di progetto corrispondono a quelli previsti dagli artt. 24 e 33 del DPR 207/2010 per il progetto definitivo relativamente alla tipologia dei lavori in oggetto;
2. il progetto risulta esaustivo in funzione del quadro esigenziale;
3. le informazioni tecniche ed amministrative contenute nei singoli elaborati risultano esaustive;
4. il progetto è stato redatto tenendo presente le norme specifiche e le regole tecniche di riferimento per la tipologia di opera progettata e le ipotesi progettuali poste a base delle elaborazioni tecniche ambientali, cartografiche, strutturali, impiantistiche e di sicurezza risultano coerenti.
5. il quadro economico risulta coerente in funzione dell'importo dei lavori e delle voci previste tra le somme a disposizione dell'Amministrazione e i prezzi unitari congrui in quanto riferiti al prezzario del Cratere Centro Italia 2018;
7. la soluzione progettuale scelta si ritiene abbia i requisiti di durabilità nel tempo e la minimizzazione di rischi di varianti in corso d'opera;
8. non risulta necessaria la predisposizione del PSC e l'individuazione del Coordinatore per la Sicurezza ai sensi del D.lvo 81/2008 in quanto in cantiere è ipotizzabile la presenza di una sola ditta.

3.2 Con riferimento agli aspetti del controllo sopra citati è stato verificato quanto segue:

ELEMENTI ESAMINATI PER LA VERIFICA	ESITO VERIFICA		NOTE
	SI	NO	
a) per la relazione generale			
Per la relazione generale, i contenuti sono coerenti con la descrizione capitolare e grafica, nonché con i requisiti definiti nella progettazione definitiva;	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
b) per le relazioni di calcolo			<i>Non dovute per il tipo di intervento</i>
1.è stato verificato che le ipotesi ed i criteri assunti alla base dei calcoli siano coerenti con la destinazione dell'opera e con la corretta applicazione delle disposizioni normative e regolamenti pertinenti al caso in esame.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2.è stato verificato che il dimensionamento dell'opera, con riferimento ai diversi componenti sia stato svolto completamente, in relazione al livello di progettazione da verificare, e che i metodi di calcolo utilizzati siano esplicitati in maniera tale da risultare leggibili, chiari ed interpretativi.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
3.è stata verificata la conseguenza di tali risultati con il contenuto delle elaborazioni grafiche e delle prescrizioni capitolari.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
4.è stata verificata la correttezza del dimensionamento per gli elementi ritenuti critici, che devono essere desumibili anche dalla descrizione illustrativa della relazione di calcolo stessa.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Non sono presenti elementi critici</i>
5.è stato verificato che le scelte progettuali costituiscano una soluzione idonea in relazione alla durabilità dell'opera delle condizioni d'uso e di manutenzione previste.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
c) per le relazioni tecniche e specialistiche:			
è stato verificato che il progetto è completo di tutte le relazioni previste dagli artt. 26 e 35 del DPR 207/2010 e che i contenuti presenti siano coerenti con: 1. le normative cogenti; 2. le normative tecniche applicabili, anche in relazione alla completezza della documentazione progettuale, 3. le regole di progettazione	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
d) per gli elaborati grafici:			
è stato verificato che ogni elemento, identificabile sui grafici, è descritto in termini	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

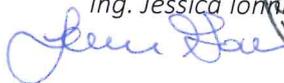
geometrici e che, ove non dichiarate le sue caratteristiche, esso è identificato univocamente attraverso altro sistema di identificazione che possa porlo in riferimento alla descrizione di altri elaborati, ivi compresi documenti prestazionali e capitolari;			
e) per i capitolati, i documenti prestazionali			
È stato verificato che ogni elemento identificabile sugli elaborati grafici, sia adeguatamente qualificato all'interno della documentazione prestazionale e capitolare;	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
f) per la documentazione di stima economica:			
1. i costi parametrici assunti alla base del calcolo sommario della spesa sono coerenti con la qualità dell'opera prevista e la complessità delle necessarie lavorazioni;			
2. i prezzi unitari assunti come riferimento sono dedotti dal prezzario del cratere Centro Italia 2018.			
3. gli elementi di computo metrico estimativo comprendano tutte le opere previste nella documentazione prestazionale e capitolare e corrispondano agli elaborati grafici e descrittivi;	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
4. i metodi di misura delle opere siano usuali o standard;			
5. le misure delle opere computate siano corrette, operando anche a campione o per categorie prevalenti;			
6. i totali calcolati siano corretti;			
g) indicazioni in materia di sicurezza e di coordinamento			
Sono stati redatti tutti gli elaborati in materia di sicurezza (PSC e Fascicolo) in conformità a quanto stabilito dal D.Lgs 81/2008 e alle previsioni progettuali;	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Non è necessaria la predisposizione del PSC ai sensi del D.lvo 81/2008 in quanto in cantiere è ipotizzabile la presenza di una sola ditta.</i>
h) per il quadro economico			
È stato redatto conformemente a quanto previsto dall'articolo 16 del DPR 207/2010;	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
i) acquisizione di tutte le approvazioni ed autorizzazioni			
È stato accertato l'acquisizione di tutte le approvazioni ed autorizzazioni di legge previste per il livello di progettazione.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Non sono necessarie approvazioni ed autorizzazioni</i>
i) Piano di manutenzione dell'opera			
È stato redatto il piano di manutenzione dell'opera sia per l'intero edificio che, in particolare, per le strutture.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<i>Trattasi di intervento di manutenzione</i>

4 ESITO FINALE DELLA VERIFICA

Gli elaborati sono stati verificati in contraddittorio con il progettista apponendo le opportune correzioni laddove risultate necessarie.

Per quanto sopra le attività, svolte in contraddittorio con il progettista, hanno evidenziato l'esito positivo della verifica finale del progetto definitivo in argomento.

Folignano, 28.06.2021

Il Progettista
Ing. Jessica Ianni



Il Responsabile del Procedimento
in qualità di Verificatore
Arch. Francesca Romana Mancini
