



*Copia*

## **DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE**

**N. 29 del 13-02-2019**

**Oggetto: Interpellanza congiunta dei Gruppi Consiliari "CORRIDONIA FUTURA" "CORRIDONIA DOMANI" e "PER CAMBIARE CORRIDONIA" pervenuta al prot. n. 3044 del 05/02/2019 ad oggetto "CHIARIMENTI IN MERITO ALLE VALUTAZIONI TECNICO-ECONOMICHE RELATIVE AL FINANZIAMENTO DEL COMPLESSO LANZI".**

L'anno duemiladiciannove il giorno tredici del mese di febbraio alle ore 21:15, nella Sala Consiliare del Palazzo Comunale, previo esaurimento delle formalità prescritte dalla Legge e dallo Statuto, si è riunito il Consiglio Comunale alla Prima convocazione in sessione Straordinaria seduta Pubblica.

Alla trattazione dell'argomento in oggetto risultano presenti ed assenti i seguenti Consiglieri:

<b>CALVIGIONI NELIA</b>	<b>P</b>	<b>VECCHIETTI MAURO</b>	<b>P</b>
<b>CARTECHINI PAOLO</b>	<b>P</b>	<b>BARTOLACCI FABIO</b>	<b>P</b>
<b>FLAMINI MARCO</b>	<b>P</b>	<b>CESCHINI MATTEO</b>	<b>P</b>
<b>BERTINI PAOLO</b>	<b>P</b>	<b>GIAMPAOLI GIULIANA</b>	<b>P</b>
<b>SETTIMI STEFANIA</b>	<b>P</b>	<b>PORFIRI MATTEO</b>	<b>A</b>
<b>VECCHI RICCARDO</b>	<b>P</b>	<b>SERAFINI DANIELA</b>	<b>P</b>
<b>TORRESI MANOLA</b>	<b>P</b>	<b>GRASSETTI MATTEO</b>	<b>P</b>
<b>SILVESTRI MICHELE</b>	<b>P</b>	<b>CALIA FRANCESCO</b>	<b>P</b>
<b>PAZZELLI CESARINA</b>	<b>P</b>		

PRESENTI n. 16

ASSENTI n. 1

Assiste il VICE SEGRETARIO GENERALE ANNALISA FRANCESCHETTI.

Assume la presidenza il NELIA CALVIGIONI nella sua qualità di PRESIDENTE

Constatata la legalità della seduta, il Presidente dichiara aperta la stessa ed invita il Consiglio a discutere e deliberare sull'oggetto sopra indicato, previa nomina degli scrutatori nelle persone dei Sigg.

MANOLA TORRESI  
MICHELE SILVESTRI  
DANIELA SERAFINI

ASSESSORATO  
UFFICIO PROPONENTE

Registro proposte 39

DOCUMENTO ISTRUTTORIO  
DEL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO

Il Responsabile del Procedimento  
*F.to*



# *Città di Corridonia*

*Provincia di Macerata*

OGGETTO: Interpellanza congiunta dei Gruppi Consiliari "CORRIDONIA FUTURA" "CORRIDONIA DOMANI" e "PER CAMBIARE CORRIDONIA" pervenuta al prot. n. 3044 del 05/02/2019 ad oggetto "CHIARIMENTI IN MERITO ALLE VALUTAZIONI TECNICO-ECONOMICHE RELATIVE AL FINANZIAMENTO DEL COMPLESSO LANZI".

---

## **PRESIDENTE CALVIGIONI NELIA**

Passiamo al punto numero 3 "Interpellanza congiunta dei gruppi consiliari "Corridonia Futura, Corridonia Domani e Per Cambiare Corridonia" pervenuta al protocollo 3.044 del 5 febbraio 2019 a oggetto chiarimenti merito alle valutazioni tecnico economiche relative al finanziamento del complesso Lanzi. Un attimo. La illustra il consigliere Giampaoli Giuliana.

## **CONSIGLIERE GIAMPAOLI GIULIANA**

La presente interpellanza giunge dopo un lungo percorso di mesi e mesi e mesi in cui abbiamo chiesto e richiesto informazioni rispetto al progetto Lanzi, ci si ritrova a oggi ad avere un progetto che è cambiato nell'aspetto tecnico, è cambiato nell'aspetto economico ed è cambiato nell'aspetto della tipologia di finanziamento. In merito a questo, nel corso di questi mesi, durante le numerose interpellanze, interrogazioni che abbiamo fatto, ci siamo sempre sentiti rispondere che quando c'erano novità ci sarebbero state comunicate in Consiglio, in questa sede le novità non sono mai state comunicate, né spiegate. Ora, per chi guarda il progetto che è stato pubblicato, già da uno sguardo diciamo da cittadino semplice si evidenzia che il progetto è diverso, da ammissioni di Consiglieri e Assessori della maggioranza sappiamo che il costo è aumentato, ci si è detto che è aumentato perché sono state recepite le modifiche che erano state chieste nel corso... nelle settimane successive alla presentazione del progetto al teatro Lanzi, ed a oggi abbiamo tre situazioni: una che è quella che cerchiamo di capire se il progetto, essendo partito come progetto finanziato dall'INAIL, tecnicamente affidato all'ERAP, rimane nelle mani all'ERAP come abbiamo visto dai tabulati e quindi sembra che il progetto sia stato rimaneggiato ma che comunque segua il percorso tecnico che c'è stato presentato in precedenza. Quindi la prima domanda è sul discorso proprio del progetto stesso, se è stato stralciato il progetto dell'infanzia dal progetto della primaria, comunque rimanendo in capo allo stesso soggetto che tecnicamente l'aveva predisposto, però nel frattempo c'è anche un'altra novità, un'altra novità su cui noi abbiamo più volte chiesto, che era quella, la fonte di finanziamento che è stata fino a poco tempo fa INAIL e oggi sappiamo che invece è il mutuo e qui c'è una discontinuità perché non c'è stato spiegato che cosa è cambiato nel frattempo, se quella decisione di abbandonare l'INAIL è una decisione che non abbia avuto effetti o se comunque ha prodotto un effetto di dover cambiare qualcosa nelle valutazioni. Quindi qual è il passaggio tecnico che ha portato a questa scelta, ma anche qual è stata la valutazione di tipo economico. Perché è vero che è intervenuto nel frattempo il finanziamento della primaria con le Opere Pubbliche, però è anche vero che di quello che rimane dell'infanzia, se ora è in capo totalmente al Comune con un mutuo, ci sarà stato un ragionamento anche di tipo... una valutazione di tipo economica. Quindi quale sia questa valutazione a oggi, che ha permesso di dire questa è la soluzione migliore. Infine, la terza domanda è: quali sono, visto il costo di questa scuola che abbiamo visto lievitare, quali sono tutte queste varianti e migliorie che hanno portato a questo costo elevato rispetto a una scuola,

quella dell'infanzia che ci sembra anche abbastanza sovrastimata dal punto di vista della fruizione. Quindi queste sono le tre domande. Grazie.

PRESIDENTE CALVIGIONI NELIA

Prego. La parola al Sindaco.

SINDACO CARTECHINI PAOLO

Grazie. Buonasera a tutti. Per quanto riguarda le richieste fatte dalla consigliera Giampaoli, mi corre l'obbligo di dire che – l'ho già ripetuto diverse volte – i costi e i progetti per noi almeno, sono quelli che portiamo in Consiglio Comunale e vengono sottoposti al Consiglio stesso, cioè quando sono nel Piano delle Opere Pubbliche, quindi il progetto iniziale era un progetto di fattibilità. Sul discorso quantitativo di spesa, chiaramente viene fatto a spanne perché chiaramente è uno studio di fattibilità, poi segue tutta la progettazione definitiva, esecutiva dove lì chiaramente si va a quantificare secondo le quantità che ci sono. Faccio un esempio, per quanto riguarda le fondazioni, chiaro che quando si fa un progetto di fattibilità non si sa che fondazioni ci vanno, quindi è un costo presunto. Nel progetto definitivo - esecutivo è qualcosa di diverso - perché si fanno i sondaggi ideologici, si vedono quanto scarica sulla fondazione il peso e quindi lì si sa, e quello è il progetto che viene realizzato. Quindi questo è quanto. Per quanto riguarda il costo, il costo è dedotto da un elenco prezzi, quindi usando il prezzario regionale che è un prezzario stabilito dalla Regione Marche, moltiplicato le quantità. La somma di tutte queste, viene fuori il costo nel quadro economico, che poi è soggetto chiaramente a gara e quindi immaginiamo, reputiamo e pensiamo che ci sia una scontistica che vedremo quando chiaramente verrà appaltato. Per quanto riguarda invece il discorso della scelta economica, il Comune aveva partecipato a questo bando nazionale, ma poi è stato fatto il progetto. Nel momento in cui il Comune ha partecipato a questo bando nazionale, c'era solo una strada, il Comune non poteva prendere mutui perché all'epoca vigeva il famoso patto di stabilità, quindi il mutuo era impossibile prenderlo, quindi all'epoca non c'erano situazioni diverse. Nel 2018, 2017, 2018 e 2019 e 2020, nella finanziaria di qualche governo fa, c'era stato messo un famoso articolo 43 bis che si chiamava... che dava la possibilità ai Comuni di accendere mutui. Poi questa normativa è stata cambiata con la nuova legge di stabilità del 2019, un passaggio tecnico che si può mettere i mutui, le somme quelle... e per i lavori di queste opere a fondo pluriennale e quindi c'è la possibilità, se uno riesce a pagare le quote, di prendere un mutuo. Andiamo all'aspetto tecnico. La proposta INAIL funzionava in questo modo: c'era una quota di godimento, si chiamava, che era il 2,50% del costo dell'opera, il 2,50 % all'anno che veniva fatto un contratto per un minimo di 20 anni, un massimo di 30 anni, quindi c'era la rata finale che era il costo complessivo dell'opera, quindi il 2,50 riguardava esclusivamente, passatemi il termine non tecnico l'affitto annuale, poi con rata finale. Noi che siamo abbiamo scelto? Abbiamo scelto di non mettere in difficoltà le Amministrazioni future perché egoisticamente sarebbe stata questa la migliore scelta, perché oggi la nostra Amministrazione avrebbe pagato una somma notevolmente inferiore e quindi avremmo lasciato questo problema a chi amministrerà fra 20/30 anni perché si poteva anche prolungare questo godimento. Quindi ci siamo assunti l'onere di mettere un punto fisso, quindi mutuo, quindi sappiamo la quota, sappiamo quello che va a costare e sappiamo anche che questo è di proprietà comunale. Per quanto riguarda invece la procedura, era uguale quella del mutuo e quella dell'INAIL, era uguale fino ad oggi. Oggi che cosa cambia? Che la procedura la gestiamo noi come Comune, quindi attraverso la SUA faremo la gara d'appalto e quindi inizieranno i lavori, stati di avanzamento e quant'altro. Nel caso INAIL che cosa succedeva? Succedeva che c'era la cessione dell'area, quindi la cessione dell'area andava stimata non certo dal Comune, quindi dall'agenzia del territorio con cui dovevamo fare una convenzione per la stima dell'area, ammesso che poteva



# *Città di Corridonia*

*Provincia di Macerata*

andare bene c'era da fare la cessione dell'area all'INAIL quindi tramite atto notarile. La gara poi veniva gestita dall'INAIL e chiaramente noi eravamo in questo caso spettatori, però voglio dire una cosa normalissima, abbiamo scelto di fare questa. Sulla tempistica chiaramente abbiamo - secondo noi - accorciato molto i tempi, un termine di paragone sarà – come si dice – verificato da tutti noi perché il Comune di Morrovalle si trova nella condizione diversa dalla nostra e quindi seguirà il percorso INAIL, quindi vedremo anche dal punto di vista tempistica, riuscirà a tagliare prima il traguardo che non è un traguardo di nastri, ma è un traguardo per la sicurezza degli alunni e dei bambini che vanno nella scuola. Grazie.

**PRESIDENTE CALVIGIONI NELIA**

Per la replica, due minuti al consigliere Giampaoli.

**CONSIGLIERE GIAMPAOLI GIULIANA**

Allora, a parte che rispetto a quello che abbiamo sentito c'è poco di nuovo rispetto a quello che già sapevamo. Rimane il fatto che ci resta ancora qualche passaggio oscuro che non abbiamo capito com'è avvenuto, la recessione e tutto il resto, dall'accordo INAIL. Poi sul discorso economico, non è che io fossi o magari noi fossimo innamorati dell'idea INAIL, però quando uno prende una decisione la deve prendere sulla base di un conteggio concreto, di una valutazione concreta. Questa valutazione concreta da parte dell'Amministrazione mi pare di capire che è una valutazione che va da qui a trent'anni, cioè lasciavamo sulle spalle di, fra trent'anni. A oggi se uno dovesse fare una valutazione di comparazione tra una situazione e l'altra, questa valutazione si può portare a conoscenza della cittadinanza quale sia stato il discriminante che ha deciso di fare questo tipo di operazione piuttosto che un'altra. Un'altra cosa, siccome... Due minuti.

**PRESIDENTE CALVIGIONI NELIA**

Sì, però non è domanda, non c'è un dialogo.

**CONSIGLIERE GIAMPAOLI GIULIANA**

No, non c'è dialogo.

**PRESIDENTE CALVIGIONI NELIA**

Prego.

**CONSIGLIERE GIAMPAOLI GIULIANA**

Stamattina guardando in televisione ho visto la dichiarazione di Bettinari rispetto per esempio al caso Tolentino, il caso Tolentino che è partito con il polo scolastico integrato che doveva costare una cifra, poi era venuta un'altra, sono arrivati a 22.000.000 di euro, dai 22.000.000 di euro hanno contrattato, hanno fatto delle modifiche al progetto, si sono messi seduti a tavola, hanno deciso quali erano le cose su cui si poteva rinegoziare e tagliare. Da una parte ha fatto un passo indietro Tolentino, dall'altra parte hanno fatto un passo indietro gli altri, si sono accordati per i 17 più o meno milioni di euro di finanziamento, ma la Regione mette di fuori 3.600.000 euro in più di quelli che aveva previsto. Quindi la dichiarazione di Bettinari quando dice "Queste cose si riescono a fare", sono sue parole "Quando c'è un progetto preciso, ci si mette seduti e si ragiona", magari poteva essere un metodo da affrontare anche in questo caso. Torno indietro da una decisione che era quella dell'INAIL che allora era una decisione obbligata, cerco una soluzione diversa, è possibile che non ci siano altre soluzioni se non quelle di assumere un mutuo che pagheremo tutti nella sua

interezza? Quindi da questo punto di vista ancora non c'è chiaro qual è stata la valutazione e se non ci fossero altre soluzioni. Sembra un po' una resa prima del tempo questo tipo di ragionamento, senza considerare che sul progetto continuiamo a non essere assolutamente d'accordo. Cambiata completamente la situazione, cambiato lo scenario, cambiate le condizioni, scomparso il soggetto dell'INAIL per quanto sia rimasto l'ERAP che fa il progetto, si poteva pensare a una soluzione diversa? Penso di sì.



# *Città di Corridonia*

*Provincia di Macerata*

Il presente verbale viene approvato e sottoscritto:

IL PRESIDENTE  
*F.to NELIA CALVIGIONI*

IL VICE SEGRETARIO GENERALE  
*F.to ANNALISA FRANCESCHETTI*

---

E' copia conforme all'originale.

Corridonia li, 08-03-2019

IL SEGRETARIO GENERALE  
*STEFANIA BOLLI*

---

### **ATTESTATO DI PUBBLICAZIONE**

Si attesta che copia della presente deliberazione viene pubblicata all'Albo Pretorio on-line nel sito istituzionale di questo Comune per 15 giorni consecutivi a partire dal 08-03-2019  
Corridonia li 08-03-2019

IL SEGRETARIO GENERALE  
*F.to STEFANIA BOLLI*

---

### **ESECUTIVITÀ**

La presente deliberazione è divenuta esecutiva il 19-03-2019 decorsi 10 giorni dalla pubblicazione ai sensi dell'art. 134, comma III, del T.U. – D.Lgs. 18 Agosto 2000 n. 267

IL VICE SEGRETARIO GENERALE  
*F.to STEFANIA BOLLI*