



Copia

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N. 43 del 30-06-2021

Oggetto: INTERPELLANZA CONGIUNTA DEI GRUPPI CONSILIARI "CORRIDONIA FUTURA", "CORRIDONIA DOMANI" E "PER CAMBIARE CORRIDONIA" PERVENUTA IN DATA 22.06.2021 PROT. N. 15.756 DEL 23.06.2021 AD OGGETTO "CENTRO DIURNO IL CICLAMINO - LAVORI PER EFFICIENTAMENTO ENERGETICO E CONSOLIDAMENTO DELL'EDIFICIO".

L'anno duemilaventuno il giorno trenta del mese di giugno alle ore 21:15, previo esaurimento delle formalità prescritte dalla Legge e dallo Statuto, si è riunito in video conferenza il Consiglio Comunale alla Prima convocazione in sessione Ordinaria seduta Pubblica.

Alla trattazione dell'argomento in oggetto risultano presenti collegati in video conferenza ed assenti i seguenti Consiglieri:

VECCHI RICCARDO	P	CESCHINI MATTEO	P
CARTECHINI PAOLO	P	GIAMPAOLI GIULIANA	P
FLAMINI MARCO	P	PORFIRI MATTEO	A
SETTIMI STEFANIA	P	SERAFINI DANIELA	P
TORRESI MANOLA	A	GRASSETTI MATTEO	A
SILVESTRI MICHELE	P	CALIA FRANCESCO	A
PAZZELLI CESARINA	P	CALVIGIONI NELIA	P
VECCHIETTI MAURO	P	BERTINI PAOLO	A
BARTOLACCI FABIO	P		

PRESENTI n. 12

ASSENTI n. 5

Assiste dalla Sede comunale collegata in video conferenza il SEGRETARIO GENERALE STEFANIA BOLLI.

Assume la presidenza il Consigliere RICCARDO VECCHI nella sua qualità di PRESIDENTE

Constatata la legalità della seduta, il Presidente dichiara aperta la stessa ed invita il Consiglio a discutere e deliberare sull'oggetto sopra indicato, previa nomina degli scrutatori nelle persone dei Sigg.

STEFANIA SETTIMI

CESARINA PAZZELLI

GIULIANA GIAMPAOLI



Città di Corridonia

Provincia di Macerata

ASSESSORATO
UFFICIO PROPONENTE

Registro proposte 43

DOCUMENTO ISTRUTTORIO
DEL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO

Il Responsabile del Procedimento

F.to



Città di Corridonia

Provincia di Macerata

offerte per il 17 giugno 2020. Il 25 giugno, quindi qualche giorno dopo, con determina 92, vengono aggiudicati i lavori all'unica impresa di Francavilla D'Ete, costituita in ATI, l'unica e la sola ad aver presentato l'offerta. E quindi contemporaneamente viene disposto il trasloco presso il piano seminterrato dell'ex mercato coperto, oggi Pippo CAG, per consentire l'esecuzione di questi lavori. Nella delibera di Giunta n. 126 del settembre 2020 leggiamo che: nello spostare gli elementi di arredo del centro sono emersi dei cedimenti alle fondazioni della struttura, non visibili in precedenza, e quindi di conseguenza vengono approvati nuovi ed indispensabili lavori di consolidamento dell'edificio per un importo aggiuntivo di euro 42.000. Nel dicembre del 2020, con determina n. 230, questi ulteriori lavori vengono affidati prima a due imprese, una parte alla stessa impresa che si era aggiudicata i lavori iniziali per l'efficientamento energetico, ed in parte ad un'altra azienda di Corridonia per l'esecuzione dei pali. Con la determina 27 del 20 aprile 2021, dopo oltre 4 mesi dall'aggiudicazione dei lavori per il consolidamento delle fondazioni, leggiamo che le imprese assegnatarie hanno entrambe manifestato l'impossibilità di effettuare detti lavori e pertanto, sempre con affidamento diretto, viene dapprima sostituita l'impresa incaricata dei pali e successivamente anche l'altra. Ed i lavori di consolidamento vengono assegnati nel marzo del 2021 ad altra impresa edile di Corridonia. Dopo questo ulteriore cambio, anche quest'ultima impresa edile di Corridonia ha manifestato l'impossibilità di eseguire detti lavori e pertanto, con un ulteriore provvedimento, i lavori vengono affidati sempre direttamente ad altra impresa con sede a Sant'Elpidio a Mare e la fornitura del ferro per carpenteria ad altra impresa ancora. In un articolo apparso sul Corriere Adriatico del 7 maggio 2021, che abbiamo riportato nell'interpellanza, apprendiamo che l'impianto fotovoltaico che dovrà essere realizzato a Il Ciclamino sarà effettuato da un'impresa privata a costo zero per il Comune di Corridonia, per i lavori a scomputo, per una autorizzazione concessa dal Comune di Corridonia nel lontano 2010, e quindi ben undici anni fa. Sempre dall'articolo si evince che il Comune aveva concesso a questa società l'autorizzazione ad installare un impianto fotovoltaico a terra in località Sarrocciano e gli accordi prevedevano anche la realizzazione di alcune opere di urbanizzazione da parte di questa società privata a favore del Comune di Corridonia, che in realtà ad oggi non sono mai state realizzate e che solo dopo un decennio qualcuno si è accorto di questa mancanza. E che finalmente sono stati raggiunti nuovi accordi, per cui questa azienda privata realizzerà l'impianto fotovoltaico a Il Ciclamino per concessioni ottenute nel lontano 2010. Quindi si chiede di riferire al Sindaco quali sono i motivi che hanno indotto le 4 imprese a rinunciare ai lavori di consolidamento dopo l'assegnazione definitiva; si chiede di riferire se attualmente i lavori sono in corso e/o ci sono altri impedimenti e quindi quando saranno ultimati; di riferire come è potuto accadere che solo dopo 11 anni dal rilascio dell'autorizzazione ad una azienda privata i lavori che erano previsti nell'accordo sottoscritto dall'Ente sono rimasti nel

dimenticatoio; ed, infine, si chiede di riferire se, considerando che le imprese raggruppate in ATI che si sono aggiudicate i lavori per l'efficientamento energetico oltre un anno fa, ad oggi ancora non hanno potuto iniziare i lavori a causa dei problemi sopraggiunti alle fondazioni dello stabile e pertanto non sono riconducibili alle imprese stesse, e, in considerazione agli importanti aumenti delle materie prime che sono intervenute nel corso di questi ultimi mesi, se l'appalto in questione subirà degli aumenti di costo e da chi saranno sostenuti". Ecco, quindi in parole povere il nocciolo della questione è questo: si fa una gara d'appalto, si invitano 20 imprese, se ne presenta una e una sola. Questa impresa dopo aver accettato i lavori li abbandona, li rifiuta, vengono affidati nuovamente i lavori ad altre imprese ed anche queste successivamente...

Riccardo VECCHI (Presidente del Consiglio)

Concluda l'illustrazione consigliere.

Daniela SERAFINI (Consigliere)

Sì, sì, sto illustrando l'interpellanza. Quindi anche quelle successive abbandonano i lavori. Quindi chiediamo come mai? C'è un problema nei lavori? C'è un problema di valutazione del progetto? I lavori sono sottostimati? Questa insomma era la richiesta. Per quanto riguarda invece l'impianto fotovoltaico, anche qui diciamo se in prima battuta leggendo l'articolo potevamo essere felici di leggere che quest'opera al Comune sarebbe stata a costo zero, però poi in verità ci rendiamo conto che si tratta di qualcosa che qualcuno si è dimenticato. Ora probabilmente ogni volta che un'impresa deve realizzare un'opera pubblica vengono fatti accordi, accordi quadro, fidejussioni, opere, collaudi, ecco mi chiedo: come mai in questo caso si è potuto procedere così velocemente a dare l'autorizzazione a quell'impresa e lasciare che poi le opere a scomputo, quindi a favore del Comune, venissero lasciate abbandonate lì per tutti questi anni? Grazie.

Riccardo VECCHI (Presidente del Consiglio)

Grazie consigliere. Prego il Sindaco per la risposta.

Paolo CARTECHINI (Sindaco)

Per quanto riguarda il discorso delle imprese che hanno rinunciato ne sono due, una per i pali e una per i cordoli. Hanno dato comunicazione l'11.03.2021. Per quanto riguarda i lavori di fondazione che dicevamo prima sono stati completati e avevano una lunghezza temporale per la realizzazione di 70 giorni continuativi. Per quanto riguarda invece il discorso del fotovoltaico, è stato detto correttamente, quindi è rimasta un attimo nel dimenticatoio e forse casualmente o forse no è stata verificata la pratica iniziale e quindi la ditta che aveva preso quell'impegno si è di nuovo impegnata a fare il fotovoltaico sulla costruzione de Il Ciclamino. Per quanto riguarda invece il discorso di quando riprenderanno i lavori delle ditte che fanno l'efficientamento energetico, i lavori li hanno già iniziati, infatti è stato fatto e liquidato un SAL, il primo SAL di circa 30.000 euro il 19.11.2020 e allo stato non risultano richieste di aumento. Grazie.



Città di Corridonia

Provincia di Macerata

Riccardo VECCHI (Presidente del Consiglio)

Grazie Sindaco. Soddisfatta o meno della risposta, consigliere Serafini?

Daniela SERAFINI (Consigliere)

No, non sono soddisfatta perché la richiesta era un'altra: perché ci sono stati questi problemi, le imprese hanno rinunciato e il Sindaco non si è esposto. Per quanto riguarda il ritardo, quindi il fatto del fotovoltaico bene che qualcuno poi se n'è ricordato, però da capire un impianto che sarebbe dovuto essere stato realizzato undici anni fa probabilmente i costi sono completamente diversi rispetto a quelli di oggi. Quindi in questo lasso di tempo che il Sindaco ha detto un breve periodo, un breve periodo probabilmente è relativo, però bene che comunque qualcuno se li siano ricordati. Adesso chiedo: un conto è che questi lavori venissero fatti 10 anni fa, un conto è che verranno realizzati oggi. È stato attualizzato l'importo? È stato rivalutato oppure è stato ricompreso con la stessa cifra dell'accordo di 10 anni fa? Poi una valutazione di tipo pratico, poi il Sindaco in questo è maestro, no?! Io vado a fare un lavoro a casa mia e vado a fare l'impianto fotovoltaico, firmo il contratto, impegno l'azienda, il giorno che l'azienda viene mi dice: "Ah caspita! Però il tetto non tiene". Quindi è un po' questo quello che è successo a Il Ciclamino, quindi è chiaro che l'intervento di efficientamento energetico (certo non il tetto ma le fondazioni Sindaco, era un esempio il mio) è chiaro che per quanto riguarda l'intervento e l'efficientamento energetico è stato preso un bando, quindi si è fatto il possibile per portare a casa questa somma e io me ne rendo conto, però possibile che non si sia valutato proprio perché si va ad intervenire in un immobile, in una costruzione almeno di 40 o di 50 anni fa? Che nessuno abbia mai preso il dubbio se questa struttura poi a livello proprio strutturale era adeguata per ricevere questo tipo di nuovi interventi? Probabilmente questa è un'attenzione che dovrete mettere un po' di più prima di avviare un cantiere e prima di fare i lavori. Perché poi qual è l'effetto finale? Non è tanto che magari 4 imprese hanno rinunciato...

Riccardo VECCHI (Presidente del Consiglio)

Concluda la replica, consigliere.

Daniela SERAFINI (Consigliere)

Sì, sì, concludo. Non è perché 4 imprese hanno rinunciato ai lavori, ma chi alla fine ne subisce le conseguenze sono gli utenti, che purtroppo è più di un anno che sono stati allontanati da questo centro, che per noi è un fiore all'occhiello ed è un servizio che funziona benissimo, quindi maggiore attenzione su queste situazioni e quindi cercare di premere l'acceleratore perché questi interventi oggi finiscano prima e si possono riportare i ragazzi al Centro. Grazie.

Riccardo VECCHI (Presidente del Consiglio)

Grazie consigliere Serafini.



Città di Corridonia

Provincia di Macerata

Il presente verbale viene approvato e sottoscritto:

IL PRESIDENTE
F.to RICCARDO VECCHI

IL SEGRETARIO GENERALE
F.to STEFANIA BOLLI

E' copia conforme all'originale.

Corridonia lì, 18-08-2021

IL SEGRETARIO GENERALE
STEFANIA BOLLI

ATTESTATO DI PUBBLICAZIONE

Si attesta che copia della presente deliberazione viene pubblicata all'Albo Pretorio on-line nel sito istituzionale di questo Comune per 15 giorni consecutivi a partire dal 18-08-2021
Corridonia lì 18-08-2021

IL SEGRETARIO GENERALE
F.to STEFANIA BOLLI

ESECUTIVITÀ

La presente deliberazione è divenuta esecutiva il 29-08-2021 decorsi 10 giorni dalla pubblicazione ai sensi dell'art. 134, comma III, del T.U. – D.Lgs. 18 Agosto 2000 n. 267

IL SEGRETARIO GENERALE
F.to STEFANIA BOLLI