

ATTO DI TRANSAZIONE STRAGIUDIZIALE

Tra il **COMUNE di CORRIDONIA** (C.F. 00182490433), da una parte, di seguito denominato Committente, che interviene in persona del Sindaco p.t., autorizzato alla presente transazione dalla Delibera di Giunta n. in data, e l'**Avv. GIACOMO MARIA PERRI** (C.F. PRR GMM 47L23 E783Z), dall'altra, con studio legale in Macerata, Via IV Novembre n. 3, di seguito denominato Professionista,

premessi che

l'Avv. Giacomo Maria Perri, in forza dei mandati difensivi di seguito riportati, ha assistito il Comune di Corridonia nei seguenti procedimenti contenziosi:

- 1)- procedimento n. 223/01 c/ INPDAP, pendente avanti al Tar Marche, e nell'attualità ancora in attesa di decisione - **(Delibera di incarico n. 21 del 20/01/2001**, cumulativa, oltre al contenzioso Tar contro INPDAP, anche per proc.to per sequestro conservativo e giudizio di merito nella connessa controversia contro Alessandrini Ivana;
- 2) - procedimento n. 1255/01 c/ Alessandrini Ivana avanti al Tribunale di Macerata, definito con sentenza n. 101/2011 del 04/02/2011, (medesima **delibera di incarico n. 21 del 20/01/01**, cumulativa per diverse posizioni, come sopra specificato);
- 3) - procedimento n. 647/03 c/ Paterno Dott. Vitantonio, avanti al Tribunale di Macerata, Sez. Lavoro, definito con sentenza n. 135/2006, **(Delibera di incarico n. 371 del 25/10/2003)**;
- 4)- procedimento n. 742/03 c/ Paterno Dott. Vitantonio, avanti al Tribunale di Macerata, Sez. Lavoro, definito con sentenza n. 137/2006, **(Delibera di incarico n. 371 del 25/10/2003)**;
- 5)- procedimento n. 253/03 c/ il Vigile Urbano Sottufficiale Martinelli Roberto, avanti al Tribunale di Macerata, Sez. Lavoro, definito con sentenza n. 454/07 del 21/12/2007, **(Delibera di incarico n. 100 dell'8/03/05)**;
- 6)- procedimento n. 254/03 c/ il Vigile Urbano Sottufficiale Sgolastra Alberto, avanti al Tribunale di Macerata, Sez. Lavoro,

- definito con sentenza n. 452/07 del 21/12/2007, (**Delibera di incarico n. 99 dell'8/03/05**);
- 7)- procedimento n. 255/03 c/ il Vigile Urbano Sottufficiale Moro Stefano, avanti al Tribunale di Macerata, Sez. Lavoro, definito con sentenza n. 453/07 del 21/12/2007, (**Delibera di incarico n. 98 dell'8/03/05**);
- 8)- procedimento n. 684 c/ il Vigile Urbano Sottufficiale Martinelli Roberto, avanti la Corte di Appello di Ancona, Sez. Lavoro, definito con verbale di conciliazione stragiudiziale e successiva ratifica in sede giudiziale, (**Delibera di incarico n. 378 del 12/11/07**);
- 9)- procedimento n. 685 c/ il Vigile Urbano Sottufficiale Sgolastra Alberto, avanti la Corte di Appello di Ancona, Sez. Lavoro, definito con verbale di conciliazione stragiudiziale e successiva ratifica in sede giudiziale, (**Delibera di incarico n. 378 del 12/11/07**);
- 10) - procedimento n. 686 c/ il Vigile Urbano Sottufficiale Moro Stefano, avanti la Corte di Appello di Ancona, Sez. Lavoro, definito con verbale di conciliazione stragiudiziale e successiva ratifica in sede giudiziale, (**Delibera di incarico n. 378 del 12/11/07**);
- 11)- procedimento n. 20880/PC c/ INPDAP, a seguito di intervenuta riassunzione avanti la Corte dei Conti regionale da parte di detto Ente, all'esito del diniego della giurisdizione di Ago, di cui alla sentenza n. 283/09 del Tribunale di Macerata (**Delibera di incarico n. 450 del 02/12/09**);
- 12)- procedimento n. 21406/PC c/ Alessandrini Ivana a seguito di intervenuta riassunzione, avanti la Corte dei Conti regionale da parte del Comune di Corridonia, all'esito del diniego della giurisdizione di Ago, di cui alla sentenza n. 101/2011 del Tribunale di Macerata, (**Delibera di incarico n. 120 del 13/04/11**);
- 13)- procedimento n. 20880/ PC c/ Alessandrini Ivana, evocata quale terzo in garanzia nel giudizio riassunto da INPDAP contro Comune di Corridonia avanti la Corte dei Conti regionale, (**Delibera di incarico n. 120 del 13/04/11**) (ricompreso nel precedente mandato sub 11).

Per la definizione dei compensi relativi a detti procedimenti il Professionista ha inviato al Comune di Corridonia e consegnato in data 11/09/2020, nelle mani del Segretario Generale, con la precisazione, della quale il Comune ha preso atto, che:

- per i procedimenti sub 5, 6, 7, trattati avanti la Sezione Lavoro del Tribunale di Macerata e sub 8, 9, 10, trattati avanti la Sezione lavoro della Corte di Appello di Ancona, relativi ai contenziosi promossi contro il Comune dai Vigili Urbani Sottufficiali, Martinelli Roberto, Sgolastra Alberto e Moro Stefano, sono state redatte, in luogo di sei note, relative a ciascun procedimento seguito dal professionista su mandato del Comune, due note soltanto (una per ciascun grado del procedimento), con applicazione dell'aumento, previsto dai vigenti parametri forensi, per presenza di più parti aventi la medesima posizione processuale;
- per i procedimenti nn. 1, 2, 11, 12, 13 (Inpdap e Alessandrini) il Professionista fa riferimento alle tre note inviate il 7.8.20 relative agli incarichi 2, 11 e 12) confermando la rinuncia ai compensi per la posizione sub 1 della elencazione che precede, e precisando che i compensi per la posizione sub. 13 sono stati ricompresi nella unica parcella per l'incarico sub 11;
- Le parti si danno atto che il Comune di Corridonia, prima di deliberare il pagamento delle suddette parcelle, ha chiesto al Professionista, a titolo di transazione, una riduzione sui compensi richiesti, in ordine alla quale il professionista ha manifestato la propria disponibilità nei termini di cui appresso.

Tutto quanto premesso e condiviso, tra le parti, come sopra intervenute, per ogni effetto di legge, si conviene e stipula quanto segue:

- 1) le premesse riportate costituiscono parte integrante e sostanziale della presente convenzione;
- 2) le parti, **subordinando l'efficacia delle condizioni che seguono al momento della intervenuta sottoscrizione della presente transazione da parte dell'Ente, hanno concordato la seguente riduzione dei compensi:**

- a) la parcella unica che raggruppa i compensi per i procedimenti sub 8, 9 e 10, trattati avanti la Corte di Appello di Ancona, è ridotta dal Professionista da Euro 26.485,65 ad Euro 17.543,25 oltre iva e cap come per legge;
- b) il Professionista rinuncia ai compensi per la causa, non ancora definita, trattata contro INPDAP avanti al Tar Marche n. 223/01, incarico sub. 1, per la quale resta tra le parti inteso che lo stesso non presterà ulteriore attività;
- c) il Professionista accetta, quanto ai compensi per i procedimenti sub 3 e 4, la riduzione dell'eccedente rispetto a quanto liquidato dal Giudice nelle sentenze n. 135/2006 e n. 137/2006, importi che vengono maggiorati soltanto di iva e cap come per legge, con rinuncia alle maggiori somme richieste;
- d) il Professionista prende inoltre atto della necessità, richiesta espressamente dal Comune Committente, della preventiva emanazione, da parte del Consiglio dell'Ordine degli Avvocai (COA) competente, del parere di conformità circa i parametri adottati per le sole posizioni sub 2, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, per le quali il mandatario ha richiesto il compenso risultante dalla applicazione di un importo diverso dal parametro minimale, previsto dal D.M. 55/2014 per cui ha conseguentemente provveduto, in data 14/12/2020, a depositare istanza di liquidazione delle posizioni relative, al COA di Macerata sulla quale il suddetto Organismo non ha ancora provveduto;
- e) il Professionista, in caso di opinamento delle parcelle relative alle posizioni sub 2, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, in misura inferiore a quanto richiesto, **consentirà tale ulteriore riduzione; lo stesso, al riguardo, dichiara anche di accollarsi intieramente la tassa di liquidazione che verrà applicata dal competente Coa sulla richiesta del parere congruità;**
- 3) il Comune di Corridonia si impegna ad effettuare con le seguenti modalità e termini, il pagamento in favore dell'Avv. Giacomo Maria Perri della somma di complessivi **Euro 95,878,31** già al netto delle riduzioni apportate dal professionista, come sopra precisato, **oltre cap ed Iva** con l'intesa che l'importo suddetto sarà depurato delle riduzioni eventuali ove venissero a risultare all'esito dei due pareri di congruità richiesti al Coa di Macerata per le posizioni sub 2, 5,

6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, nei quali sono stati precisati tutti i sopra detti criteri concordati di redazione delle parcelle;

4) le parti si danno atto che l'importo, come sopra monetizzato, che il Comune espressamente riconosce, rappresenta il corrispettivo maturato dal Professionista per le prestazioni dallo stesso eseguite, su mandato dell'Ente, nei contenziosi elencati nelle premesse che precedono; **il relativo importo, stanti le riduzioni, concordate convenzionalmente tra Ente e beneficiario, risulta inferiore a quello originariamente preteso dal Professionista;**

5) per il pagamento della somma come sopra complessivamente determinata, **che avverrà a saldo, stralcio e transazione rispetto a qualsivoglia maggiore pretesa**, le parti convengono modalità e termini che seguono:

-a) quanto all'importo di **euro 7.331,37** (diconsi settemila trecento trentuno/37) oltre Cap ed Iva, che rappresenta un acconto sul corrispettivo concordato tra le parti per le posizioni Alessandrini Ivana - Inpdap sub. 2, 11, 12 dell'elencazione che precede, il Comune provvederà nei giorni immediatamente successivi alla sottoscrizione del presente atto con bonifico su Iban IT69Q0530813474000000008021 (oppure c/o ~~tesoreria comunale~~ ????);

-b) quanto al residuo importo concordato, risultante in **euro 95.878,31** (diconsi novantacinqueottocentosettantaotto/31) **oltre Cap ed Iva** come per legge, fatta salva la minor somma che dovesse risultare per effetto di eventuale riduzione applicata dal Coa al quale è stato richiesto il parere di congruità per le posizioni sub 2, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, il pagamento verrà eseguito entro 10 (dieci) mesi dalla data di sottoscrizione della presente transazione;

6)- il professionista, accetta in via transattiva gli importi e le modalità di pagamento come sopra convenuti, con la espressa previsione che la riduzione dallo stesso prevista e già applicata sarà effettivamente praticata, **solo subordinatamente alla sottoscrizione da parte dell'Ente della presente transazione**, con salvezza per il professionista, in difetto di adesione da parte dell'Ente, della facoltà di richiedere, avanti agli organismi istituzionalmente deputati alla funzione, la liquidazione della intera somma dallo stesso pretesa, restando di conseguenza priva di

effetti, ove nelle more accolta, la liquidazione per l'importo, come sopra concordemente ridotto, che nell'attualità il Professionista ha richiesto al Coa di Macerata;

7) gli oneri relativi alla tassa di liquidazione per l'opinamento delle parcelle che il Professionista ha provveduto a depositare presso il proprio Ordine Professionale relativamente alle posizioni sub 2, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, **faranno carico esclusivamente e per l'intero importo al richiedente;**

8) le parti si danno atto che nella presente transazione **non sono previsti, fino allo spirare del termine sopra convenuto per il pagamento del saldo, interessi di sorta**, maturati o maturandi, né al tasso legale né in misura convenzionale; tuttavia, per il caso di ritardato pagamento della rata di saldo, prevista al punto b) dell'art. 5 che precede, trascorsi inutilmente tre mesi, il Professionista avrà diritto agli interessi moratori come previsti dalla L. 231/2002;

9) subordinatamente al puntuale adempimento degli obblighi portati dalla presente transazione, le parti si ritengono soddisfatte e pertanto si dichiarano, reciprocamente, di non aversi altro a pretendere per alcun titolo o ragione, avuto riguardo ai rapporti derivati dai mandati difensivi conferiti dal Comune all'avv. Giacomo Maria Perri, come elencati nelle premesse della presente transazione.

Letto confermato e sottoscritto in Corridonia

Li _____

Il Professionista

Il Sindaco p.t.

Avv. Giacomo Maria Perri
