



*Copia*

## **DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE**

**N. 51 del 31-07-2021**

**Oggetto: REALIZZAZIONE MARCIAPIEDE COMUNALE IN VIA ZEGALARA - DICHIARAZIONE DI PUBBLICA UTILITA' DELL'OPERA, APPOSIZIONE DEL VINCOLO PREORDINATO ALL'ESPROPRIO ED ADOZIONE DELLA VARIANTE URBANISTICA**

L'anno duemilaventuno il giorno trentuno del mese di luglio alle ore 10:30, previo esaurimento delle formalità prescritte dalla Legge e dallo Statuto, si è riunito in video conferenza il Consiglio Comunale alla Prima convocazione in sessione Ordinaria seduta Pubblica.

Alla trattazione dell'argomento in oggetto risultano presenti collegati in video conferenza ed assenti i seguenti Consiglieri:

<b>VECCHI RICCARDO</b>	<b>P</b>	<b>CESCHINI MATTEO</b>	<b>P</b>
<b>CARTECHINI PAOLO</b>	<b>P</b>	<b>GIAMPAOLI GIULIANA</b>	<b>P</b>
<b>FLAMINI MARCO</b>	<b>P</b>	<b>PORFIRI MATTEO</b>	<b>A</b>
<b>SETTIMI STEFANIA</b>	<b>P</b>	<b>SERAFINI DANIELA</b>	<b>A</b>
<b>TORRESI MANOLA</b>	<b>P</b>	<b>GRASSETTI MATTEO</b>	<b>P</b>
<b>SILVESTRI MICHELE</b>	<b>P</b>	<b>CALIA FRANCESCO</b>	<b>A</b>
<b>PAZZELLI CESARINA</b>	<b>P</b>	<b>CALVIGIONI NELIA</b>	<b>P</b>
<b>VECCHIETTI MAURO</b>	<b>P</b>	<b>BERTINI PAOLO</b>	<b>P</b>
<b>BARTOLACCI FABIO</b>	<b>P</b>		

PRESENTI n. 14

ASSENTI n. 3

Assiste dalla Sede comunale collegata in video conferenza il SEGRETARIO GENERALE STEFANIA BOLLI.

Assume la presidenza il Consigliere RICCARDO VECCHI nella sua qualità di PRESIDENTE

Constatata la legalità della seduta, il Presidente dichiara aperta la stessa ed invita il Consiglio a discutere e deliberare sull'oggetto sopra indicato, previa nomina degli scrutatori nelle persone dei Sigg.

MARCO FLAMINI

MAURO VECCHIETTI  
MATTEO GRASSETTI



# Città di Corridonia

Provincia di Macerata

## ASSESSORATO UFFICIO PROPONENTE MANUTENZIONE

Registro proposte 48

### DOCUMENTO ISTRUTTORIO DEL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO

#### PREMESSO CHE

- con Delibera di Giunta Comunale n.212 del 21/12/2019 si approvava lo studio di fattibilità relativo all'intervento di "Realizzazione marciapiede civico cimitero", redatto dal Settore VIII (Codice CUP: H91B20000120004), che prevede una spesa complessiva di €. 410.000,00.
- con Determinazione del Settore VIII n. 184/675 del 12/11/2020 veniva affidato l'incarico professionale per l'esecuzione del rilievo plano-altimetrico con tecnica del laser scanner e relativa restituzione grafica al Geom. Paolo Compagnucci di San Ginesio (P.Iva: 01650580432);
- con Determinazione del Settore VIII n. 186/684 del 16/11/2020 veniva affidato l'incarico professionale per la redazione del progetto, stesura Piano Particellare di Esproprio, direzione lavori, stesura contabilità dell'opera di cui all'oggetto all'Ing. Franco Alberti (P.Iva: 01679170447), iscritto all'Ordine degli Ingegneri di Fermo al n.169;
- con Determinazione del Settore VIII n. 22/165 del 16/04/2021 veniva affidato l'incarico per l'esecuzione di prove penetrometriche alla ditta Geo Sondaggi di Gualtieri Carlo e Venanzi Sandro (P.Iva: 01738660438);
- con Determinazione del Settore VI n. 44/382 del 09/07/2021 veniva affidato l'incarico professionale per l'esecuzione del servizio di coordinatore sicurezza in fase di esecuzione al Geom. Paolo Compagnucci di San Ginesio (P.Iva: 01650580432), la stesura del progetto relativo alla pubblica illuminazione al Perito Industriale Luigi Molini (P.Iva: 01909190439) ed all'Ing. Luigi Miliozzi l'incarico per l'esecuzione del collaudo statico delle opere;
- l'area d'intervento, individuata per l'esecuzione dell'opera in oggetto, risulta per la maggior parte di proprietà privata, la quale verrà acquisita mediante procedimento ablativo/asservimento, ai sensi del D.P.R. 327/2001 e s.m.i.

VISTO che il progetto definitivo/esecutivo dell'opera di cui sopra, redatto dall'Ing. Franco Alberti di Porto Sant'Elpidio, che si compone dei seguenti **elaborati** tecnici:

1 - RELAZIONE GENERALE	Architettonico
2 - DOCUMENTAZIONE FOTOGRAFICA	Architettonico/Strutturale
3 - Tav. 1 - Rilievo	Architettonico
	o
4 - Tav. 2 - Quadro d'unione	Architettonico
	o

5 - Tav. 3a - architettonico	Architettonico o
6 - Tav. 3b - architettonico	Architettonico o
7 - Tav. 3c - architettonico	Architettonico o
8 - Tav. 4 - particolari sezioni tipo	Architettonico o
9 - Tav. 5 - sezioni trasversali	Architettonico o
10 - Tav. 6 - fognatura	Architettonico o
11 - Tav. 7a - interventi	Architettonico/Strutturale
12 - Tav. 7b - interventi	Architettonico/Strutturale
13 - Tav. 7c - interventi	Architettonico/Strutturale
14 - Tav. 8a - strutture_1	Strutturale
15 - Tav. 8b - strutture_2	Strutturale
16 - Relazione Illustrativa del Calcolo	Strutturale
17 - Relazione sui materiali	Strutturale
18 - Relazione geotecnica	Strutturale
19 - FASCICOLO DEI CALCOLI	Strutturale
20 - Piano di Manutenzione	Strutturale
21 - Ass_progettista Art- 93 comma 4 DPR 380	Strutturale
22 - Relazione geologica	Strutturale
23 - SCHEDA DI SINTESI	Strutturale
24 - RELAZIONE DI INVARIANZA IDRAULICA	
25 - PIANO PARTICELLARE DI ESPROPRIO	
26 - COMPUTO METRICO ESTIMATIVO	
27 - ELENCO PREZZI - ANALISI NUOVI PREZZI	
28 - INCIDENZA MANODOPERA	
29 - QUADRO ECONOMICO	
30 - CAPITOLATO SPECIALE APPALTO	
PSC - PIANO DI SICUREZZA E COORDINAMENTO	



# *Città di Corridonia*

*Provincia di Macerata*

SCHEMA DI CONTRATTO

VERBALE DI VERIFICA E VALIDAZIONE

EVIDENZIATO che l'importo complessivo dell'opera ammonta ad €. 410.000,00 e che il quadro economico è così specificato:

**A      LAVORI A BASE D'APPALTO**

1) <b>Importo Totale dei lavori</b>		<b>€ 245.419,20</b>
2) <i>Oneri per la Sicurezza</i>		€ 10.690,19
<i>Importo lavori a base d'asta 1) - 2)</i>		<b>€ 234.729,01</b>

**importo lavori****€ 245.419,20****€ 245.419,20****B      Somme a disposizione della stazione Appaltante**

a <i>Sondaggi ed indagini</i>		<b>€ 800,00</b>
b <i>Spese tecniche per Progettazione Esecutiva, Direzione e Contabilità Lavori</i>	€ 25.500,00	
c <i>Spese tecniche per progettazione impianto pubblica illuminazione</i>	€ 1.500,00	
d <i>Spese tecniche per rilievo plano-altimetrico</i>	€ 4.400,00	
e <i>Spese tecniche per Coordinamento per la Sicurezza in fase di Progettazione ed Esecuzione</i>	€ 7.500,00	
f <i>Spese tecniche per Collaudo Statico</i>	€ 1.500,00	
	<b>Totale spese tecniche</b>	<b>€ 40.400,00</b>
g <i>Fornitura di parapetto in acciaio CORTEN</i>	€ 49.000,00	
h <i>Lavori per spostamento cartelloni pubblicitari ed imprevisti</i>	€ 2.500,00	
i <i>Lavori su fattura ed imprevisti</i>	€ 571,90	
j <i>Spese Responsabile del Procedimento</i>	€ 1.767,02	
k <i>Iva su lavori</i>	10%	€ 24.541,92
l <i>Iva su fornitura di parapetto</i>	22%	€ 10.780,00
m <i>Iva su lavori per spostamento cartelloni ed imprevisti</i>	10%	€ 307,19



# Città di Corridonia

Provincia di Macerata

n	Iva su sondaggi e indagini	22%	€ 176,00	
o	Oneri contributivi (Prog. + D.L. + Collaudo)	4%	€ 1.080,00	
o	Oneri contributivi (Rilievi + Prog. Imp. Illum. + CSP + CSE)	5%	€ 670,00	
p	Iva sugli oneri tecnici	22%	€ 9.273,00	
q	Indennità per espropri, occupazione ed asservimento aree (da piano particellare)		€ 21.898,08	
r	Spese per pubblicazione su quotidiani per esproprio		€ 634,83	
s	Spese per segnalazione cavi TIM		€ 108,86	
t	Spese per accesso Agenzia Entrate F. 41 part. 207		€ 72,00	
			€ 123.380,80	€ 123.380,80
		<b>Totale somme a disposizione</b>	€ 164.580,80	€ 164.580,80
<b>C</b>	<b>TOTALE PROGETTO</b>			€ 410.000,00

VISTO che il progetto definitivo/esecutivo, di cui sopra, prevede la realizzazione del marciapiede via Zegalara, della lunghezza di circa 500 metri, in continuità a quello già realizzato dalla Provincia di Macerata - settore Viabilità, sul versante nord della sede stradale lato centro-periferia largo circa 1,5 metri;

VISTO che dalla progettazione dell'opera si rileva che l'intervento si sovrappone solo in parte alla rete di viabilità individuata nel vigente PRG, risultando ricomprese nell'area dell'intervento altre zone con diversa destinazione urbanistica. La nuova configurazione delle particelle per cui è necessaria la variante di destinazione urbanistica;

CONSIDERATO che risulta pertanto necessaria una variante urbanistica puntuale per l'apposizione del vincolo preordinato all'esproprio e per la dichiarazione di pubblica utilità dell'opera;

ACCERTATO che l'adozione della variante puntuale al vigente strumento urbanistico, necessaria per la realizzazione dell'intervento, per dimensione e tipologia dell'opera non prevede impatto significativo sull'ambiente e sul patrimonio culturale e che pertanto le modifiche non sostanziali apportate allo strumento urbanistico non sono soggette alla procedura di valutazione ambientale strategica ai sensi del comma 3 punto e) sezione A3 della DGR 1647/2019;

VISTO che tale intervento, per l'importo di Euro 410.000,00, risulta inserito al punto secondo di priorità del programma triennale OO.PP. 2020-2021 ed elenco annuale 2020, approvato con Delibera di CC n. 37 del 09/07/2020;

VISTA l'autorizzazione per l'esecuzione di opere nell'ambito della zona di rispetto della strada provinciale 34 "Corridoniana" dal km 3+660 all'ingresso civico cimitero lato dx, espresso dalla Provincia di Macerata, Settore Ufficio Tecnico e Viabilità, del 21/07/2021 agli atti dell'Ente;

ACCERTATO che il progetto definitivo/esecutivo è conforme alle norme urbanistiche ed ambientali;

DATO ATTO che l'area necessaria all'intervento di cui sopra è di proprietà privata, e quindi sarà soggetta alle procedure di esproprio/asservimento per pubblica utilità;

DATO ATTO che l'intervento in oggetto risulta indispensabile e pertanto con l'approvazione del presente progetto dovrà essere dichiarata la pubblica utilità, indifferibilità ed urgenza delle opere previste, ai sensi dell'art.12 comma 1 del DPR 327 del 08/06/2001;

VISTO che con note prot.13407-13408-13409-13410-13411-13412-13413-13414-13418 del 27/05/2021, prot.13464-13466-13467 del 28/05/2021, prot.13600-13939-13948-13949-13951 del 03/06/2021, prot.15218 del 16/06/2021 e Avviso Prot. 14339 del 07/06/2021 - pubblicato all'albo pretorio comunale per 20 giorni dal 08/06/2021 al 28/06/2021 (pubblicazione n. 680) - pubblicato avviso sul quotidiano nazionale "Il Messaggero" in data 17/06/2021 e pubblicato avviso su quotidiano locale "Corriere Adriatico" in data 18/06/2021, è stato comunicato l'avvio al procedimento per la dichiarazione di pubblica utilità ai soggetti proprietari dell'area oggetto di intervento;

ATTESO che nei termini di cui all'art.16 del DPR 327 del 08/06/2001 non sono pervenute osservazioni;



# Città di Corridonia

Provincia di Macerata

CONSIDERATO che l'opera in parola risponde alle esigenze dell'ente per le finalità che lo stesso riveste e ritenuto pertanto di approvare il progetto definitivo/esecutivo composto dagli elaborati sopraindicati;

EVIDENZIATO che l'approvazione del progetto definitivo/esecutivo costituisce adozione di variante urbanistica puntuale al PRG vigente ai sensi dell'art. 19, comma 1 del D.P.R. 327/01, composta dai seguenti elaborati conservati presso il Settore VI, a firma dell'Ing. Lucia Cipollari:

- A) Relazione - Variante Urbanistica;
- B) Stralcio PRG ante Variante Urbanistica;
- C) Stralcio PRG post Variante Urbanistica;

per l'approvazione della quale, per effetto dell'art. 27 del D.lgs. 50/2016, trova applicazione il procedimento di cui all'art. 19 del DPR 327/01;

RILEVATO che i vincoli preordinati all'esproprio derivanti dalla predetta variante urbanistica, specificatamente indicati all'art. 9 della predetta normativa del testo unico degli espropri, decorreranno dal momento in cui il provvedimento di approvazione della stessa diverrà efficace;

RITENUTO di dichiarare la pubblica utilità dell'opera, che esplicherà i propri effetti dal momento della efficacia della Deliberazione Consiliare di approvazione definitiva della variante in parola;

VISTO il D.P.R. 327/2001 e succ. mod.;

## PROPONE DI DELIBERARE

1. Di approvare il progetto definitivo/esecutivo relativo alla Realizzazione del marciapiede via Zegalara, della lunghezza di circa 500 metri, in continuità a quello già realizzato dalla Provincia di Macerata - settore Viabilità, sul versante nord della sede stradale lato centro-periferia, redatto dall'Ing. Franco Alberti, con documentazione progettuale pervenuta in data 22/07/2021 prot.18605 dando atto che il progetto prevede un costo complessivo di Euro 410.000,00;
2. Di approvare gli atti tecnici, conservati presso il Settore VI, relativi al progetto definitivo/esecutivo di Realizzazione marciapiede civico cimitero come di seguito elencati:

Progetto generale

1 - RELAZIONE GENERALE	Architettonico
2 - DOCUMENTAZIONE FOTOGRAFICA	Architettonico/Strutturale
3 - Tav. 1 - Rilievo	Architettonico
4 - Tav. 2 - Quadro d'unione	o
5 - Tav. 3a - architettonico	Architettonico
	o

6 - Tav. 3b - architettonico	Architettonico o
7 - Tav. 3c - architettonico	Architettonico o
8 - Tav. 4 - particolari sezioni tipo	Architettonico o
9 - Tav. 5 - sezioni trasversali	Architettonico o
10 - Tav. 6 - fognatura	Architettonico o
11 - Tav. 7a - interventi	Architettonico o/Strutturale
12 - Tav. 7b - interventi	Architettonico o/Strutturale
13 - Tav. 7c - interventi	Architettonico o/Strutturale
14 - Tav. 8a - strutture_1	Strutturale
15 - Tav. 8b - strutture_2	Strutturale
16 - Relazione Illustrativa del Calcolo	Strutturale
17 - Relazione sui materiali	Strutturale
18 - Relazione geotecnica	Strutturale
19 - FASCICOLO DEI CALCOLI	Strutturale
20 - Piano di Manutenzione	Strutturale
21 - Ass_progettista Art- 93 comma 4 DPR 380	Strutturale
22 - Relazione geologica	Strutturale
23 - SCHEDA DI SINTESI	Strutturale
24 - RELAZIONE DI INVARIANZA IDRAULICA	
25 - PIANO PARTICELLARE DI ESPROPRIO	
26 - COMPUTO METRICO ESTIMATIVO	
27 - ELENCO PREZZI - ANALISI NUOVI PREZZI	
28 - INCIDENZA MANODOPERA	
29 - QUADRO ECONOMICO	
30 - CAPITOLATO SPECIALE APPALTO	
PSC - PIANO DI SICUREZZA E COORDINAMENTO	
SCHEMA DI CONTRATTO	
VERBALE DI VERIFICA E VALIDAZIONE	



# *Città di Corridonia*

*Provincia di Macerata*

3. Di adottare ai sensi dell'art. 9, comma 1, e per gli effetti dell'art. 19, comma 2 del DPR 327/2001, la Variante urbanistica puntuale al vigente PRG composta dai seguenti elaborati, conservati presso il Settore VI, a firma dell'Ing. Lucia Cipollari:
  - A) Relazione - Variante Urbanistica;
  - B) Stralcio PRG ante Variante Urbanistica;
  - C) Stralcio PRG post Variante Urbanistica;
4. Di dare atto che per la realizzazione dell'opera oggetto di interesse è stata iscritta nel programma triennale OO.PP. 2020-2021 ed elenco annuale 2020, approvato con Delibera di CC n. 37 del 09/07/2020, finanziata per Euro 410.000,00 con fondi comunali, cap 2581 "Realizzazione marciapiede per raggiungere il civico cimitero", Bilancio 2020/2022;
5. Di dichiarare la pubblica utilità, indifferibilità ed urgenza dei lavori di cui all'oggetto, la cui esecuzione darà successivamente luogo ad espropri;
6. Di prendere atto che il responsabile del procedimento ha provveduto con note prot. 13407-13408-13409-13410-13411-13412-13413-13414-13418 del 27/05/2021, prot.13464-13466-13467 del 28/05/2021, prot.13600-13939-13948-13949-13951 del 03/06/2021, prot.15218 del 16/06/2021 e Avviso Prot. 14339 del 07/06/2021 - pubblicato all'albo pretorio comunale per 20 giorni dal 08/06/2021 al 28/06/2021 (pubblicazione n. 680) - pubblicato avviso sul quotidiano nazionale "Il Messaggero" in data 17/06/2021 e pubblicato avviso su quotidiano locale "Corriere Adriatico" in data 18/06/2021 a comunicare l'avvio del procedimento per la dichiarazione di pubblica utilità ai soggetti proprietari dell'area oggetto di intervento;
7. Di autorizzare il delegato dell'Ente espropriante di accedere sui terreni interessati all'espropriazione al fine di procedere al picchettamento, al rilievo dei terreni e alla redazione dei verbali di consistenza in contraddittorio con i soggetti proprietari o in loro assenza, alla presenza di testimoni;
8. Di demandare al responsabile del procedimento di dare seguito a tutte le operazioni di cui agli art.15,16,17 del DPR 327/2001 e s.m., in particolare la comunicazione ai proprietari dell'efficacia dell'atto che ha approvato il progetto definitivo/esecutivo, nelle modalità di cui all'art.17 del DPR 327/2001 e s.m.;
9. Di specificare, ai sensi dell'art. 7 del DPR 380/2001, che il presente provvedimento vale come titolo abilitativo edilizio;
10. Di dare atto che la presente deliberazione e gli elaborati della Variante Urbanistica, dovranno essere pubblicati ai sensi dell'art. 39 del D.lgs. 33/2013 e succ. mod., sul sito web del Comune in amministrazione trasparente;
11. Di dichiarare la presente deliberazione immediatamente eseguibile ai sensi e per gli effetti dell'art. 134, ultimo comma dello stesso D.Lgs. n. 267/2000, stante la volontà di procedere alla realizzazione dell'opera entro tempi celeri.

**Il Responsabile del Procedimento**  
*F.to Lucia Cipollari*

OGGETTO: REALIZZAZIONE MARCIAPIEDE COMUNALE IN VIA ZEGALARA -  
DICHIARAZIONE DI PUBBLICA UTILITA' DELL'OPERA, APPOSIZIONE DEL  
VINCOLO PREORDINATO ALL'ESPROPRIO ED ADOZIONE DELLA VARIANTE  
URBANISTICA

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---



# *Città di Corridonia*

*Provincia di Macerata*

## **PARERE DI REGOLRITA' TECNICA , DI LEGITTIMITA' E CORRETTEZZA AMMINISTRATIVA**

### **IL RESPONSABILE DEL SETTORE**

espresso dal Responsabile del Settore ai sensi dell'art. 49, 1^ comma e 147 bis del T.U. delle Leggi sull'ordinamento degli EE.LL., approvato con D.Lgs. 18.08.2000, n. 267.

Corridonia, li 22-07-2021

**IL RESPONSABILE DEL SETTORE**

*F.to Lucia Cipollari*

---

### **PARERE DI REGOLARITA' CONTABILE**

espresso dal Responsabile del Settore ai sensi dell'art. 49, 1^ comma e 147 bis del T.U. delle Leggi sull'ordinamento degli EE.LL., approvato con D.Lgs. 18.08.2000, n. 267.

Corridonia, li 24-07-2021

**IL RESPONSABILE DEL SETTORE**

**FINANZIARIO**

*F.to Dott. Adalberto Marani*

Risultano, inoltre, presenti collegati in video conferenza gli Assessori: Pierantoni, Mazza, Andreozzi, Sagretti e Tamburrini.

### **VERBALE DI SEDUTA**

Il Presidente del Consiglio Comunale Riccardo Vecchi propone di passare alla trattazione dell'argomento dell'ordine del giorno ad oggetto "REALIZZAZIONE MARCIAPIEDE COMUNALE IN VIA ZEGALARA - DICHIARAZIONE DI PUBBLICA UTILITA' DELL'OPERA, APPOSIZIONE DEL VINCOLO PREORDINATO ALL'ESPROPRIO ED ADOZIONE DELLA VARIANTE URBANISTICA" e dà la parola al Sindaco Paolo Cartechini per l'illustrazione dell'argomento.

#### **Paolo CARTECHINI (Sindaco)**

Grazie Presidente. Nell'attesa di votare il punto precedente affrontiamo questo punto che riguarda la realizzazione del marciapiede comunale di via Zegalara, dichiarazione di pubblica utilità dell'opera, apposizione del vincolo preordinato all'esproprio. Quindi con questa proposta noi pensiamo di andare a colmare una richiesta della cittadinanza ultradecennale che riguarda la realizzazione del marciapiede che collegherà il capoluogo al

cimitero. Quindi proponiamo di approvare il progetto definitivo esecutivo di questo marciapiede di circa 500 metri, che è in continuità con quello già realizzato dalla Provincia di Macerata -Settore Viabilità-, l'importo del progetto... il quadro economico è 410.000 euro; di approvare tutti gli atti tecnici conservati presso il Settore VI relativo a questo progetto che tutti comprensivi sono 30 elaborati più altri 3 elaborati non tecnici, ma allegati al progetto; di adottare anche una variante urbanistica puntuale del PRG, composta dagli elaborati A), B) e C) e relazione tecnica, stralcio PRG ante variante, stralcio PRG post variante; di dare atto che la realizzazione di questo marciapiede è di interesse pubblico e verrà realizzata con fondi comunali, è stato previsto nel Piano Triennale delle Opere Pubbliche; di dichiarare la pubblica utilità, indifferibilità e urgenza dei lavori di cui all'oggetto per l'esecuzione quindi che darà luogo eventualmente anche ad espropri; di prendere atto che sono state fatte dal responsabile tutte le pubblicazioni sui giornali quotidiani (Messaggero, Corriere Adriatico, etc.) per l'avviso del procedimento per la dichiarazione della pubblica utilità; di autorizzare il delegato dell'Ente ad accedere sui terreni interessati alle espropriazioni al fine di procedere al picchettamento, rilievo dei terreni, relazioni, verbali e quanto altro necessario; di demandare allo stesso responsabile le particolari comunicazioni ai proprietari per l'efficacia del provvedimento; di specificare che questo è titolo abilitativo edilizio; di dare atto che la presente deliberazione di elaborati della variante urbanistica dovranno essere chiaramente pubblicati come da norma sul sito del Comune e quant'altro. Chiediamo anche la immediata eseguibilità dell'atto. Grazie.

Al termine dell'illustrazione, il Presidente dichiara aperto il dibattito per il quale si rinvia al resoconto della seduta. Il resoconto stenotipico integrale risultante dalla trascrizione della registrazione sarà depositato in atti ed i relativi verbali saranno posti in approvazione nelle prossime sedute consiliari.

**Giuliana GIAMPAOLI (Consigliere)**

Per quanto mi riguarda ho una serie di domande. Per prima cosa se, come previsto dai vari codici appalti e tutto il resto questo progetto e tutti i suoi elaborati, quelli che sono elencati sotto, stava o meno pubblicato nel sito, perché in teoria dovrebbe esserci a partire dallo studio di fattibilità in avanti. Perché non mi sembra di averlo visto. Non è stato illustrato in commissione, io in commissione assito solo in qualità di osservatrice, ma il progetto in particolare non è stato illustrato, è stato descritto nelle sue generalità. Mi viene semplicemente una serie di domande innanzitutto per quello che riguarda la parte dell'esproprio, perché ovviamente lungo quel tratto di strada vedo che non sono state fatte nessun tipo di osservazioni, però mi pare di ricordare che ci sono diverse proprietà. Un'altra cosa invece per quanto riguarda l'importo, che sembra un importo piuttosto elevato, quindi sommato all'intervento che ha fatto la Provincia si tratta di un intervento piuttosto pesante, fatto -chiaramente come diceva poi il Sindaco- con fondi di bilancio, quindi comunque sono fondi non da contributi o finanziamenti esterni ma sono fondi di bilancio. Un'altra cosa sulla valutazione della congruità della spesa di questo intervento in quanto, non io, perché non ne ho la competenza e le capacità, ho visto molti professionisti del settore parlare un po' della difficoltà di continuare quest'opera lungo quel lato della strada quando invece sarebbe stato meglio farlo dall'altra parte per una questione di pericolosità di sito etc. Quindi diciamo da un certo punto di vista è una serie di perplessità che mi muove a far fare queste domande, capire se effettivamente questa in qualche maniera faraonica, perché è un intervento piuttosto pesante sia dal punto di vista tecnico che dal punto di vista del quadro economico che comporta, capire se effettivamente poi sarà un'opera fruibile in maniera semplice. Cioè quando è finito il marciapiede, la gente che arriva lì dovrà attraversare la strada? Perché lì siamo in una zona che tutti sappiamo particolarmente pericolosa. Sono state fatte queste valutazioni prima di scegliere questo tipo di soluzione? Le mie sono una serie di domande, che anticipa che dopo mi asterrò, in quanto ritengo di non essere in grado di valutare a pieno effettivamente la portata di questo intervento. Grazie.



# *Città di Corridonia*

*Provincia di Macerata*

**Riccardo VECCHI (Presidente del Consiglio)**

Grazie consigliere Giampaoli. Chiede di intervenire il consigliere Calvigioni, ne ha facoltà. Prego.

**Nelia CALVIGIONI (Consigliere)**

Grazie. La mia è sempre anche una richiesta al Sindaco della presentazione di questa opera pubblica del marciapiede, di una presentazione, di una illustrazione, perché anche io sono stata in commissione come ascoltatrice ma in commissione non si è fatto vedere nessun elaborato, come nessun elaborato è stato pubblicato nell'Amministrazione Trasparente, dunque noi oggi ci si chiede di votare un progetto esecutivo, più i 30 elaborati, la variante urbanistica, l'esproprio, utilizzare l'avanzo per 410.000 euro per 500 metri di marciapiede. Giustamente sono decenni, anche trent'anni che si parla del marciapiede del cimitero, dove prima erano molto di più i pedoni che ne usufruivano, ma sono cambiate nel frattempo anche tante possibilità, allora se pensiamo al periodo del patto di stabilità dove non era possibile utilizzare le risorse annuali, figuriamoci l'avanzo. Oggi che c'è l'avanzo da utilizzare però pensiamo di non sprecarlo, perché poi una volta finito non lo abbiamo magari per le esigenze. E poi dico a me stessa, visto anche gli ultimi progetti approvati dai Comuni limitrofi, quale anche il Comune di Macerata, che si è puntato tanto nell'ambiente, nei percorsi ciclopedonali, dunque questo percorso che è molto importante, ritengo importantissimo, ma non solo per arrivare al camposanto, magari per collegare anche la zona industriale, perché oggi piace andare in bicicletta e piace andare a piedi, dunque è bello il nostro territorio e facile da raggiungere. Anche perché poi, come si diceva prima dal consigliere Giampaoli, lo studio di fattibilità non mi risulta... lo studio di fattibilità prima del progetto esecutivo sappiamo tutti quello che ci dice la legge del 2016 sulla progettazione per il Codice Appalti, di fare delle analisi puntuali costi e benefici. Allora noi andiamo a spendere per 500 metri, 410.000 euro. Ma i costi e benefici per altre possibilità sono stati fatti? Non lo so. Ecco, magari chiedo al Sindaco che ce lo dica e poi se ci fa vedere gli elaborati architettonici, ci fa capire. Perché come si diceva: i 200 metri della Provincia che poi lì pure è stato fatto, ma oggi ho visto l'entrata, è stato modificato il guardrail, e di quello ne prendo atto, dopo qualche segnalazione, una cosa fatta bene, e poi se lì c'è da attraversare non ci dimentichiamo gli attraversamenti per andare al camposanto 100 metri più giù, quello che ha portato pochi anni fa. Valutiamo tutto quello... non è che penso che si fa un passaggio sopraelevato! Non penso che nel progetto ci sta, però capiamo perché poi non è come qualcuno ci vuole far credere che la minoranza, come dice il consigliere Silvestri, gli piace dire no. Alla minoranza gli piace ragionare e capire, non può votare a occhi chiusi una cosa che 30 elaborati più tutto l'altro non conosce neanche una virgola, non sa di un colore. Allora chiedo al relatore che ci illustri il progetto. Grazie.

**Riccardo VECCHI (Presidente del Consiglio)**

Grazie consigliere Calvigioni. Ci sono altri interventi? Prego Sindaco, l'intervento.

**Paolo CARTECHINI (Sindaco)**

Grazie Presidente, alcune spiegazioni. Gli elaborati erano depositati presso l'Ufficio Tecnico e tutti possono farne accesso. Per quanto riguarda invece il discorso dell'importo: l'importo è stato predeterminato e il progetto, lo studio di fattibilità è stato inserito nel Piano delle Opere Pubbliche 2021-2022-2023, quindi non è da oggi, quindi anche all'epoca erano previsti gli elaborati, anche perché nel Piano delle Opere Pubbliche occorre e necessita un elemento tecnico, che è lo studio di fattibilità o progetti superiori, di definizione superiore perché altrimenti non ci si possono mettere. Quindi anche in quel contesto era presente tutto quello che necessita per legge. Per quanto riguarda invece il discorso di sprecare i soldi, ho sentito sprecare i soldi, chiaro che questa è un'opera che è stata proposta dalla maggioranza perché riteniamo che vada incontro alle necessità della popolazione e prendiamo atto che quando è stato votato il Piano delle Opere Pubbliche nell'ultimo Consiglio Comunale la minoranza ha

disertato il voto, ne prendiamo atto. Secondo noi non sono soldi sprecati ma sono soldi che siamo riusciti a rimediare, a mettere su questo capitolo per questa opera specifica perché riteniamo che sia un'opera necessaria e voluta dalla popolazione. Ci sono chiaramente tutti i pareri tecnici, quindi non mi voglio dilungare su questo, ma nel senso specifico quella è una strada provinciale, quindi ci sono i pareri tecnici del Settore Viabilità della Provincia, che ha preso chiaramente in considerazione sia la realizzazione del marciapiede ma anche e soprattutto la realizzazione dell'attraversamento pedonale. Per quanto riguarda il consigliere Giampaoli che dice il discorso degli espropri, noi chiaramente abbiamo fatto tantissimi incontri con i proprietari dei terreni che sono interessati dal marciapiede, abbiamo avuto adesione in merito alla cessione bonaria, è chiaro che oggi mettiamo questo vincolo per la questione esproprio perché non vorremmo trovarci magari fra un mese che qualcuno poi non firma bonariamente, quindi in quel contesto chiaramente abbiamo questa procedura e quindi andiamo avanti. Per la questione del quadro economico voglio far notare ai consiglieri di minoranza, i cittadini già lo sanno, che viene utilizzato per le unità di misura e i parametri il prezzario regionale, quindi è un prezzario che è valido su tutta la Regione Marche, quindi il prezzo definitivo, il quadro economico è giustificato dall'utilizzo del prezzario regionale, che è un'unità di misura per il valore, il prezzo dell'unità di misura uguale costo di quella voce specifica. Alla sommatoria chiaramente viene fuori questo 410.000 euro di quadro economico, che poi in fase di realizzazione, in fase di gara auspichiamo che ci sia un ribasso in fase di gara, ma questo lo vedremo. Per quanto riguarda tutti i pareri, come dicevo precedentemente, il progetto è redatto e ha acquisito tutti i pareri di competenza sia tecnica che economica, è un marciapiede che va diciamo a proseguire quello realizzato dalla Provincia, con cui i nostri tecnici progettisti e dell'Ufficio Tecnico sono stati in contatto perché si faccia un'opera dal punto di vista realizzativo non diviso in due parti, ma dal punto di vista tecnico di fruibilità leggibile che sia unitaria e per questo noi ci siamo impegnati. Quindi verrà realizzato un marciapiede in oggetto, con soletta in cemento armato, balaustra esterna, cordolo lungo la strada provinciale dicevo in oggetto, su pali profondi secondo quello che è stato deciso dal tecnico calcolatore e con i dati messi a disposizione dallo studio geologico e quindi diciamo che il marciapiede sarà finito come è completo oggi quello della Provincia. Manca su quello della Provincia l'impianto della pubblica illuminazione che verrà realizzato a cura e spese dell'Amministrazione di Corridonia. Grazie.

**Riccardo VECCHI (Presidente del Consiglio)**

Grazie Sindaco. Ci sono altri interventi? Prego il consigliere Giampaoli per la replica.

**Giuliana GIAMPAOLI (Consigliere)**

Sì, grazie. Volevo dire che io non ho parlato assolutamente di sprecare, non ho detto sprecare, ho detto che mi suscitava perplessità, come diceva poi la consigliera Calvigioni, l'importo per 500 metri di marciapiede di questa cosa, come mi ha suscitato perplessità il fatto che fosse realizzato in quella zona piuttosto che nell'altra perché, come suggeriva qualcuno, sarebbe stato più semplice prendere l'altro lato della carreggiata senza andare a lavorare su una scarpata. Perché è vero che il prezzario, lei lo ricordava perché i cittadini lo sanno, ma lo sappiamo anche noi caro Sindaco che c'è il prezzario, ma il prezzario ovviamente se io devo costruire un campo da calcio su una scarpata o su un luogo piano chiaramente il prezzario è congruo ma io spenderò 10 volte di più. Quindi anche il sito, il luogo, la soluzione tecnica che si propone fa il prezzo. Chiaro che poi dopo da lì mi attengo a quello che è il prezzario. D'altra parte un'altra perplessità che avevo è sul fatto dell'attraversamento. È logico che sia stato pensato, ci mancherebbe che non sia stato pensato, lo ritengo comunque in questo momento, senza vedere gli elaborati e tutto il resto, lo ritengo comunque una soluzione piuttosto diciamo da prendere con le pinze, perché quella è una strada che facciamo tutti i giorni e sappiamo benissimo quale sia la pericolosità in quel tratto. Magari ci si farà un sistema di transito un po' più regolamentato e più sorvegliato, perché capisco che non sia semplice. E quanta sia la fruibilità da parte del pubblico, della cittadinanza di andare a piedi da Corridonia fino al cimitero, quella era una valutazione che andava fatta rispetto al costo che



# *Città di Corridonia*

*Provincia di Macerata*

si andava a sostenere, per come la penso io. L'altro discorso è sullo studio di fattibilità che era depositato all'Ufficio Tecnico. Anche lì, ci mancherebbe, sappiamo che per fare il procedimento, istruirlo secondo certi criteri i documenti vanno preparati, depositati, approvati etc., ma la pubblicazione (lei è bravo a eludere la domanda) di quei progetti non ce l'abbiamo. Basta che andiamo sulla banca dati anche che deve essere aggiornata con i progetti del Comune e vediamo che lo stato di aggiornamento dei progetti delle opere pubbliche del Comune di Corridonia su quel sito non so se raggiunge il 50% dei dati. Per cui la pubblicazione per un cittadino... il cittadino non viene al Comune a chiedere, a fare accesso agli atti etc., magari apre il sito, un giorno non ha da fare niente un'ora e dice: "Mi fai vedere com'è fatto questo progetto?". E non c'è pubblicato. Quindi è inutile che ci giriamo intorno. Quello è un discorso. Sul fatto poi di non votare il Piano delle Opere Pubbliche non lo spieghiamo più perché lo sanno tutti, cioè il pacchetto chiuso con dentro le sorprese non lo votiamo, per quanto riguarda questo le perplessità che abbiamo detto permangono perché nonostante la spiegazione le perplessità permangono. Quindi da parte mia ribadisco la mia dichiarazione sul voto. Grazie.

**Riccardo VECCHI (Presidente del Consiglio)**

Grazie consigliere Giampaoli. Consigliere Calvigioni la replica, prego.

**Nelia CALVIGIONI (Consigliere)**

Grazie. Anche oggi si è persa un'occasione per capire oltre alle parole magari vedere gli elaborati. Io ripeto a me stessa, poi lo sappiamo tutti perché io ho un'esperienza amministrativa, che le commissioni permanenti si possono fare anche qualora c'è un'opera importante da approvare per far conoscere ai consiglieri eletti nelle commissioni permanenti i progetti che verranno portati in Consiglio Comunale. Questo ritengo che è un progetto importante per la cittadinanza e che comunque vada illustrato. E quando mi si dice: "Gli elaborati sono a disposizione negli uffici tecnici", allora questa proposta di delibera non mi ricordo se il 27 sera o il 28 sera l'ho ricevuta, comunque sia i giorni erano stringenti e che se poi tutti i capigruppo andavano all'Ufficio Tecnico certamente creavamo solo una disfunzione degli uffici. Allora quando si parla di impegno, trasparenza e correttezza nella valutazione di 30 elaborati, per poter votare non ad occhi chiusi o non sapendo quello che si va ad approvare, penso che la sede importante era prima la commissione, e non si è fatto nulla di presentazione, si è parlato 3 secondi, neanche 3 minuti, e amen. E oggi si continua ancora a dire "ci sono tutti i pareri favorevoli". Però a tutte le domande che ho fatto prima non mi è stata data risposta. Premesso che gli accessi agli atti io li ho fatti già per esempio per lo studio di fattibilità della scuola di Colbuccaro, ma a più di quaranta giorni o cinquanta, non mi ricordo, non mi vengono trasmessi. Allora qui c'è il Segretario, ne prenda atto che ad un consigliere comunale dopo venti giorni, che poi parliamo di opere pubbliche, per me sulla trasparenza gli allegati, gli elaborati vanno prima di tutto citati sulla delibera, in questo caso c'è sulla delibera, ma per esempio sulla scuola di Colbuccaro non è citato se è uno, due, tre, dieci elaborati, dunque tra trasparenza dov'è? E poi quando un consigliere chiede, venti giorni sono il massimo. Io dovrò fare un esposto a chi di dovere perché sono passati dal 21 giugno un mese e mezzo e non c'è. Allora quando poi si continua a dire: "Votate sempre contrari". Io sono orgogliosa di votare contrario. Ve lo ricordavate nel 1° agosto del 2019 il mio voto contrario alla messa nel Piano Opere Pubbliche della scuola primaria Lanzi? Mancava la trasparenza. La trasparenza che oggi guarda caso si dovrà andare forse in contenzioso, si è dato l'incarico ad un legale perché l'ERAP non risponde dopo 2 anni alle richieste del validatore. Quella trasparenza che durante la progettazione non c'è stata tra studio di fattibilità e progetto definitivo esecutivo, passaggi. Non c'è stato proprio, dunque ma di cosa parliamo? Ma i cittadini non sono così come pensate voi. Il progetto può interessare, mi interessa votarlo, però se poi visto che non mi date le informazioni sarò costretta di non votarlo o di astenermi, la colpa ai cittadini glielo so dire io qual è: non pensate che noi votiamo no a priori, noi votiamo sì quando

conosciamo le cose. Qui oggi, dopo aver chiesto e richiesto la possibilità di vedere com'è questo progetto... perché quando si parla: il computo metrico fatto col prezzo regionale, io penso che in Italia o anche nella zona di Macerata non esiste un marciapiede di 500 metri per 410.000 euro, perché lì come ha detto il Sindaco ci sono da fare i pali, le scarpate... sempre perché noi a Corridonia abbiamo una situazione, per carità, è il territorio geografico in questa situazione, però vogliamo capire. E quando io chiedo nell'intervento: fateci vedere come verrà questo progetto, ma qualcuno dice: "Potevi andare all'Ufficio Tecnico". E beh, questa non è risposta, non è trasparenza e segnale comunque alla Segretaria che gli accessi agli atti fatti dalla sottoscritta non vengono date le risposte entro 20 giorni. Poi ribadisco che negli studi di fattibilità vengono inseriti quantomeno il quadro economico e gli elaborati, che sono gli atti. Perché la delibera è pubblica, ma se non si sa se 8 elaborati, 3 elaborati, il quadro economico, quell'atto... certamente voi mi risponderete: "Bisogna impugnarlo al TAR". Ma impugnare al TAR vuol dire far spendere i soldi, come adesso per il progetto della primaria, l'incarico legale dato ad un avvocato per fare la diffida. Ma perché, il Segretario la diffida non la poteva fare?! Penso di sì. Anzi, è offensivo non farla fare al Segretario. Però prendiamo atto di questa Amministrazione di come poi non spreca i soldi. Non sono soldi sprecati quelli del marciapiede, ma forse l'avanzo viene utilizzato non per opere necessarie. Perché non necessarie? Necessario è il marciapiede, però poteva trovare anche finanziamenti da altri bandi, come le piste ciclopedonali. Grazie.

**Riccardo VECCHI (Presidente del Consiglio)**

Prego Sindaco, può intervenire.

**Paolo CARTECHINI (Sindaco)**

Chiaramente posso capire e comprendere lo stato di disagio per votare un'opera pubblica così importante. Per quanto riguarda, l'ho già detto prima, questo marciapiede era stato inserito nel Piano delle Opere Pubbliche 2021-2022-2023 ed era corredato dalla documentazione necessaria, quindi tutti la potevano vedere. Questo appena verrà approvato, me lo auguro, come è scritto nella delibera, nella proposta di delibera, tutti gli elaborati verranno pubblicati sul sito web del Comune Amministrazione Trasparente, quindi chiaramente ce lo mettiamo quando viene approvato, perché se dovesse essere malauguratamente bocciato sarebbe un lavoro inutile. Quindi questo è quanto. Per quanto riguarda il discorso dell'utilizzo dell'avanzo, noi abbiamo reputato necessario e indispensabile finanziare questa opera con l'avanzo di bilancio. Non mi sembra che in quella sede quando è stato fatto il Consiglio qualcuno ha fatto delle proposte alternative, ne prendiamo atto, questa è la nostra linea, può piacere o non può piacere, la cosa importante è che possa essere una risposta esaustiva per i cittadini. Per quanto riguarda invece sul discorso -siamo andati un po' fuori tema Presidente- dell'ERAP, voglio ricordare che l'incarico è stato dato nel 2015 all'ERAP, che il Segretario e il RUP, visto che i consiglieri di minoranza hanno fatto giustamente tanti accessi agli atti, sono a perfetta conoscenza di tutte le diffide che sono state inoltrate dal RUP, dal Segretario Comunale, unitamente o disgiuntamente dal Sindaco. Quindi anche in questa sede cercano di mascherare un qualcosa che invece noi abbiamo fatto, ma che c'è una difficoltà, come ho detto, quando c'è stato il Consiglio Comunale in merito alle scuole, ma non mi voglio dilungare e andare fuori tema questa mattina, ce ne sarà ampio motivo per. Sul discorso dei finanziamenti esterni per le piste ciclabili, chiaramente ci saranno delle novità, ma quando sono fatti e non sono chiacchiere. Perché potrei discutere qui dalla pista ciclabile, quella all'interno del cratere sismico, quella che da Civitanova a pettine viene verso Corridonia, quella del GAL e quant'altro, ma di quella del GAL ne abbiamo parlato e discusso perché era sul Piano delle Opere Pubbliche, per queste altre che si stanno chiaramente delineando ne parleremo al momento che saranno fattibili e quindi non saranno solo voli pindarici, perché è troppo facile buttare là piste ciclabili e tutte cose. Noi facciamo gli atti concreti al momento che necessitano e quando abbiamo possibilità di realizzarli. Grazie.

**Riccardo VECCHI (Presidente del Consiglio)**

Grazie Sindaco. Se non ci sono altri interventi possiamo passare alla



# *Città di Corridonia*

*Provincia di Macerata*

votazione del Punto n. 8: "La realizzazione...". Dichiarazione di voto, consigliere Calvigioni prego.

**Nelia CALVIGIONI (Consigliere)**

Grazie Presidente. La dichiarazione di voto del Gruppo Vivere Corridonia è che ci si astiene a questa votazione innanzitutto per il fatto che non si conosce il progetto. Non si conosce il progetto, come ho ripetuto e chiesto anche in questo Consiglio. E che gli atti vengono dopo pubblicati ne prendo atto, però a votazione fatta non si può votare. Certamente non votiamo ad occhi chiusi per un'opera importante, che ritengo utile comunque a raggiungere il cimitero, ma poi anche qui prevedere una continuità per raggiungere altri luoghi come la zona industriale. Poi il Sindaco sa tutto, e beato lui che sa tutto con i suoi consiglieri, perché al Consiglio Comunale non viene neanche nel DUP riportato quali sono i programmi in corso, anche con i finanziamenti pubblici. Dunque come può un consigliere comunale votare una questione che ritiene importante se poi con la conosce? Penso che nessuno voterebbe ad occhi chiusi una questione così importante, dove si parla di esproprio e tante questioni, che ritengo sicuramente utili e necessarie, visto che c'è anche tutti i pareri tecnici, compresa la Provincia. Questa è la dichiarazione di voto, grazie.

**Riccardo VECCHI (Presidente del Consiglio)**

Grazie consigliere Calvigioni. Consigliere Giampaoli, la dichiarazione di voto.

**Giuliana GIAMPAOLI (Consigliere)**

Concordo pienamente con il primo punto della Calvigioni, a parte anche gli altri. Con il primo punto ha centrato proprio esattamente la questione: non si pubblica a voto effettuato. La procedura prevede dei passaggi che sono funzionali a dare un voto consapevole. Questi passaggi noi non ce li abbiamo, è vostra abitudine non farlo anche per gli altri progetti, per cui ne basta che uno vada a fare dell'Amministrazione Trasparente degli atti pubblicati e si rende conto della scarsità del materiale prodotto. Ma a parte questo, la illustrazione del progetto poteva essere fatta in maniera più divulgativa, diciamo così (Sindaco, lei è un tecnico, noi no) con il supporto dell'assessore competente, con il supporto degli altri componenti della commissione, perché è stato discusso in commissione e non è stato né illustrato e né detto, e ancora adesso a fine discussione non sappiamo come sarà questo attraversamento. Lo dobbiamo votare? No, direi di no, perché questi punti: 1) parte il quadro economico; 2) punto sensibile, diciamo così, gli espropri; 3) punto sensibile la sicurezza stradale. Su questo non abbiamo elementi per poter votare, ritengo che sia poco serio votare in questo modo, quindi noi ci asterremo.

**Riccardo VECCHI (Presidente del Consiglio)**

Grazie consigliere Giampaoli. Ci sono altre dichiarazioni di voto?

**Paolo CARTECHINI (Sindaco)**

Sì, della maggioranza.

**Riccardo VECCHI (Presidente del Consiglio)**

Prego Sindaco.

**Paolo CARTECHINI (Sindaco)**

Sì, grazie Presidente. Noi voteremo favorevoli perché il progetto e la realizzazione di quest'opera è stata inserita nel DUP, quindi era presente, quindi era a conoscenza di tutti quanti. I consiglieri hanno anche l'obbligo di informarsi, secondo noi, se vogliono fare un lavoro importante in Consiglio, noi mettiamo a disposizione tutto quello che richiedono, oltre che lo dice la norma ma anche per metterli nelle condizioni tutti quanti di esprimere un giudizio, visto che abbiamo parlato di Piano di Opere Pubbliche, di elenco prezzi e quant'altro. Una chicca, l'ultima volta che ho illustrato gli interventi di manutenzione straordinaria in Consiglio Comunale, mi dispiace che oggi non c'è la consigliera Serafini, quando parlavo delle disquisizioni tecniche ha fatto un sorriso e un sogghigno

dicendo: "Eh, ma i 3 centimetri di tappetino" e quant'altro. Io, se posso e se lo ritenete opportuno, lo spiego, come lo spiego a tutti quanti quelli che ce lo chiedono, chiaro se poi ci sono delle battute di ilarità lascio agli elaborati che sono comprensibili da tutti quanti i cittadini. Per questo motivo noi siamo favorevoli a questa proposta di delibera n. 48

Non essendovi ulteriori interventi e dichiarazioni di voto, il Presidente del Consiglio Comunale pone a votazione la proposta di deliberazione;

Effettuata la votazione per appello nominale così come stabilito nel decreto del Presidente del Consiglio Comunale del 19.10.2020, resa nei modi e nelle forme di legge con il seguente risultato proclamato dal presidente con l'assistenza degli scrutatori

Consiglieri presenti: n. 14 (Cartechini, Flamini, Settimi, Vecchi, Torresi, Silvestri, Pazzelli, Vecchietti, Bartolacci, Calvigioni, Bertini, Ceschini, Giampaoli, Grassetti)

Consiglieri votanti n. 9

Consiglieri astenuti: n.5 (Calvigioni, Bertini, Ceschini, Giampaoli, Grassetti)

Voti favorevoli: n.9 (Cartechini, Flamini, Settimi, Vecchi, Torresi, Silvestri, Pazzelli, Vecchietti, Bartolacci);

Voti contrari: n. 0

#### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

Visto il sopra riportato documento istruttorio;

Acquisito il parere favorevole espresso dal Responsabile del Servizio interessato secondo quanto disposto dell'articolo 49 del Decreto Legislativo 267/2000;

Visto l'esito della votazione;

#### **DELIBERA**

**DI APPROVARE LA PROPOSTA AVENTE AD OGGETTO: "REALIZZAZIONE MARCIAPIEDE COMUNALE IN VIA ZEGALARA - DICHIARAZIONE DI PUBBLICA UTILITA' DELL'OPERA, APPOSIZIONE DEL VINCOLO PREORDINATO ALL'ESPROPRIO ED ADOZIONE DELLA VARIANTE URBANISTICA";**

Il Presidente del Consiglio Comunale fa presente che per questa delibera è richiesta l'immediata eseguibilità;

Effettuata la votazione per appello nominale così come stabilito nel decreto del Presidente del Consiglio Comunale del 19.10.2020, resa nei modi e nelle forme di legge con il seguente risultato proclamato dal presidente con l'assistenza degli scrutatori:

Consiglieri presenti: n. 14 (Cartechini, Flamini, Settimi, Vecchi, Torresi, Silvestri, Pazzelli, Vecchietti, Bartolacci, Calvigioni, Bertini, Ceschini, Giampaoli, Grassetti)

Consiglieri votanti n. 9

Consiglieri astenuti: n.5 (Calvigioni, Bertini, Ceschini, Giampaoli, Grassetti);



# *Città di Corridonia*

*Provincia di Macerata*

Voti favorevoli: n.9 (Cartechini, Flamini, Settimi, Vecchi, Torresi, Silvestri, Pazzelli, Vecchietti, Bartolacci);

Voti contrari: n. 0 ;

Pertanto;

## **IL CONSIGLIO COMUNALE**

Visto l'esito della votazione;

### **DELIBERA**

il presente atto immediatamente eseguibile, ai sensi dell'art. 134, comma 4^ del Testo Unico delle Leggi sull'Ordinamento degli Enti Locali, approvato con D.Lgs. 267/00.

Il presente verbale viene approvato e sottoscritto:

IL PRESIDENTE  
*F.to RICCARDO VECCHI*

IL SEGRETARIO GENERALE  
*F.to STEFANIA BOLLI*

---

E' copia conforme all'originale.

Corridonia li, 18-08-2021

IL SEGRETARIO GENERALE  
*STEFANIA BOLLI*

---

**ATTESTATO DI PUBBLICAZIONE**

Si attesta che copia della presente deliberazione viene pubblicata all'Albo Pretorio on-line nel sito istituzionale di questo Comune per 15 giorni consecutivi a partire dal 18-08-2021  
Corridonia li 18-08-2021

IL SEGRETARIO GENERALE  
*F.to STEFANIA BOLLI*

---

**ESECUTIVITÀ**

La presente deliberazione è divenuta esecutiva il 29-08-2021 decorsi 10 giorni dalla pubblicazione ai sensi dell'art. 134, comma III, del T.U. – D.Lgs. 18Agosto 2000 n. 267

IL SEGRETARIO GENERALE  
*F.to STEFANIA BOLLI*