



Copia

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N. 83 del 30-11-2020

Oggetto: NOTA DI AGGIORNAMENTO AL DOCUMENTO UNICO DI PROGRAMMAZIONE (D.U.P.) 2020-2021-2022 - MODICHE ED INTEGRAZIONI

L'anno duemilaventi il giorno trenta del mese di novembre alle ore 21:15, previo esaurimento delle formalità prescritte dalla Legge e dallo Statuto, si è riunito in video conferenza il Consiglio Comunale alla Prima convocazione in sessione Ordinaria seduta Pubblica.

Alla trattazione dell'argomento in oggetto risultano presenti collegati in video conferenza ed assenti i seguenti Consiglieri:

VECCHI RICCARDO	P	CESCHINI MATTEO	P
CARTECHINI PAOLO	P	GIAMPAOLI GIULIANA	P
FLAMINI MARCO	P	PORFIRI MATTEO	P
SETTIMI STEFANIA	P	SERAFINI DANIELA	P
TORRESI MANOLA	P	GRASSETTI MATTEO	P
SILVESTRI MICHELE	P	CALIA FRANCESCO	P
PAZZELLI CESARINA	P	CALVIGIONI NELIA	P
VECCHIETTI MAURO	P	BERTINI PAOLO	P
BARTOLACCI FABIO	P		

PRESENTI n. 17

ASSENTI n. 0

Assiste dalla Sede comunale collegata in video conferenza il SEGRETARIO GENERALE STEFANIA BOLLI.

Assume la presidenza il Consigliere RICCARDO VECCHI nella sua qualità di PRESIDENTE

Constatata la legalità della seduta, il Presidente dichiara aperta la stessa ed invita il Consiglio a discutere e deliberare sull'oggetto sopra indicato, previa nomina degli scrutatori nelle persone dei Sigg.

STEFANIA SETTIMI

MICHELE SILVESTRI

GIULIANA GIAMPAOLI

ASSESSORATO
UFFICIO PROPONENTE SEGRETERIA

Registro proposte 93

DOCUMENTO ISTRUTTORIO
DEL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO

Viste:

- la deliberazione di Consiglio Comunale n. 73 del 26.09.2019 con la quale è stato approvato il Documento Unico di Programmazione per gli anni 2020-2021-2022;
- la deliberazione di Consiglio comunale n. 12 del 21.02.2020 con la quale è stata approvata la nota di aggiornamento al Documento Unico di Programmazione per gli anni 2020-2021-2022;
- la deliberazione di Consiglio comunale n. 38 del 09.07.2020 con la quale è stata approvata la nota di aggiornamento al Documento Unico di Programmazione per gli anni 2020-2021-2022;
- la deliberazione di Consiglio comunale n. 47 del 06.08.2020 con la quale è stata approvata la nota di aggiornamento al Documento Unico di Programmazione per gli anni 2020-2021-2022;
- la deliberazione di Consiglio comunale n. 68 del 20.10.2020 con la quale è stata approvata la nota di aggiornamento al Documento Unico di Programmazione per gli anni 2020-2021-2022;
- la deliberazione di Giunta Comunale n. 146 del 24.11.2020 con la quale sono state approvate le modifiche al Piano dei fabbisogni di personale 2020-2022;

Viste:

- la nota doc. form. n. 1010 del 18.11.2020 del Responsabile del Settore VIII - Manutenzione e Ricostruzione con la quale si propone, tra l'altro, di apportare al Bilancio di Previsione per gli anni 2020-2021-2022 le seguenti variazioni nella parte in conto capitale:
 - o Riqualificazione area giochi asilo nido comunale, scuola infanzia Crocifisso, scuola infanzia



Città di Corridonia

Provincia di Macerata

- Bartolazzi per un importo di Euro 31.418,33 finanziato con fondi di bilancio comunale per Euro 1.570,92 ed Euro 29.847,41 con fondi MIUR;
 - o Riqualificazione marciapiedi via Emilia e via Lombardia per un importo di Euro 30.000,00 finanziato con fondi di Bilancio comunale;
 - o Riqualificazione palestra di Viale Italia - terzo stralcio - per un importo di Euro 40.000,00 finanziato con fondi di bilancio comunale;
- la nota doc form n. 1036 del 24.11.2020 del Responsabile del Settore VIII - Manutenzione e Ricostruzione con la quale si propone, tra l'altro, di apportare al Bilancio di Previsione per gli anni 2020-2021-2022 la variazione di bilancio per la manutenzione straordinaria viale Europa - traverse per un importo di Euro 40.000,00 finanziato con fondi di bilancio comunale;

Considerato che, sulla base di quanto sopra indicato, si rende necessario l'aggiornamento del DUP 2020-2021-2022 nei sotto riportati missioni/programmi della parte operativa:

- Missione 4 ISTRUZIONE E DIRITTO ALLO STUDIO -

Programma 1: Istruzione pre-scolastica:

- o Riqualificazione area giochi asilo nido comunale, scuola infanzia Crocifisso, scuola infanzia Bartolazzi per un importo di Euro 31.418,33 finanziato con fondi di bilancio comunale per Euro 1.570,92 e per Euro 29.847,41 con fondi MIUR.

- Missione 6 Politiche giovanili, sport e tempo libero

Programma 1: Sport e tempo libero

- o Riqualificazione palestra di Viale Italia - terzo stralcio - per un importo di Euro 40.000,00 finanziato con fondi di bilancio comunale;

- Missione 10 - Trasporti e diritto alla mobilità

Programma 5 - Viabilità e infrastrutture stradali

- o Riqualificazione marciapiedi via Emilia e via Lombardia per un importo di Euro 30.000,00 finanziato con fondi di Bilancio comunale;
- o Manutenzione straordinaria viale Europa - traverse per un importo di Euro 40.000,00 finanziato con fondi di bilancio comunale;

Vista l'allegata Nota di aggiornamento al Documento Unico di Programmazione per gli anni 2020-2021-2022 che definisce e aggiorna la programmazione strategica e operativa dell'Ente coerentemente con gli indirizzi politico-amministrativi contenuti nel Programma di mandato per il quinquennio 2017/2022, discussi ed approvati con delibera di Consiglio Comunale n 79 del 30.11.2017 ed aggiornata con le modifiche suddette;

Visti:

- il T.U.EE.LL.;
- il D.Lgs. 23.06.2011 n. 118;
- lo Statuto Comunale;
- il vigente Regolamento di Contabilità Armonizzata;

PROPONE DI DELIBERARE

Per i motivi in premessa indicati quale parte integrante e sostanziale del presente atto;

- di approvare la Nota di Aggiornamento al Documento Unico di Programmazione per gli anni 2020-2021-2022, che viene allegata al presente atto per formarne parte integrante e sostanziale;
- di autorizzare il Responsabile del Settore III, Bilancio-Finanze e Patrimonio a pubblicare sul sito istituzionale dell'Ente la Nota di Aggiornamento al DUP per gli anni 2020-2021-2022;
- di dichiarare, mediante separata votazione, l'immediata eseguibilità del presente atto, ai sensi dell'art. 134, comma 4, del D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267, stante l'urgenza di dare attuazione a quanto deliberato con il presente atto.

Il Responsabile del Procedimento
F.to STEFANIA BOLLI



Città di Corridonia

Provincia di Macerata

OGGETTO: NOTA DI AGGIORNAMENTO AL DOCUMENTO UNICO DI
PROGRAMMAZIONE (D.U.P.) 2020-2021-2022 - MODICHE ED INTEGRAZIONI

PARERE DI REGOLARITA' TECNICA , DI LEGITTIMITA' E CORRETTEZZA AMMINISTRATIVA

IL RESPONSABILE DEL SETTORE

espresso dal Responsabile del Settore ai sensi dell'art. 49, 1^ comma e 147 bis del T.U. delle
Leggi sull'ordinamento degli EE.LL., approvato con D.Lgs. 18.08.2000, n. 267.

Corridonia, li 26-11-2020

IL RESPONSABILE DEL SETTORE
F.to STEFANIA BOLLI

PARERE DI REGOLARITA' CONTABILE

espresso dal Responsabile del Settore ai sensi dell'art. 49, 1^ comma e 147 bis del T.U. delle Leggi sull'ordinamento degli EE.LL., approvato con D.Lgs. 18.08.2000, n. 267.

Corridonia, li 26-11-2020

IL RESPONSABILE DEL SETTORE
FINANZIARIO
F.to Dott. Adalberto Marani

Risultano, inoltre, presenti collegati in video conferenza gli Assessori: Pierantoni, Mazza, Andreozzi, Sagretti.

VERBALE DI SEDUTA

Il Presidente del Consiglio Comunale Riccardo Vecchi propone di passare alla trattazione dell'argomento posto al n. 7 dell'ordine del giorno ad oggetto "Nota di aggiornamento al DUP 2020/2021/2022- Modifiche ed integrazioni" e dà la parola al Vice Sindaco Manuele Pierantoni per l'illustrazione dell'argomento.

Il Vice Sindaco Pierantoni, nell'illustrazione della proposta, dà conto in maniera sintetica delle modifiche di posta in conto capitale. Dà lettura integrale del parere dell'Oref all'emendamento presentato dalla minoranza come di seguito: "Come avvenuto spesso in passato, quindi, vista la volontà da parte dell'Amministrazione di apportare, come vedremo poi successivamente, delle variazioni in conto capital, si rende necessario anche apporre la variazione e le relative variazioni al DUP. Quindi praticamente anche questa delibera è provvista del parere sia tecnico della dott.ssa Stefania Bolli, che del responsabile finanziario dr. Alberto Marani, che dell'Organo di Revisione. Le modifiche che abbiamo apportato al DUP quindi sono: nella Missione 4 Istruzione e Diritto allo Studio, Programma 1 Istruzione prescolastica, andiamo a fare una riqualificazione dell'area giochi asilo nido comunale, scuola infanzia Crocifisso, scuola infanzia Bartolazzi per un importo di euro 31.418, finanziato per 1.570 da fondi del bilancio comunale e per euro 29.847 con fondi MIUR; andiamo a modificare alla Missione 6, politiche giovanili, sport, tempo libero, Programma 1 Sport e tempo libero la riqualificazione della palestra in via Italia, facciamo il terzo stralcio, per un importo di circa 40.000 euro, finanziato totalmente con fondi del bilancio comunale; alla Missione 10, trasporti e diritto alla mobilità, Programma 5 viabilità e infrastrutture stradali andiamo a riqualificare i marciapiedi di via Emilia e via Lombardia, per un importo di euro 30.000, finanziato con fondi del bilancio comunale, andiamo a fare la manutenzione straordinaria in Viale Europa, traverse varie, per un importo di euro 40.000, finanziato con fondi del bilancio comunale. Su questa proposta è stato presentato un emendamento da parte di tutti i Gruppi Consiliari, a firma del consigliere Nella Calvigioni, questo emendamento ritengo sia da non approvare, anche a seguito poi dei pareri non favorevoli da parte dei vari responsabili, sia del responsabile del servizio finanziario, sia il parere tecnico della dott.ssa Stefania Bolli, sia



Città di Corridonia

Provincia di Macerata

dell'Organo di Revisione. Penso sia opportuno leggere proprio quello dell'Organo di Revisione in quanto c'è tutto specificato, perché fa una sorta di riepilogo anche degli altri. Per quanto riguarda il primo emendamento, relativo alla modifica della nota di aggiornamento al DUP 2020-2022, presentato in data 30 novembre 2020, in forma congiunta dai consiglieri, e riguardava l'individuazione stipula di un'apposita convenzione con laboratori autorizzati o con farmacie per la somministrazione di tamponi rapidi sul territorio comunale, concorso a carico dell'Amministrazione Comunale. Sostanzialmente le risorse erano divise, da approntare erano 6.000 euro per l'anno 2020 e 24.000 euro nell'anno 2021. I Revisori dicono: "Preso atto che i pareri su tutti gli emendamenti, sia di regolarità tecnica che di regolarità contabile, espresso a seguito e ai sensi dell'art. 49, comma 1, del D.lgs. 267, questi pareri sono stati espressi contrari all'emendamento, di regolarità tecnica e di legittimità, perché in contrasto con l'art. 8, terzo comma, del regolamento di contabilità armonizzata vigente. Quindi il Collegio ha effettuato le verifiche di competenza in merito agli emendamenti di cui sopra meglio indicati ed ha riscontrato che l'art. 8, 13° comma, del regolamento di contabilità vigente così recita: la nota di aggiornamento al DUP non può essere presentata se si verificano entrambe le seguenti condizioni: il DUP è stato approvato in quanto rappresentativo degli indirizzi strategici e operativi del Consiglio e non sono intervenuti eventi da rendere necessario l'aggiornamento del DUP già approvato. Considerato che l'iniziativa non appare tale da coinvolgere una rivalutazione degli indirizzi strategici e operativi già acquisiti dal DUP, ma valutati all'interno della normale gestione di bilancio, si esprime contrario a questo emendamento". Quindi rimango a disposizione e invito a votare favorevole alla proposta e contrario al parere. Grazie."

Al termine dell'illustrazione, il Presidente dichiara aperto il dibattito per il quale si rinvia al resoconto della seduta;

Il resoconto stenotipico integrale risultante dalla trascrizione della registrazione sarà depositato in atti ed i relativi verbali saranno posti in approvazione nelle prossime sedute consiliari;

Il Consigliere Calvigioni interviene come di seguito: "Il DUP sappiamo che l'abbiamo aggiornato sicuramente tante volte, allora in questo caso io sono portavoce di tutti gli 8 consiglieri, abbiamo fatto l'emendamento alla variazione di bilancio, abbiamo ritenuto anche di inserirlo nel DUP, comunque visto i pareri noi lo ritiriamo, però l'art. 8, comma 13, giustamente dice che il DUP è stato già approvato in quanto rappresentativo degli indirizzi strategici e operative. Per la pandemia, per il Covid, noi abbiamo approvato il DUP a febbraio 2020, grazie a Dio ancora non eravamo in emergenza, l'ho letto abbastanza bene sia sulla parte scuola, sulla parte Protezione Civile, non si parla di questa emergenza, magari si parla di altre cose ma non si parla di questa emergenza. Poi è successo ad aprile-maggio tutto quello che è stato fatto, interventi alle famiglie e quant'altro, ma non è stato mai aggiornato. Noi ritenevamo che era importante anche mettere una linea di indirizzo politica in quelle cose. Comunque ne prendiamo atto senza problemi, lo ritiriamo l'emendamento non c'è bisogno di votarlo, l'importante è che poi successivamente nelle variazioni di bilancio c'è i pareri favorevoli, tanto il contenuto è sempre lo stesso. Grazie."

.

Il Consigliere Settimi Stefania interviene come di seguito: "Io vorrei porre l'attenzione su due interventi programmati per la frazione di Colbuccaro che l'assessore Pierantoni ha poc'anzi menzionato, ossia la riqualificazione dei marciapiedi di via Emilia e di quelli in via Lombardia. È da molto tempo che le famiglie dei residenti in via Emilia chiedono attenzione, è un intervento per il decoro della via stessa che si affaccia sulla Provinciale. L'Amministrazione ha deciso di mettere in cantiere quest'opera perché ritenuta necessaria anche ai fini della sicurezza dei pedoni stessi, visto che i tratti dei marciapiedi interessati sono ammalorati. L'Amministrazione ha ritenuto altresì necessario, sempre ai fini della sicurezza dei pedoni, l'intervento in via Lombardia, diciamo una via densamente abitata e che richiede il ripristino in diversi tratti del tappetino dei marciapiedi."

Quindi, come si può constatare, quelle che andremo ad approvare sono opere importanti che vanno ad aggiungersi alle altre opere già realizzate nella frazione di Colbuccaro in questi tre anni e poco più di amministrazione. Ecco, faccio un veloce excursus. Penso alla riqualificazione ex novo dell'area giochi in via Veneto, intitolata a Don Luigi Cartechini; penso agli asfalti e ai marciapiedi in via Puglia e in via Lazio e Abruzzo, cioè in prossimità della scuola provvisoria; penso agli interventi presso la scuola d'infanzia di Camporgiano, ovvero il rifacimento dei servizi igienici e del salone; penso agli interventi fatti presso il campo sportivo di Colbuccaro, ecco diciamo che nell'insieme direi un significativo e corposo elenco che è frutto di un lavoro serio, continuo e costante dell'Amministrazione, a beneficio di tutto il territorio comunale e delle frazioni, come in questo caso. Dunque, concludo invitando tutti i Gruppi Consiliari a votare favorevolmente a questo punto all'Ordine del Giorno. Grazie."

Il Consigliere Serafini interviene come di seguito: "Ci troviamo di nuovo a fare il solito cappello iniziale che ormai ci accompagna da quando abbiamo iniziato questo mandato, ma purtroppo quello che ci date questo è! Il documento è sempre poco fruibile e non è funzionale alla consultazione, né a noi e né tantomeno ai cittadini. Il DUP dovrebbe essere proprio un documento di programmazione, ma praticamente ci ritroviamo quasi in ogni Consiglio ad approvare delle note di aggiornamento, l'ultima quasi appena un mese fa. Sicuramente è un atto dovuto, perché per procedere all'esecuzione di alcune opere bisogna inserirle all'interno del DUP, però la frequenza con la quale ogni volta ci chiamate tutti i mesi a votare questi nuovi interventi secondo noi è un sintomo di una grave carenza nella programmazione degli interventi, soprattutto di una volontà politica di non dire, di non scrivere prima nei documenti che devono essere a nostra disposizione, ma soprattutto a disposizione dei cittadini. Faccio dei piccoli esempi: la riqualificazione della palestra di Viale Italia già dalla progettazione stessa avevate già annunciato che l'avreste frazionata in più stralci funzionali, come è stato indicato anche nell'approvazione dei progetti. Benissimo, d'accordissimo, perché allora non inserirli subito all'interno del DUP? Magari mancava il progetto di quelli successivi? Allora non è neanche per... ci sono degli interventi, tipo le Mura Castellane, che sono oggetto di finanziamento per un milione e due, i quali le vediamo all'interno del Piano delle Opere Pubbliche da diversi anni, ma manca il progetto, perlomeno così è quello che sappiamo, quindi non capiamo perché alcuni interventi li troviamo e alcuni interventi non li troviamo. Passiamo poi alle cose sostanziose, non solo ai marciapiedi e a piccole asfaltature, che sono delle manutenzioni straordinarie, che, per quanto anch'esse devono essere sicuramente fatte ed eseguite, ma alla popolazione gli interessa anche altre cose. Parliamo del finanziamento del plesso del Manzoni. Noi abbiamo il CIR approvato da un anno, il progetto di fattibilità approvato da un anno, ma lo avete inserito nel Piano delle Opere Pubbliche solamente a luglio di quest'anno, quindi praticamente un anno ci avete messo da quando la fonte di finanziamento era certa, il CIR era approvato, il progetto di fattibilità era approvato però voi l'avete inserito nel Piano delle Opere Pubbliche dopo un anno. Idem sta accadendo ora per l'IPSIA la fonte di finanziamento è certa, il CIR è stato approvato, però nel Piano delle Opere Pubbliche non viene inserito, però ci chiamate per dei marciapiedi e delle strade. Benissimo, anche questo è un atto dovuto che bisogna portare avanti, per carità. Oggi ci chiedete di votare la qualificazione di una parte via Emilia e via Lombardia e ancora per delle traverse di Viale Europa. Allora prima di dare il mio giudizio su questo emendamento, ho cercato di capire perché queste vie ed altre no. Quindi, nonostante il DUP sia composto da pagine e pagine di buone intenzioni, non sono riuscita a trovare né nella sezione strategica, né nella sezione operativa se ci sono dei criteri con i quali vengono effettuate delle valutazioni dello stato manutentivo delle strade e marciapiedi comunali, nonostante sia uno degli obiettivi principali del Settore 8. Magari ci sono, mi sono sfuggiti, quindi magari se il Sindaco o l'assessore poi nelle repliche mi potrà spiegare ne sono veramente felice. Sono andata a verificare la pagina corrispondente alla Missione 10, al Programma 5, e leggo: "95.000 euro per manutenzioni straordinarie viabilità, infrastrutture stradali, con fondi di bilancio". Ovviamente non c'è scritto a che cosa si riferiscono. Poi poco sotto ci sono 100.000 per Viale Europa e ulteriori 60.000 per Viale Trieste, quindi non riesco a capire questi



Città di Corridonia

Provincia di Macerata

ulteriori 40.000 per Viale Europa se erano aggiuntivi, se erano ulteriori, perché dal DAP non si riesce a capire e comunque nella specifica, quindi nella proposta di delibera anche qui non è indicato. Ho provato di cercare tra le approvazioni nei progetti e davvero ci ho messo veramente un po' a capire solo per Viale Europa, quindi ho trovato che solo nella delibera di Giunta, la 136 del 23 ottobre 2020, leggo che i 100.000 iniziali, quindi approvati l'anno scorso, erano riferiti solamente diciamo alla traversa principale, ma che dal progetto non erano state considerate due traverse, dai civici 53 al 91 e dal civico 123 a civico 125. Ora, la proposta che ci fate oggi di delibera, leggiamo che sono Viale Europa, traverse. Questi lavori si riferiscono ad entrambe le traverse? Soltanto ad una parte? I lavori se riguardano solo per una parte di questi qua, l'altra traversa verranno realizzati oppure rimarrà fuori da questi lavori? Ecco, di tutto questo non c'è assolutamente traccia nel DUP. Io non faccio una disquisizione che Viale Trieste sì, Viale Europa no, Viale Emilia sì, Viale Emilia no, parliamo un'altra volta di metodo e di criteri, perché? Se nella Missione del Settore 8 c'è la valutazione e il costante monitoraggio delle strade di Corridonia, ci deve essere un motivo perché prima una strada piuttosto che un'altra, ci sono cittadini che vi stanno chiedendo da mesi, da anni, l'intervento su alcune vie, tipo via Costantinopoli, via Fonte Oliva, la Portarella e ancora non vediamo e non abbiamo mai sentito parlare di questi interventi. Sono in elenco? Li farete? Li metterete in programmazione? Ecco, questo ancora non siamo riusciti a capirlo. Poi nel DUP, oggi ero fuori ufficio, cercavo di controllarlo, mi sono collegata nel sito del Comune e non l'ho trovato, cioè quindi oggi noi nel sito ufficiale del Comune di Corridonia il DUP non è pubblicato, lo devo andare a cercare tra le varie delibere, quindi negli Albi on-line cercando unico o solo alcune parole altrimenti il DUP non viene fuori. Quindi anche questo faccio un appunto alla responsabile della trasparenza, perché un documento importante come il DUP deve essere sempre disponibile alla cittadinanza. Poi l'ho riscorso, io qualche Consiglio fa avevo fatto un appunto, una segnalazione appunto all'assessore Pierantoni riguardo gli accordi di programma, perché alla pagina 26 leggiamo che il Comune di Corridonia non ha nessun accordo di programma attivo, non so se se lo ricorda assessore, e proprio nello stesso Consiglio approvammo un accordo di programma del Comune con una società di servizi. Io sono andata a cercare per capire se ci sono o non ci sono, io ho trovato che il Comune di Corridonia oggi fa parte del progetto integrato locale insieme ai Comuni Tolentino, Mogliano e Petriolo, dove Tolentino è il capogruppo, e quindi si è avviato il processo per il GAL Sibilla, con reperimento di fondi europei; abbiamo in vigore il documento quello del SUNIA con altre parti sociali, e questo è un accordo molto importante, perché permette ai proprietari delle abitazioni di stipulare contratti a canone concordato. Ecco, questi secondo me, ma mi posso anche sbagliare, dovrebbero rientrare in quella parte ma non li ho visti. Quindi chiedo nuovamente all'assessore Pierantoni di controllarlo. Poi sono andata a cercarli sul sito del Comune di Corridonia e vedo che l'accordo territoriale con il SUNIA c'è quello del 2013 e non quello del 2019, che si trova cercandolo su Google. Ecco, io purtroppo devo dire che continuo a votare no al DUP, e lo faccio responsabilmente e convintamente, e non sono contraria ai singoli interventi, quindi non perché non approvo l'implementazione del marciapiede o della strada di via Emilia piuttosto che di Viale Europa, ma sono ancora una volta a non accettare la metodologia, non vedo dei criteri oggettivi con le quali le opere vengono inserite nel Piano delle Opere Pubbliche e vengono messe in atto. E poi che ne dica il Sindaco, per fortuna oggi abbiamo le registrazioni audio e video, quindi noi le nostre scelte le motiviamo sempre, Sindaco. Quindi quando lei più avanti dirà ancora «se era per noi non si sarebbe fatto» e noi abbiamo votato no, ecco veramente io sono molto soddisfatta che ci sono queste registrazioni audio video, così i cittadini lo sapranno perché votiamo no. Grazie.”.

Il Consigliere Giampaoli interviene come di seguito: “Allora innanzitutto intervengo dopo l'intervento della collega Serafini che penso che sia stato sufficientemente esaustivo. Intervengo perché? Perché innanzitutto, come abbiamo detto tante volte, per quanto riguarda il DUP, questo DUP che stiamo votando è un DUP che è in continua evoluzione, dopo l'approvazione abbiamo rivotato aggiornamenti su aggiornamenti e però dopo la votazione con la quale è stato approvato, che era del settembre 2019, quindi oltre un anno

fa, ci ritroviamo comunque a votare un documento di programmazione che non contiene quelli che sono stati diciamo finora i punti critici su cui avremmo dovuto discutere in questi anni, non li contiene perché siamo ancora nell'incertezza di quello che dovrebbe essere poi dopo il centro della ricostruzione e della riqualificazione anche degli edifici scolastici. Capisco che in qualche maniera dare una risposta, ed io credo che l'intervento della Settimi questa sera va in questo senso, cioè è una risposta, non è certamente una valutazione complessiva del DUP, la Settimi ha risposto per quanto di proprio interesse, definiamolo così tra virgolette, perché è chiaro che con tutta la polemica che è venuta fuori con la scuola di Colbuccaro, con il discorso del contributo e tutto il resto, aveva bisogno anche di dare una risposta ai suoi cittadini. Sappiamo che sta cercando di dare delle risposte ai suoi cittadini, ma quella risposta che lei ha dato, consiglia Settimi, è una risposta che avremmo dovuto dare a tutti i cittadini, cioè quelle cose che lei sta elencando ai suoi cittadini sono cose di cui hanno diritto tutti cittadini di Corridonia, non i cittadini di Colbuccaro. I cittadini di Colbuccaro, come quelli del Corridonia centro, come quelli di San Claudio, come di tutte le altre piccole frazioni. E dovrebbero essere quelle che fanno parte della normale amministrazione, tra virgolette, di un Comune, quindi il fatto di farle, per carità, siamo tutti contenti perché giriamo per Corridonia e vediamo che ci sono aree poco qualificate, rotonde provvisorie da anni, marciapiedi rotti, io continuo a dire è scandalosa la situazione del marciapiede quando è stata aperta l'uscita posteriore della scuola del plesso Lanzi delle elementari, quindi che ci siano tante situazioni di quelle che lei ha elencato assolutamente, è che quelle situazioni vadano affrontate, ma non può essere questa la risposta che lei dà ai suoi cittadini, lei avrebbe dovuto spingere su un'altra risposta, perché a quell'annuncio che è andato sul giornale sulla scuola di Colbuccaro, parliamoci chiaro, non è che quell'annuncio lì si è tradotto in qualcosa del DUP. Il documento di programmazione è il DUP, se lo portavamo in variazione oggi, oggi nel DUP non ci sono né la scuola primaria, né la scuola dell'infanzia, la scuola di Colbuccaro è scritta, così com'era scritta anche prima, quando non c'erano neanche i soldi. Questi soldi ci sono, non ci sono? Bah, diciamo che ancora non abbiamo visto documenti che ufficializzano questa cosa. Sarà comunque pur vero che se con questi soldi ci facciamo la scuola di Colbuccaro, come era stato promesso fin dall'inizio e come sempre è stato scritto in quella riga dentro il DUP, che era solo una riga di buone intenzioni, sicuramente dovremo dire che la scuola di Colbuccaro non verrà accorpata nel nuovo plesso che dobbiamo costruire. Quindi per giustificare tutta questa serie di incongruenze, che sarebbe stato diciamo il nucleo centrale del DUP, veniamo qui a spiegare ai cittadini di Colbuccaro che gli mettiamo a posto le strade. Ma non è che è un regalo, era un diritto, è un diritto come quelli di San Claudio, della zona industriale e di tutta Corridonia, quindi questo intervento secondo me è un intervento piuttosto... come dire?! È un cerotto su una ferita che invece meritava dei punti. La cosa andava gestita molto meglio perché? Perché questa era l'occasione se stasera noi siamo qui a votare una variazione al DUP, se è vero tutto quello che abbiamo letto sui giornali, avremmo dovuto vedere finalmente invece che tutti i progetti delle scuole sospese, avremmo dovuto vedere una pianificazione delle opere pubbliche vera, cioè una pianificazione delle opere pubbliche in cui la parte fondamentale e la parte di peso, quella che avrebbe fatto ripensare la città di Corridonia, avrebbero dovuto essere le scuole, invece questa sera siamo qui a dire ai cittadini di Colbuccaro: state tranquilli che vi mettiamo a posto il marciapiede. La dobbiamo dire a tutti questa cosa qui e questa cosa secondo me è un valore irrisorio rispetto al resto. Concordo in pieno con quello che ha detto la collega Serafini, perché ha fatto un esame straordinario di quello che c'è dentro, noi l'abbiamo fatto come è solito, come è stato detto più volte, non viene mai fatta questa famosa ricognizione dello stato di attuazione dei programmi e delle missioni, noi non abbiamo contezza di quello che effettivamente è stato fatto o non fatto, ci sono opere che sono ferme lì da anni, anni e anni e ancora non sono arrivate a termine, che erano ricomprese nell'elenco e non sono state portate a termine, quindi il valore di questo DUP in questo momento nei contenuti, non dico non solo nella forma che è inqualificabile, ma nei contenuti è un DUP che non è condivisibile. Da questo punto di vista noi stiamo valutando, perché il discorso del voto che daremo a questo DUP il giudizio è sicuramente negativo e ci aspettiamo che nella prossima votazione che



Città di Corridonia

Provincia di Macerata

andremo a fare al DUP non ci saranno le quattro implementazioni classiche di riqualificazione delle vie ma ci sarà qualche cosa finalmente che trasmetterà ai cittadini di Corridonia una visione di quello che deve essere da qui in avanti, quel poco che ci è rimasto, di questa Amministrazione e della visione del futuro della città di Corridonia. Grazie.”.

Il Vicesindaco Pierantoni interviene come di seguito: “Siete riusciti su emendamento al DUP a riportare tre pareri non favorevoli su un emendamento e mi venite a fare la lezione di come deve essere fatto il DUP? Su questo DUP ci sono i pareri favorevoli del responsabile del servizio finanziario, il parere tecnico della Segretaria e il parere favorevole dell'Organo di Revisione. Voi avete proposto un emendamento al DUP, che era la cosa penso la più semplice in assoluto e siete riusciti a riportare il parere contrario del responsabile del servizio finanziario, il parere contrario della dott.ssa Stefania Bolli e il parere contrario dell'Organo di Revisione. Quindi queste lezioni per favore evitatele. Per quanto riguarda alcune puntualizzazioni. Allora nel DUP c'è tutto, perché tutto il programma elettorale sta nella parte strategica. Per riportare delle situazioni dalla parte strategica sulla parte operativa bisogna avere o i progetti o comunque il finanziamento, ci andiamo a preoccupare delle traverse di Viale Europa perché giustamente è una variazione in conto capitale e quindi noi dobbiamo farla la variazione al DUP, ma la dobbiamo fare per legge, perché non è che la facciamo perché ci piace, perché lo sappiamo pure noi che per fare una variazione di 40.000 euro alle traverse di Viale Europa non era necessario al limite andare... ma il problema, voi vi dovrete chiedere invece: “Oh, questi hanno fatto Viale Europa!”. L'avete vista Viale Europa, da quanti anni è che non si asfaltava Viale Europa?! Io penso che i residenti di Viale Europa saranno contenti più del fatto di aver fatto Viale Europa che non aver messo le traverse nel DUP. Le traverse nel DUP! Okay. Alla Serafini vorrei un attimo dire come funziona l'impegno di una spesa. Allora, l'impegno di una spesa per poter essere messa nel Piano Opere Pubbliche bisogna un attimo che sia finanziata, okay? Quindi il problema delle Mura Castellane, il fatto che ci sia un finanziamento statale, un contributo statale ci dava la possibilità comunque di metterla, altre situazioni no purtroppo. Se delle risorse vengono fuori durante l'anno, che noi non abbiamo quando andiamo a fare il previsionale, purtroppo non possiamo mettere l'opera, non è che possiamo fare il libro dei sogni. Una volta si faceva, mi ricordo che qualcuno, tra l'altro che mi sembra che appoggiava a voi, metteva continuamente la piscina. E certo, si poteva far tutto! Si metteva la piscina e poi non la faceva. Metteva la piscina e poi non la faceva. Era così prima, adesso si mettono solo opere finanziate che si possono fare, okay? Quindi noi stiamo con i piedi per terra, il DUP è fatto come deve essere fatto, nella parte strategica c'è tutto il piano elettorale che dura 5 anni. Capisco Giampaoli, è rimasto un anno e mezzo, vediamo quello che riusciremo a fare in un anno e mezzo, poi verrete voi, che vi devo dire?! Siete convinti, naturalmente l'avete detto più volte, vedremo quello che poi farete voi. Resta il fatto che noi apportiamo le modifiche e presentiamo delibere legittime con i relativi pareri, senza mettere opere con fondi di finanziamento che non esistono. Quindi quando le fonti di finanziamento arriveranno, come arriveranno per la scuola di Colbuccaro è arrivata, naturalmente adesso stiamo a parlare di due settimane fa, quindi non è che... vedremo come fare con il progetto e tutto, piano piano cercheremo di chiudere con il nostro programma elettorale, che sta nella parte strategica, e poi alla fine faremo i conti. Grazie.”.

Il Consigliere Calvigioni replica come di seguito: “Per il DUP non c'è bisogno che lo ripeto, lo ri-ripeto ormai da quattro anni, tanto per far capire se c'è ancora qualche cittadino che ci ascolta che è un Documento Unico di Programmazione. La parte strategica, ho fatto più volte interventi, non è riportata. Quello che è, magari faccio un esempio, il Piano della Ricostruzione del Sisma, che c'è un Piano di Ricostruzione del Sisma che l'Amministrazione ha in mente come vengono le risorse; nella parte strategica può essere riportato tutto, e certamente se noi non troviamo un elenco delle manutenzioni importanti da fare nel territorio, perché sicuramente il Comune ha le priorità, le urgenze, ben venga la Traversa Viale Europa, Viale Emilia, Viale Liguria, è tutto da fare, però è bene che

nella parte strategica, quella che deve durare 5 anni di mandato, in modo che anche i cittadini e i consiglieri sappiano come si trovano le risorse, poi si andrà a fare in ordine magari di priorità e di necessità queste opere. Ma non è solo magari queste opere, che sono le opere pubbliche molto importanti, c'è anche gli indirizzi sociali e iniziative da portare avanti. Quello che è l'appunto dell'emendamento. Ben venga poi l'emendamento che è uguale a quello della variazione di bilancio che è positivi tutti i pareri. Noi riteniamo che anche il Covid, che è sopravvenuto di fretta ad aprile, sia nella parte strategica, perché noi andiamo questa sera, con l'emendamento della variazione di bilancio, a fare una proposta politica dell'Amministrazione, una cosa che magari non è i 100.000 euro che ci manda il Governo e che dobbiamo fare il bando svelti per darlo alle famiglie, è un indirizzo che cosa vuole fare il Comune di Corridonia, ma soprattutto per la Protezione Civile, l'emergenza sanitaria, abbiamo visto un'emergenza del terremoto e non c'è scritto niente. Niente! Ben venga, e non mi importa a me se c'è il parere negativo, io ritengo che un'Amministrazione possa parlarne nella parte strategica, anche programmazione, perché sappiamo che il DUP vale per 5 anni la parte strategica, la parte operativa per tre. Poi se si vuole dare parere negativo, ma l'importante è che poi si faccia. Ma tutta la programmazione delle altre opera, di come si deve andare avanti, veramente partiamo, non solo delle opere pubbliche. Questo DUP, che, non mi nascondo, nel 2016 era la novità di tutti i Comuni, difficile da realizzarsi, poi nel tempo è stato sempre migliorato, ridotto, integrato e noi troviamo sempre quello. Anzi, c'è dei refusi che ogni tanto quando me ne accorgo magari suggerisco le correzioni, però ormai ci è rimasto un anno e mezzo, non è che il DUP è la cosa più importante, vediamo che è la volontà di questa Amministrazione, variazione di bilancio, prima DUP. Una programmazione seria, condivisa dell'Amministrazione Comunale va fatta: allora la parte strategica (mi ripeto scusatemi) 5 anni, la parte delle opere pubbliche 3 anni, perché poi ci sono già magari delibere, finanziamenti, risorse, poi ci si mette il giorno avanti e la cosa più eclatante è la scuola media Manzoni. La scuola media Manzoni ce l'avevamo nel 2017, la delibera 33 che ci dava i soldi, ma un atto indirizzo, dove, come? Neanche adesso sta scritto dove si farà! Ma questo è un Documento Programmatico?! Ma scherziamo?! Poi, per carità, i pareri ci sono, li rispetto, ne prendo atto, però non è la democrazia della libertà di un consigliere di capire quella che è la programmazione. Grazie.".

Il Consigliere Settimi replica come di seguito: "Io volevo precisare che quando si parla di "contentino" io penso che le famiglie che risiedono in via Emilia, piuttosto che le famiglie che risiedono in via Lombardia, non lo interpretano in questo contesto, diciamo in questa maniera, perché sono decenni per quanto riguarda via Emilia che le famiglie attendono quell'opera, perché non so se la consigliera Giampaoli ci è mai passata, sono veramente dei marciapiedi che sono in condizioni piuttosto ammalorate. E io mi sono fatta portavoce in questo contesto anche di queste esigenze per la mia frazione, okay? Perché questo è anche il mio compito, okay? Vivo nel territorio, ascolto le persone e mi faccio portavoce presso l'Amministrazione. Queste sono delle richieste importanti per i residenti, fondamentali anche per la sicurezza, e quindi io mi sono fatta portavoce, punto. Non parlerei di "contentino". Poi per quanto riguarda il discorso delle scuole, ci sarà un altro momento in cui affronteremo il discorso delle scuole, senza ombra di dubbio. Quindi non penso di dover aggiungere a tanto. E il "contentino" non ci piace proprio come pensiero.".

Il Consigliere Serafini replica come di seguito: "L'assessore Pierantoni è sempre molto bravo a sviare i discorsi rispetto a quello che gli si dice, no?! Perché è chiaro che a nessuno piace quando si lavora e si fanno degli appunti sul proprio lavoro. Queste noi ve le diciamo fin dall'inizio. Quando noi parliamo del DUP, che non approviamo il DUP, noi non è che non approviamo il documento perché non ha la sua regolarità tecnica o non ha la sua regolarità fiscale o legale, ci mancherebbe altro, noi non abbiamo mai mai detto queste parole. Lo sappiamo benissimo che il DUP o le modifiche al DUP sono corrette da un punto di vista legale, i nostri appunti assessore glieli abbiamo sempre fatti da un punto di vista politico, di trasparenza, di pianificazioni, di programmazioni, perché benché la Settimi ne dica ce ne sono tante di zone di Corridonia che abbisognano o di strade o di marciapiedi che abbisognano di manutenzioni, quindi ben venga che ora si



Città di Corridonia

Provincia di Macerata

facciano a Colbuccaro, ben vengano che sono state fatte a Viale Europa, il mio discorso, che a quanto pare proprio non lo volete capire o forse mi sono spiegata male, è di tutt'altra natura, io parlo di un criterio. A Corridonia ci sono tante strade, tanti marciapiedi, a che stato sono di manutenzione queste strade e questi marciapiedi? Ce ne saranno sicuramente le più recenti che sono state fatte, ce ne sono alcune molto ammalorate, quindi perché nella parte strategica non fare un elenco di strade ammalorate o di marciapiedi ammalorati che necessitano di finanziamenti? Poi, correttamente, come dice l'assessore Pierantoni, come arrivano i fondi c'è un elenco stilato, c'è una priorità in base all'ammaloramento di questa strada? Mano a mano daretè corso, daretè via alle opere di sistemazione di una strada piuttosto che l'altra. Il problema di questo DUP non è, assessore, la traversa di Viale Europa, ma è, un'altra volta, la metodologia con cui voi scrivete, scrivete continuamente questi aggiornamenti, perché ce li tirate fuori all'ultimo momento, un marciapiede di qua, una strada di là, non riusciamo a capire nell'interezza dello stato manutentivo delle strade di Corridonia quante ne sono state fatte, quante ne mancano, che cosa vorrete fare? Se voi ai cittadini di Corridonia gli dite: "Oggi facciamo via Emilia e sistemiamo la zona che riguarda Colbuccaro. Domani sistemiamo la zona industriale. Dopodomani i prossimi fondi saranno per, non so, via Zegalara" i cittadini lo sanno, stanno in elenco, lo vedono, ne sono a conoscenza, quindi questi appunti assessore, se ci sarà una cosa del genere, noi assolutamente non li faremo, perché non siamo certo noi i tecnici per capire quali strade fare prima, quali strade fare dopo. Quello che mi preme, come ho detto prima, per la fideiussione è che l'Amministrazione deve garantire un metodo, un criterio che sia equo per tutti e non perché ora c'è la Settimi che abita a San Claudio che si fa portavoce delle strade di San Claudio, perché ci sono delle strade in tutta la zona di Corridonia che necessitano di queste sistemazioni. Quindi io vi invito veramente, ma lo faccio come un appunto politico e non di tipo giuridico, di fare un elenco dall'Ufficio Tecnico di strade che necessitano di questi interventi, di scriverli nel DUP in maniera chiara ed inequivocabile, man mano che arrivano i fondi metterete in atto questi lavori. A quel punto io non avrei problemi a votare il DUP. Altra questione delle scuole. Il discorso che ha fatto lei assessore prima non collima con diverse situazioni. Allora come mi spiega che ad esempio per il Manzoni sia la fonte di finanziamento che il progetto ci sono da circa un anno e lo avete inserito solo a luglio? Lo stesso per l'IPSA non c'è il progetto, eppure c'è la fonte di finanziamento. Cioè alcune volte vi contraddite anche quando parlate, perché lo sappiamo benissimo, perché il Piano delle Opere Pubbliche lo guardiamo e lo guardiamo spesso assessore, quindi ecco noi vorremmo vedere nel DUP una programmazione seria di questi interventi. Grazie."

Il Vicesindaco replica: "Teoricamente in un DUP la parte strategica difficilmente deve essere ritoccata nel giro dei 5 anni, la parte strategica viene fatta all'inizio dove l'Amministrazione entra con il programma elettorale e mette il programma elettorale nella parte strategica, quindi quello è quello che si dovrebbe realizzare nei 5 anni, e quindi difficilmente si tocca, tranne casi eccezionali. Ma infatti nella parte strategica, anche se in modo generico, c'è il Piano della Ricostruzione, c'è il fatto della cultura, c'è il fatto delle associazioni, ci sono tante cose messe sì in modo generico, perché comunque il programma è in alcune situazioni così, ma la parte strategica è fatta come deve essere fatta nel DUP. Ripeto, la parte operativa comprende 3 anni diciamo e quindi nella parte operative bisogna poi mettere le opere o gli interventi. Per metterli nella parte operativa, se per esempio noi andiamo a fare il previsionale per mettere un'opera, quando andremo a fare il previsionale entro il 31 gennaio per fare un'opera nel 2021 e metterla nel Piano delle Opere Pubbliche ci deve essere un progetto preliminare, quindi senza progetto preliminare l'opera nel Piano delle Opere Pubbliche non ci può andare, okay? Anche se c'è poi un finanziamento. Va bene? Quindi il fatto della scuola perché ci è andata un anno dopo, che poi stiamo a discutere sul fatto che è andata un anno dopo nel Piano Opere Pubbliche, va beh possiamo discutere anche di quello, secondo me non è ciò che interessa ai cittadini. Forse ai cittadini interessa che si vada avanti nella scuola media, questo lo so anch'io. Per quanto riguarda invece le strade: il responsabile naturalmente ha un suo

elenco, ma nella parte strategica non è che noi come Piano... come strategia c'è quella di rimettere a posto, sistemare le strade del Comune di Corridonia in base alle priorità che vengono fuori di anno in anno. E ogni anno succede questo. Ora lei dice: oltre via Emilia ci sta, che ne so, Viale Europa o Viale Montolmo. Certo è che se non cominciamo da qualche parte o ne facciamo qualcuna...! O le dobbiamo fare tutte in un anno, non lo so, o da qualche parte bisogna iniziare. Naturalmente le facciamo e il responsabile, se le fa, non è che va a fare una strada che non c'era bisogno oppure non è messa male, perché non la fa se non c'è bisogno, perché non è che il responsabile sta a sentire solo a noi, il responsabile prima verifica che la strada è in stato di bisogno di intervento. Per quanto riguarda invece gli accordi di programma che lei dice che ha letto e che non ci sono, perché lei dice accordi di programma, purtroppo anche qui la levo un attimo correggere perché gli accordi di programma che vanno nel DUP sono quelli previsti dall'art. 34 del TUEL e quelli che lei ha elencato non sono compresi in questo articolo, che non sto a leggere anche perché annoierei pure chi ci ascolta. Grazie."

Il Consigliere Calvigioni rende la propria dichiarazione di voto come di seguito: "Come sempre riteniamo tutte illegittime queste 4 missioni inserite delle opere pubbliche e anche le altre che sono inserite magari nel bilancio. Però per il discorso che ho detto prima, nel modo come viene fatto poco trasparente questo DUP noi ci asteniamo."

Il Consigliere Giampaoli rende la dichiarazione di voto come di seguito: "Fermo restando che quanto abbiamo affermato non è chiaramente una distinzione tra parti perché forse l'ultima cosa che ci appartiene è quella di fare la distinzione tra parti, l'appunto che facevo era perché in questa serata specifica un consigliere fa un intervento e lo fa per una parte di Corridonia e non per quello che era il progetto comune, mi è sembrato che fosse indirizzato a dare una risposta. Questo era un giudizio politico, non sul fatto che sia necessario intervenire su questa o quella strada. E lo ribadisco, non si dovrebbe manco chiedere, non si dovrebbe arrivare come dice lei, consigliera Settimi, dopo decenni ad avere soddisfatto il diritto di avere una strada percorribile o un marciapiede percorribile. E glielo dico da una che abita nella stessa via del Sindaco e che ha una strada che, se voi avete percorso qualche volta, vi sarete accorti, prima che fosse aperta l'uscita posteriore della scuola, che era veramente indecente. Quindi, detto questo, quindi sappiamo benissimo quali sono le condizioni di certe strade".

Il Presidente del Consiglio invita il Consigliere Giampaoli a rendere la dichiarazione di voto.

Il Consigliere Giampaoli rende la dichiarazione di voto: "La dichiarazione di voto è che ci asteniamo perché siamo d'accordo sulla proposta e rimangono tutte le perplessità sull'impianto complessivo del documento che non riteniamo assolutamente all'altezza di una programmazione che dovrebbe essere lo scopo del DUP. Grazie."

Il Consigliere Giampaoli chiede un chiarimento in ordine all'iter da seguire rispetto all'emendamento ritirato.

Il Presidente del Consiglio fa presente che il Consigliere Calvigioni nel suo intervento ha comunicato di ritirare l'emendamento proposto, ma essendo lo stesso a firma dei consiglieri di minoranza, se non tutti i sottoscrittori dell'emendamento sono d'accordo nel ritiro, si procede alla votazione.

Il Consigliere Giampaoli comunica che trattavasi solo di una richiesta di chiarimento.

Non essendovi ulteriori interventi e dichiarazioni di voto, il Presidente del Consiglio Comunale pone a votazione la proposta di deliberazione;

Effettuata la votazione per appello nominale così come stabilito nel decreto del Presidente del Consiglio Comunale del 19.10.2020, resa nei modi e nelle forme di legge con il seguente risultato proclamato dal presidente



Città di Corridonia

Provincia di Macerata

con l'assistenza degli scrutatori

Consiglieri presenti: n. 17 (Cartechini , Flamini, Settimi, Vecchi, Torresi, Silvestri, Pazzelli, Vecchietti, Bartolacci, Giampaoli, Ceschini, Porfiri, Serafini, Grassetto, Calia, Calvigioni e Bertini)

Consiglieri votanti n. 9

Consiglieri astenuti: n.8 (Giampaoli, Ceschini, Porfiri, Serafini, Grassetto, Calia, Calvigioni e Bertini)

Voti favorevoli: n.9 (Cartechini, Flamini, Settimi, Vecchi, Torresi, Silvestri, Pazzelli, Vecchietti, Bartolacci);

Voti contrari: n. 0

IL CONSIGLIO COMUNALE

Visto il sopra riportato documento istruttorio;

Acquisito il parere favorevole espresso dal Responsabile del Servizio interessato secondo quanto disposto dell'articolo 49 del Decreto Legislativo 267/2000;

Visto l'esito della votazione;

DELIBERA

DI APPROVARE LA PROPOSTA AVENTE AD OGGETTO: "NOTA DI AGGIORNAMENTO AL DUP 2020/2021/2022 - MODIFICHE ED INTEGRAZIONI";

Il Presidente del Consiglio Comunale fa presente che per questa delibera è richiesta l'immediata eseguibilità;

Effettuata la votazione per appello nominale così come stabilito nel decreto del Presidente del Consiglio Comunale del 19.10.2020, resa nei modi e nelle forme di legge con il seguente risultato proclamato dal presidente con l'assistenza degli scrutatori:

Consiglieri presenti: n. 17 (Cartechini, Flamini, Settimi, Vecchi, Torresi, Silvestri, Pazzelli, Vecchietti, Bartolacci, Giampaoli, Ceschini, Porfiri, Serafini, Grassetto, Calia, Calvigioni e Bertini)

Consiglieri votanti n. 9

Consiglieri astenuti: n.8 (Giampaoli, Ceschini, Porfiri, Serafini, Grassetto, Calia, Calvigioni e Bertini)

Voti favorevoli: n.9 (Cartechini, Flamini, Settimi, Vecchi, Torresi, Silvestri, Pazzelli, Vecchietti, Bartolacci);

Voti contrari: n. 0;

Pertanto;

IL CONSIGLIO COMUNALE

Visto l'esito della votazione;

DELIBERA

il presente atto immediatamente eseguibile, ai sensi dell'art. 134, comma 4[^] del Testo Unico delle Leggi sull'Ordinamento degli Enti Locali, approvato con D.Lgs. 267/00.



Città di Corridonia

Provincia di Macerata

Il presente verbale viene approvato e sottoscritto:

IL PRESIDENTE
F.to RICCARDO VECCHI

IL SEGRETARIO GENERALE
F.to STEFANIA BOLLI

E' copia conforme all'originale.

Corridonia li, 28-12-2020

IL SEGRETARIO GENERALE
STEFANIA BOLLI

ATTESTATO DI PUBBLICAZIONE

Si attesta che copia della presente deliberazione viene pubblicata all'Albo Pretorio on-line nel sito istituzionale di questo Comune per 15 giorni consecutivi a partire dal 28-12-2020
Corridonia li 28-12-2020

IL SEGRETARIO GENERALE
F.to STEFANIA BOLLI

ESECUTIVITÀ

La presente deliberazione è divenuta esecutiva il 30-11-2020 perché dichiarata IMMEDIATAMENTE ESECUTIVA, ai sensi dell'art. 134, comma IV, del T.U. – D.Lgs. 18 Agosto 2000 n. 267

IL SEGRETARIO GENERALE
F.to STEFANIA BOLLI