COMUNE DI CAPITIGNANO

Provincia dell'Aquila
Piazza del Municipio n. 1
C.A.P. 67014
Telefono 0862 905463 fax 0862 905158

Procedura negoziata ai sensi dell'art. 36 c. 2 lett. b) a cui rimanda l'art.1, comma 912, della legge 145/2018 per l'appalto relativo ai seguenti lavori:"*Completamento reti fognanti nel Comune di Capitignano*".

CUP: **G91E13000550005**
CIG:**79566882A7**

VERBALE DELLE OPERAZIONI DI VERIFICA DELLA CONGRUITÀ DELL'OFFERTA.

RICHIAMATO il verbale di gara n. 3 della terza seduta pubblica del 10 agosto 2019 nel quale sono riportati i seguenti ribassi formulati in ordine crescente dalle 9 ditte ammesse all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche:

1	FRATELLI DI MENNA E FIGLI SRL	25,88%
2	EDILVERDE SRL	26,666%
3	CMP SRL	26,973%
4	IMPRESA EDILE E STRADALE GENTILE VITTORINO	27,384%
5	ENEA APPALTI SRL	29,429%
6	C.R. COSTRUZIONI SRLS	29,889%
Soglia anomalia = 30,175818%		
7	MASSICCI SRL	31,379%
8	LA TERRA SRL	31,876%
9	F&D COSTRUZIONI DI PERELLA FEDERICO E C. S.A.S.	33,23%

EVIDENZIATO:

- che con determinazione n. 79 del 04.09.2019 del Responsabile del Servizio Tecnico del Comune di Capitignano:
  - sono stati approvati il "*Verbale di gara n. 1*", il "*Verbale di gara n. 2*" e il menzionato "*Verbale di gara n. 3*";
  - è stato dato atto che essendo il numero delle offerte ammesse inferiore a dieci l'esclusione automatica, ai sensi dell'art. 97, comma 2, del D.Lgs 50/2016, non è esercitabile;
  - è stato dato atto, inoltre, che, tenuto conto del calcolo della soglia di anomalia effettuato dal seggio di gara secondo i metodi matematici dell'art. 97, comma 2, del D.Lgs 50/2016, si sarebbe avviata la procedura per la richiesta di spiegazioni ai sensi dell'art. 97, comma 5, del d.lgs. n. 50/2016.

- che l'offerta presentata dalla Ditta F&D COSTRUZIONI DI PERELLA FEDERICO E C. S.A.S., prima classificata, è risultata anomala secondo quanto previsto all'articolo 97 del D.Lgs. 50/2016.

RICHIAMATA la nota prot. comunale n. 4021 del 04.09.2018 con la quale si è richiesto alla Ditta F&D COSTRUZIONI DI PERELLA FEDERICO E C.S.A. S. di trasmettere, per iscritto, le proprie giustificazioni sul prezzo e/o sui costi contenuti nell'offerta assegnando un termine perentorio di quindici giorni.

VISTA la documentazione trasmessa dalla Ditta F&D COSTRUZIONI DI PERELLA FEDERICO E C.S.A. S., via pec ed entro i termini (18.09.2019 ore 17:59), acquisita al prot. comunale n. 4262/2019 e costituita dai seguenti elaborati:

"- Relazione Giustificativa;
- ALL. 1 – Analisi dei Prezzi Offerti;
- ALL. 2 – Rielaborazione Computo Metrico Estimativo;
- ALL. 3 – Tabella Prezzi della Mano d'Opera;
- ALL. 4 – Calcolo ammortamento e costo unitario mezzi e attrezzature;
- ALL. 5 – Calcolo Oneri Aziendali della Sicurezza;
- ALL. 6a-6b-6c-6d-6e-6f – Offerte materiali;
- ALL. 7a- Offerte per lavorazioni specialistiche (prev. subappalti)".

CONSIDERATO che:

- la verifica di congruità ha lo scopo di appurare l'attendibilità di un'offerta sotto il profilo dell'idoneità della stessa ad assicurare, a dispetto del suo carattere anormalmente basso, prestazioni adeguate alle esigenze sottese alla commessa pubblica;
- l'anomalia può anche riguardare il margine utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che una impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- il D. Lgs 50/2016 precisa che possono prendersi in considerazione, fra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa *per relationem* alle giustificazioni addotte dall'impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo (Cons. Stato, Sez.V, 22/2/2011 n. 1090).

Ricordato e tenuto presente quanto sopra, il Responsabile del Procedimento procede quindi all'analisi della documentazione presentata.

Dopo attento lavoro di valutazione conclude che:

- le giustificazioni presentate dal concorrente F&D COSTRUZIONI DI PERELLA FEDERICO E C.S.A. S. sono sufficientemente esaustive e dettagliate in termini di ogni singola voce indicata nell'All. 1, di costi per la sicurezza e del personale, di costo dei materiali (tenuto anche conto di particolari condizioni di sconto riservate alla ditta da parte dei fornitori di alcuni dei materiali previsti in contratto), costi vivi per l'espletamento dell'incarico, spese generali, utile d'impresa e condizioni favorevoli per svolgere il servizio, e, pertanto, è possibile ricavare un giudizio complessivamente positivo circa l'affidabilità e la sostenibilità economica dell'offerta;
- per la motivazione analitica delle singole voci si rinvia per *relationem* alle giustificazioni presentate dal Concorrente in quanto desumibili dalla documentazione prodotta.

Alla luce di quanto sopra evidenziato, il Responsabile del Procedimento **ritiene** che le **giustificazioni** prodotte dal concorrente F&D COSTRUZIONI DI PERELLA FEDERICO E C.S.A. S. siano sufficienti a dimostrare **la non anomalia dell'offerta presentata** e, pertanto, **la sua congruità**, non ritenendo quindi necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione della medesima.

Letto, approvato e sottoscritto.

Dalla Residenza Civica, 25.09.2019

Il Responsabile del Procedimento
Arch. Costantino Mastrangelo