



Città di Matelica

Provincia di Macerata

COPIA CONFORME ALL'ORIGINALE PER USO AMMINISTRATIVO E D'UFFICIO DELLA DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N.30 DEL 30-06-2021

Il Segretario Comunale
DR. VALENTINI ALESSANDRO

Matelica, li 04-09-2021

CODICE ISTAT 43024

Oggetto INTERROGAZIONI ED INTERPELLANZE
:

L'anno duemilaventuno il giorno trenta del mese di giugno alle ore 21:20, videoconferenza, si è riunito il Consiglio Comunale convocato a norma di legge, in adunanza Straordinaria in Prima convocazione in seduta Pubblica.

Dei seguenti componenti il Consiglio Comunale:

BALDINI MASSIMO	P	CICCARDINI GIOVANNI	P
CINGOLANI DENIS	P	BIOCCO EMANUELA	P
PROCACCINI ROSANNA	P	COPPONI DANILO	P
TURCHI FRANCESCO	P	DELPRIORI ALESSANDRO	P
FALZETTI GRAZIANO	P	MOSCIATTI SIGISMONDO	P
BOCCACCINI MARIA	P	SANTINI FABIOLA	P
BELLOMARIA MANILA	P	ROILI CORINNA	P
SERPICELLI MONIA	P	PENNESI CINZIA	A
FALZETTI SAURO	P		

ne risultano presenti n. 16 e assenti n. 1.

Assume la presidenza il Signor TURCHI FRANCESCO in qualità di PRESIDENTE assistito dal SEGRETARIO COMUNALE Signor DR. VALENTINI ALESSANDRO.

Il Presidente, accertato il numero legale, dichiara aperta la seduta, previa nomina degli scrutatori nelle persone dei Signori:

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Passiamo al punto terzo, quello che riguarda le interrogazioni e le interpellanze, che verranno lette secondo l'ordine di arrivo. Allora, la prima comunicazione è del 27.6.2021 della Consiglieria Corinna Rotili. Prego, Consiglieria, per l'illustrazione.

ROTILI CORINNA

Consiglieria del gruppo di minoranza

Buonasera. La leggo: “Anche quest'anno 2021 il Comune di Matelica insieme al Comune di Esanatoglia, con il contributo dell'Unione Montana Potenza Esino Musone, ha patrocinato il centro estivo di animazione Campus Sport Vacanze organizzato al Tennis Club di Matelica. Si interroga codesta Amministrazione a spiegare nel dettaglio anche normativo, nonché tecnico il motivo dell'aumento del costo a carico delle famiglie sulla quota settimanale che è passata da € 60,00 che era del 2020 a € 80,00 del 2021. Sono certa che la motivazione non è da ricercare nel nome della pandemia, perché c'era anche nel 2020 e neanche nella mancanza di fondi, dato che la Regione ha stanziato contributi per i centri estivi”. Grazie.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

La parola all'Assessore ai servizi sociali Rossana Procaccini per la replica. Prego, Assessore.

PROCACCINI ROSANNA

Assessore

Buonasera a tutti. Consiglieria Rotili, il Comune di Matelica ha organizzato un solo centro estivo o campus, come lo vuol chiamare, presso la scuola locale materna di via Bellini ed è realizzato per i bambini tra i 3 e i 6 anni, tanto che quest'anno ha ampliato anche l'offerta. Difatti, a differenza del passato, oltre al mese di luglio verrà anche effettuato servizio per una settimana durante la prima settimana di agosto e nei primi 10 giorni di settembre. Poiché il Governo ha stanziato dei fondi, che non sono comunque tutt'ora stati quantificati, il Comune ha deciso per questo centro estivo di provvedere ad abbassare le tariffe per le famiglie, ma il contributo stanziato, i fondi stanziati dal Governo sono solo per le strutture pubbliche. Passando a disquisire più tecnicamente sulla sua interrogazione, le dico che la DS Tennis Club ha organizzato un centro estivo per i ragazzi che vanno dai 5 ai 17 anni. Questa è un'iniziativa privata e ripeto privata, che pertanto non percepirà alcun contributo governativo, a differenza di quello organizzato da noi del Comune. Non ha nessun contributo da parte del Comune di Esanatoglia, che ha dato la disponibilità soltanto al logo, e percepirà, come stabilito dall'Unione Montana di appartenenza, solo del contributo, così come tutti gli altri centri estivi, per i bambini che sono portatori di *handicap*. Quindi l'unico contributo che viene erogato viene erogato dal Comune di Matelica, così come la messa a disposizione del logo. Il Comune di Matelica con sua delibera, la 101 del 4 giugno 2021, ha ritenuto di dover concedere sia il patrocinio che un contributo massimo di € 8.000,00 che verrà erogato dietro presentazione della rendicontazione. Ovviamente la rendicontazione significa che si andrà a cercare di sanare quelle che sono le spese non rientranti nei costi che avevano previsto e che sono superiori a quelle delle entrate provenienti dalla quota settimanale di iscrizione. Non posso essere più tecnica perché, essendo un'associazione privata, io non posso andare a valutare ovviamente il perché delle decisioni che hanno spinto questa associazione ad aumentare la cifra. Grazie.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Ringraziamo l'Assessore e diamo parola al Consigliere interrogante per la breve replica, prego.

ROTILI CORINNA

Consiglieria del gruppo di minoranza

La cosa strana a questo punto è capire perché nella grafica del volantino che è arrivato ai genitori dei bambini risulta il logo bello chiaro “Città di Matelica”, a questo punto doveva starci il logo del Tennis Club e il patrocinio a questo punto del Comune di Esanatoglia, il contributo dell’Unione Montana pure che viene specificato qui. Comunque faccio un'altra osservazione: io Comune mi chiederei un attimo il perché dell’aumento, visto che devo tutelare i genitori e comunque devo tutelare una situazione che non ha un vero motivo d'aumento, quindi magari io mi sarei posta il problema e avrei un attimo cercato di capire, giusto perché ero un amministratore, tutto qua. Prendo atto della risposta dell'Assessore, non sono d'accordo, non l'avrei fatto e comunque non sono d'accordo su questo aumento che non è giustificato secondo me. In questa situazione in due anni di pandemia le famiglie di Matelica non è che si sono trovate in una situazione economica così agevole come dice sempre l’Assessore Ciccardini, che replica sempre che da noi è un'isola felice e che non ci sono problemi economici, ma a quanto mi risulta non è così. Grazie.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Parola all'Assessore, se eventualmente vuole fare un intervento a chiusura, prego Assessore.

PROCACCINI ROSANNA

Assessore

Questo Ente è da tempo che continua, nonostante le alternanze amministrative, a sostenere le associazioni, non solo il Tennis Club, ma molte altre associazioni per attività ed iniziative che favoriscono sia lo sviluppo culturale che sociale. Ovviamente questo avviene sia attraverso la concessione del singolo logo che con un contributo finanziario. Cosa succede? In passato mai è stata fatta una richiesta di questo genere all'associazione Tennis al di là delle variazioni dei costi di partecipazione o meno, ma quel che mi desta maggiore titubanza su questa interrogazione è proprio che questa venga in questo momento e mai è stata fatta né in passato né oggi una richiesta di valutazione di quelli che sono i costi che molti genitori sostengono per far partecipare i loro figli ad altre attività sportive e non di associazioni che comunque percepiscono un contributo da parte del Comune. Questo sinceramente mi lascia estremamente perplessa. Certo, io sono d'accordo con lei, Consigliera Rotili, che le famiglie di Matelica, come un po' quelle di tutta Italia, hanno sofferto e stanno soffrendo, ma lei deve comprendere che, sicuramente, questa maggiorazione di costi non significa voler fare cassa. Sicuramente debbono ancora sostenere delle spese per le vicende pandemiche del *Covid*, perché comunque debbono sanificare costantemente, debbono fare i tamponi al personale e applicare tutti quei protocolli che i Sindaci dell'Unione Montana hanno sottoscritto, oltre alle linee guida nazionali, quindi sicuramente rispetto a prima della pandemia hanno un aumento di spese. È probabile anche, presumo, che lo scorso anno forse non avevano quantificato così precisamente quelli che sarebbero stati i costi dell'organizzazione di questo *campus* e forse questa è una motivazione per cui quest’anno possono avere aumentato la somma. Comunque le dico questo, su € 80,00 lei consideri che 25 vanno solo per i pasti, rimangono € 55,00 a settimana per chi fa il tempo pieno e significa che i bambini vengono tenuti dalle 7.00 alle 5.00 del pomeriggio, quindi, lei comprende, tantissime ore, quindi tantissimo personale, tutta una serie di spese. Io non ho da giustificare nessuno, ma ritengo inappropriata questa interrogazione, sebbene condivido il fatto che le famiglie siano sofferenti. Non può un Comune intervenire e andare a sindacare su quelle che sono le decisioni, soprattutto nel settore economico, di un'associazione di tipo privato. Credo che le competenze del mio Assessorato e dell'intera Amministrazione siano ben altre, perlomeno di andare a controllare che tutto funzioni nel migliore dei modi dove i ragazzi possano veramente avere un giusto bilanciamento tra il diritto sociale, educativo e al gioco. Questa ritengo che sia la cosa fondamentale e che il Comune ed eventualmente e chi di competenza debba controllare. Concludo, la delibera riporta chiaramente che il sostegno massimo del Comune è di € 8.000,00 e verrà liquidato solo dopo la presentazione del consuntivo e tenuto conto del disavanzo di spesa, quindi in quel momento potremo veramente verificare se ci sono delle incongruenze o delle situazioni che lei ha supposto nelle sue espressioni. Grazie. Buona serata.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Proseguiamo con la lettura delle interrogazioni così come arrivate. Passiamo a quelle fatte pervenire da Fabiola Santini. Prego, Consigliera interrogante Fabiola Santini. Poi vedo che ne ho due allo stesso numero di protocollo.

SANTINI FABIOLA

Consigliera del gruppo di minoranza

Quindi vado con una. La prima era riferita alla Consulta dei Giovani. La leggo: “Considerato che il 4 giugno scorso è stata pubblicata la notizia in merito alla costituzione della Consulta dei Giovani e si chiedevano le adesioni e considerato che si richiedono quindi le candidature dei membri della Consulta degli studenti anche delle scuole superiori; considerato che si avevano a disposizione diversi mesi dall'approvazione del Consiglio Comunale dove sono state approvate le modifiche al regolamento, si interroga questa amministrazione perché non si è provveduto all'invio nei mesi precedenti e si è aspettato il giorno prima della fine della scuola poi, visto che parliamo di questo argomento, gli aggiornamenti in merito alle candidature che sono pervenute al momento e quando sarà operativa la nuova Consulta”. Grazie.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Replica all'Assessore alle Politiche Giovanili, Graziano Falzetti.

FALZETTI GRAZIANO

Assessore

Buonasera a tutti. Per rispondere alla prima domanda, la scelta di inviare l'avviso di partecipazione alla Consulta, secondo l'accordo 4 del regolamento, è stata fatta a giugno perché avevamo l'intenzione di poter eventualmente riunire prima l'assemblea dei ragazzi in presenza, viste le restrizioni dovute al Covid e inoltre per far coincidere l'inizio degli anni scolastici e delle associazioni sportive che si hanno da settembre a giugno. Quindi abbiamo proceduto con l'invio nei primi di giugno per dar modo ai vari enti e associazioni che vogliono coinvolgere di avere l'estate per aprire e poter iniziare così a settembre, auspicando il maggior numero di adesioni. Ciò non limita le scuole e tutt'altro, visto che nell'invito si fa richiesta all'ente di partecipare, che nel caso specifico potrà comunicare i suoi nominativi una volta che questi saranno eletti in seno al Consiglio studentesco. Riguardo alla seconda questione al momento è pervenuta solamente la volontà di adesione nel complesso bandistico Vesci. Anzi approfitto di questo momento per sollecitare i vari componenti indicati a regolamento a voler aderire, visto che come Assessore ho già preso contatti con la Regione Marche attraverso diversi incontri, direttamente con l'Assessore competente Giorgia Latini, dove ci sono stati comunicati i diversi progetti sia europei che regionali rivolti ai nostri ragazzi, in cui si potrà anche coinvolgere attivamente la Consulta stessa. Come detto, questa Amministrazione vorrebbe che la Consulta sia operativa da settembre-ottobre, motivo per cui abbiamo inviato la comunicazione a giugno. Ad ogni modo ciò dipenderà dalla adesione, dalla volontà dei partecipanti a farne parte che immagino e mi auguro come Consiglio Comunale tutto e non solo come Amministrazione in carica sia condivisa, visto anche l'iter di partecipazione consiliare di approvazione del regolamento e della Consulta. Comunque con l'Assessore Giorgia Latini ci siamo incontrati di persona, però ho avuto dapprima una riunione *on-line* dove erano presente 256 partecipanti e si è parlato della Consulta, di ripartire e di andare avanti con nuovi progetti che hanno in mente anche loro in Regione. Ecco Fabiola.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

La parola a Fabiola Santini come Consigliera interrogante, prego.

SANTINI FABIOLA

Consigliera del gruppo di minoranza

Sinceramente non ho capito il motivo di aver aspettato sei mesi per inviare la richiesta delle candidature alle scuole. Noi l'abbiamo approvato a fine dicembre. All'inizio di gennaio si sarebbe potuto tranquillamente inviare la comunicazione, questo perché durante le varie riunioni sia in commissione sia durante il Consiglio Comunale, abbiamo detto che questa consulta doveva essere operativa, doveva partire subito perché ci credevamo tutti, eccetera eccetera. Abbiamo aspettato 6 mesi per mandare alle scuole la richiesta di candidature quando sappiamo perfettamente che a giugno gli studenti vanno via, a settembre, quando torneranno, non è il primo giorno di scuola fanno subito le elezioni per il Consiglio studentesco che poi danno a noi, quindi praticamente abbiamo perso un altro anno perché sappiamo perfettamente che andremo a finire a fine anno. Quindi, come ho detto anche quando abbiamo fatto le modifiche al regolamento, le consulte vanno benissimo, sono assolutamente importanti, l'importante è crederci e farle lavorare bene. Se poi ci sono aiuti della Regione o meno quello in un certo senso per il fine della Consulta è anche secondario, perché la Consulta deve creare tessuto all'interno della città, se poi ci sono finanziamenti esterni per fare delle attività ben vengano, ma deve funzionare qui. Mi dispiace, Assessore, però io non ho capito perché avete perso sei mesi.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

La parola per una breve replica all'Assessore Falzetti.

FALZETTI GRAZIANO

Assessore

Consigliere Santini, con tutte le problematiche del *Covid* i ragazzi non si potevano incontrare, quindi faceva piacere a me incontrarli di persona, sperando che a settembre si possa, perché non mi piace parlare *on-line*, mi piace parlare con le persone dal vivo e parlare, consigliarsi e dare delle indicazioni. Comunque adesso noi partiremo subito a settembre con i miei collaboratori, con la Giunta tutta e ci metteremo subito al lavoro per fare un bel lavoro. Da come mi risulta l'Amministrazione precedente non ha mai richiesto niente, non è stato mai fatto niente, però adesso io mi darò da fare al massimo, purtroppo i due anni, un anno e mezzo siamo stati fermi, cercherò di fare il massimo. Ho risentito le associazioni sportive, ho risentito un po' di ragazzi per ripartire bene con tutti i progetti che erano partiti appena siamo stati eletti. Io farò il massimo e mi darò da fare io personalmente con i miei collaboratori che stiamo lavorando per la Consulta, faremo il massimo per partire subito da settembre, come inizia la scuola e iniziano le attività sportive farò il massimo Fabiola.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Grazie, Assessore. Proseguiamo sempre con Fabiola Santini, perché a protocollo io ho la successiva interrogazione, prego Consigliere interrogante.

SANTINI FABIOLA

Consigliera del gruppo di minoranza

Grazie, Presidente. Visto che tiriamo fuori sempre il *Covid* come ogni giustificazione a tutto, parliamo di *Covid*: "È stato pubblicato a fine aprile il bando per l'erogazione *una tantum* di contributi a fondo perduto per alcune categorie economiche della nostra città. Il termine ultimo per la presentazione delle domande era a fine maggio e quindi si interroga questa Amministrazione: se sono state previste le azioni più dirette oltre alla pubblicazione sul sito *internet* del Comune di Matelica, quindi se sono state fatte riunioni anche *on line* con i commercianti e artigiani e robe varie; volevamo sapere i risultati del bando e se i fondi sono stati già erogati e se sono state previste altre iniziative di supporto per le sopraindicate categorie, visto che il periodo di difficoltà non è ancora finito". Grazie.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

La parola all'Assessore al Commercio Maria Boccaccini. Prego, Assessore.

BOCCACCINI MARIA

Assessore

Grazie e buonasera a tutti. Allora in data 27 aprile del 2021 è stato pubblicato il bando per l'erogazione *una tantum* dei contributi a fondo perduto per le categorie economiche in difficoltà in relazione alle limitazioni della libertà di impresa legate ai provvedimenti per il contenimento del *Covid-19*. Il termine ultimo per la presentazione delle istanze da parte degli interessati era indicato per il giorno 27 maggio 2021. Come già anticipato nella seduta della Commissione del 7 aprile, avevamo anche detto che avremmo stanziato inizialmente € 50.000,00, ma che poi avremmo valutato l'opportunità di eventuali ulteriori risorse aggiuntive che sarebbero andate a sommarsi fra loro concorrendo a un'unica ripartizione. Così è stato per cui abbiamo aggiunto altri € 30.000,00 presi dal fondo *Covid* residui del 2020 per cui la cifra totale da erogare ammonta a € 80.000,00. L'avviso è stato pubblicato nelle forme di legge attraverso la pubblicazione sul sito *internet* del Comune, sulla pagina *Facebook*, sui giornali Corriere Adriatico, L'Azione per ben due volte sia in occasione di quando è stato bandito il bando, sia in prossimità della sua scadenza e anche informalmente via *WhatsApp* sui gruppi delle attività commerciali e ai consulenti che hanno assistito gli interessati nella preparazione delle pratiche. Alla data di scadenza stabilita dal bando, appunto il 27 maggio, sono pervenute al protocollo numero 39 istanze di altrettante attività commerciali che hanno fatto richiesta di contributo. Le medesime istanze sono state istruite ed esaminate dagli uffici competenti e per alcune di queste sono state richieste delle integrazioni a chiarimento delle autocertificazioni prodotte e dei valori dichiarati all'interno della documentazione stessa. La settimana scorsa sono pervenute le ultime integrazioni da parte dei professionisti incaricati e proprio in questi giorni si sta stilando la graduatoria provvisoria che verrà analizzata dall'apposita commissione. Con la pubblicazione della graduatoria definitiva che avverrà obbligatoriamente nel rispetto della privacy degli interessati, si procederà all'erogazione dei contributi. L'ultimo quesito se sono previste delle altre iniziative (accenno e poi sarà approfondito successivamente dall'Assessore al Bilancio) che anche per l'anno 2021, come per lo scorso anno, concederemo uno sgravio a quelle categorie, a queste stesse categorie della parte variabile della Tari a tutte le utenze non domestiche utilizzando fondi presi dall'avanzo fondo *Covid* del 2020 e dal decreto Sostegni *Bis* 2021.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

La parola alla Consiglieria interrogante per dire se è soddisfatta o meno. Prego, Consiglieria.

SANTINI FABIOLA

Consigliera del gruppo di minoranza

Sono in parte soddisfatta, perché finalmente abbiamo visto una cosa su cui abbiamo parlato tante volte, abbiamo visto i risultati di questo impegno. Ho notato, come diceva prima l'Assessore che i € 50.000,00 probabilmente non erano sufficienti, come avevamo detto, penso, in uno degli ultimi Consigli Comunali, perché prevedevamo una richiesta piuttosto elevata e visto che sono arrivate 39 domande penso che non sia del tutto irrilevante; qualcuno ci diceva che assolutamente non era una cosa interessante per le attività commerciali che stavano tutte bene, che andava tutto bene, evidentemente se 39 aziende hanno presentato domanda evidentemente un pò avevamo ragione sul fatto che non andava tutto bene. Quindi sono soddisfatta del fatto che comunque sta andando avanti e speriamo che l'erogazione sia anche veloce. Per il futuro speriamo in qualcosa in più dello sgravio di qualche tassa o di qualche aiuto così, perché abbiamo capito che, purtroppo, in questa pandemia ci sono bisogni più immediati, c'è bisogno di liquidità e di un aiuto per ripartire. Grazie, Assessore, per la risposta.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Se c'è qualcos'altro da aggiungere da parte dell'Assessore Boccaccini, altrimenti proseguiamo, prego Assessore.

BOCCACCINI ROSANNA

Assessore

Io sinceramente avevo pronosticato che sarebbero state di più le richieste, per cui secondo me il discorso del bisogno è stato, appunto, minore di quello che avevo previsto, perché ci sono tante attività produttive e commerciali a Matelica per cui immaginavo che i facenti richiesta fossero molti di più. Molti mi hanno contestato il fatto che, appunto, ho messo come differenza di fatturato fra il 2019 e il 2020 del 30%, cosa che tante attività commerciali non hanno avuto, per cui si ce n'è bisogno, ma appunto, poche attività commerciali hanno potuto partecipare al bando, perché non c'è stata questa grossa diminuzione di fatturato tra 2019 e 2020. Comunque adesso siamo in dirittura d'arrivo e a giorni assolutamente stenderemo la graduatoria definitiva e provvederemo all'erogazione di questi contributi, grazie.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Proseguiamo con la lettura delle interrogazioni. A questo punto vedo quella di Sigismondo Mosciatti. Prego, Consigliere Sigismondo Mosciatti.

MOSCIATTI SIGISMONDO

Consigliere del gruppo di minoranza

Buonasera di nuovo. Allora, in merito agli eventi che hanno interessato le associazioni sportive calcistiche di Matelica negli ultimi giorni, in particolare la società sportiva Matelica Calcio 1921, prima squadra di Matelica, con la quale è in atto una convenzione per la gestione dei campi sportivi cittadini stipulata nel 2016 per la durata di 15 anni, considerando che dalla prossima stagione sportiva la suddetta società andrà a svolgere con l'intero organico la sua attività ad Ancona, cambiando la sua denominazione in "Matelica Ancona", si interroga codesta Amministrazione su come verrà cambiata o regolarizzata tale convenzione e se, qualunque sia la decisione, verranno aggiunti dei vincoli o dei criteri che evitino che i ragazzi di Matelica si debbano trasferire, loro malgrado, nei settori giovanili calcistici limitrofi o addirittura smettere di praticare l'attività calcistica, come accaduto negli ultimi anni. Grazie.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

La parola all'Assessore allo Sport, Graziano Falzetti.

FALZETTI GRAZIANO

Assessore

Buonasera a tutti. Ad oggi mi risulta che la SS Matelica Calcio 1921 Srl stia gestendo gli impianti sportivi come previsto dalla convenzione in essere, rispettando alla lettera gli accordi e non abbiamo nessun'altra indicazione diversa da questa. Per quanto riguarda i giovani, siamo a conoscenza di accordi di affiliazione con le società dei Comuni limitrofi e anche con quelle meno vicine, al fine di dare un'occasione ragazzi più meritevoli di entrare nelle squadre nazionali e per consentire agli altri di prendere parte ai campionati regionali e provinciali in collaborazione con le altre realtà del territorio. Quando ce ne sarà bisogno, affronteremo i temi legati alla convenzione. Comunque per adesso è tutto com'era prima, non c'è nessuna indicazione, la SS Matelica ha ancora sede in Matelica e per quanto riguarda la convenzione, noi abbiamo erogato € 11.000,00 a maggio '21, come per la convenzione dei € 44.000,00. Rimangono da liquidare ancora € 33.000,00, però loro hanno un mutuo da pagare e stanno regolarmente pagando e noi andiamo avanti coi pagamenti come da accordi con le convenzioni, non abbiamo altre notizie in merito.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

La parola al Consigliere interrogante, se è soddisfatto o meno, Sigismondo Mosciatti, prego.

MOSCIATTI SIGISMONDO

Consigliere del gruppo di minoranza

La risposta è no, assolutamente non soddisfatto, perché quello che avverrà, che leggiamo tutti e che ormai è definito, è che la società sportiva Matelica, quella con cui è stata stipulata la convenzione da parte del Comune con la delibera 121 mi sembra, comunque del 2016, praticamente andrà a svolgere la sua attività in Ancona trasferendo il suo organico, chiaramente sia la serie C sia tutto il settore giovanile delle regionali. Questa è notizia di tutti, è notizia che è pubblicata su tutti i giornali. Tra l'altro, forse l'Assessore non lo sa, ma il termine per cambiare denominazione scadrà adesso, il 14 luglio e, a seguito di questo, penso che sappia anche questo, c'è l'escalation delle altre società sportive di Matelica, cioè il Fabiani diventerà SS Matelica e il Real Matelica per non far sparire, morire il nome del Fabiani, anche su proposta della stessa Presidentessa del Fabiani (era stato già deciso dai dirigenti del Fabiani, eventualmente fosse successo questo discorso qua, cioè che il Fabiani fosse dovuto sparire, si pensava di intervenire). La cosa è stata proposta anche dalla Presidentessa del Fabiani e quindi l'abbiamo ben accolta perché anche il Fabiani ha una storia di 40 anni, forse qualcuno non lo sa perché non tutti sono esperti e hanno vissuto la storia del calcio a Matelica, quindi il Real Matelica prenderà il nome del Fabiani, ma questo è solo un cambio di denominazione. Resta di fatto che la matricola, il codice fiscale e la partita IVA della società principale, quella per cui quest'anno si sarebbero dovuti festeggiare i 100 anni e che si porta dietro una storia di 100 anni di tanti matelicesi, quella andrà a svolgere l'attività in Ancona. E allora è da capire se la convenzione anche da un punto di vista legale, io non discuto quale sarà l'aggiustamento o quale sarà il cambiamento o, ripeto, l'aggiustamento della cosa, bisogna che qualcosa si faccia perché non penso che sia regolare, quindi mi appello anche al Segretario che sicuramente si informerà e capirà quello che c'è da fare. Di conseguenza io credo che si debba a seguito di questo, a seguito di ciò che è avvenuto, ritornare a un calcio a Matelica che sia delle dimensioni della città. Secondo me quello che serve a Matelica attualmente e su cui bisogna riflettere sono due cose praticamente, cioè che la società sportiva Matelica, la prima squadra rappresentativa della città diventi la squadra dei tifosi, la squadra degli appassionati, la squadra dei sostenitori, e che se la possano sentire in parte proprietà di tutti, cosa che nell'ultimo periodo...

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Consigliere però la devo invitare a terminare, purtroppo siamo fuori. Prego, prego. (parole incomprensibili)

MOSCIATTI SIGISMONDO

Consigliere di minoranza

Solo un minuto. Un'altra cosa importante, forse la più importante di tutti, è che nel settore giovanile che si andrà a creare, il nuovo settore giovanile dove saranno raccolti i ragazzi che non andranno a fare le nazionali, si lavori tenendo conto dei veri diritti dei ragazzi, si lavori per i diritti dei ragazzi con allenatori che siano anche istruttori ed educatori e con società che instaurino collaborazioni con la scuola, con associazioni culturali, con società ad alti livelli calcistici, con anche centri sociali e di recupero, dove

si possano toccare con mano situazioni che devono essere evitate a tutti i costi. Io spero che in questo obiettivo...

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Consigliere, Consigliere, Consigliere (*parole incomprensibili*).

MOSCIATTI SIGISMONDO

Consigliere di minoranza

...concludo, spero che in questo l'Amministrazione si adoperi per far sì che si possa raggiungere questo obiettivo. Volevo dire che c'era una società che operava in questo modo ed era la Polisportiva.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Consigliere deve rispettare i termini dell'interrogazione. Consigliere, purtroppo la risposta è breve. Gli ho dato pure qualche minuto in più rispetto a quelli previsti.

MOSCIATTI SIGISMONDO

Consigliere del gruppo di minoranza

Grazie mille per la concessione.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Bene, Assessore.

FALZETTI GRAZIANO

Assessore

Io penso che se ho scelto questo ruolo e ho messo la faccia ho più voglia di tutti e penso che per lo sport, tu mi conosci da una vita, ho fatto meno sport a livello professionale, però la persona in questione, il Presidente Mauro Canil, mi ha garantito personalmente perché ci ho parlato in prima persona e la Nocelli che è Presidente, che loro prima di tutto hanno l'impegno, insieme ad un altro socio, di pagare 66-67.000,00 euro all'anno di rate e loro hanno messo di tasca loro le firme in banca, non penso che andranno a lasciare i debiti come voi pensate. Poi questo è un attacco, secondo me, anche al Presidente. Lui mi ha garantito la stessa attività che faceva poc'anzi, prima della decisione di andare ad Ancona, sia economica che l'impegno per gli allenatori, per il settore giovanile e per la prima squadra, lui mi ha garantito personalmente, quindi non penso che ci siano problemi. Ci sono due persone, ripeto, che pagano € 66.000,00 l'anno di rate e hanno messo le loro firme in banca, non penso che vada a gambe all'aria la società sportiva come qualcuno pensa. Io non capisco questo attacco a questa persona con tutte le scritte che ci sono per Matelica, una persona che ha dato sempre un sostegno economico a tutte le società. Quindi io ritengo questa cosa nemmeno credibile questa convocazione, una persona che ha scelto di andare a fare il calcio da un'altra parte, lui è quello che mette i soldi e quindi può farlo. Hai ragione dei 100 anni del

Matelica, per carità di Dio, però il Matelica Calcio lui lo sosterrà economicamente come prima. La società da sviluppare con il suo progetto di calcio giovanile a livello professionistico e la prima squadra è una decisione sua per un suo sogno, vuole fare questo progetto di calcio professionale, non lo poteva fare a Matelica perché non ci sono nemmeno le strutture per far giocare 6-7 squadre a livello nazionale.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Grazie, Assessore. Proseguiamo con la lettura delle interrogazioni. Ne è arrivata una a firma comune e quindi, pertanto, do la parola al Capogruppo Delpriori, se non ho altre indicazioni.

DELPRIORI ALESSANDRO

Capogruppo di minoranza

Leggerò io. Intanto faccio una chiosa non all'intervento precedente perché l'interrogazione è conclusa, però, Presidente, prima Falzetti ha fatto quattro interventi con la dichiarazione di voto e adesso se il nostro Consigliere voleva concludere il discorso magari se si tengono due pesi e due misure poi diventa spiacevole, quindi soltanto per questo. Considerato che il piano particolareggiato del centro storico a pagina 24...

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Capogruppo, concludo rispetto alla piccola annotazione che mi ha detto precedentemente. Io questi quattro interventi di Falzetti forse mi saranno sfuggiti ne ho segnati due, comunque va bene, lei dice questo, poi verificherò. Per completare quello che riguarda l'indipendenza e l'imparzialità c'è, ho dato un po' più di tempo all'Assessore Procaccini, ho dato un po' di tempo al Consigliere Mosciatti, purtroppo poi devo intervenire oltre un certo limite di tempo, perché il regolamento prevede 3 minuti per quello che riguarda l'associazione o la dissociazione della risposta dell'interrogante. Mi taccio. Prego, Capogruppo.

DELPRIORI ALESSANDRO

Capogruppo di minoranza

Considerato che il piano particolareggiato del centro storico a pagina 24 riporta che sono vietate le insegne luminose in PVC, il colore delle insegne luminose devono attenersi alla compatibilità dell'aspetto cromatico della facciata dei palazzi; le targhe pubblicitarie non possono superare le dimensioni di 20 x 30 cm. Considerato altresì che l'aggiudicatario del bando per l'assegnazione della gestione del verde pubblico di spiazzo Beata Mattia è la Fidea Spa, si interroga l'Amministrazione Comunale per sapere se i cartelli apposti negli ultimi giorni sulle aiuole del verde pubblico di spiazzo Bella Mattia, che chiaramente tanti cittadini hanno criticato, siano corrispondenti alle indicazioni del Piano particolareggiato del centro storico; quali sono i motivi per cui le insegne pubblicitarie eccedono, e di molto i 20 per 30 cm, e quali sono i motivi per cui compare anche la pubblicità di un'altra azienda, la Canil, seppure non è stata aggiudicataria del bando. Penso che sia tutto chiaro.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

È terminata l'illustrazione dell'interrogazione, passo la parola all'Assessore competente Rosanna Procaccini. Prego, Assessore.

PROCACCINI ROSANNA

Assessore

Grazie. Consigliere Delpriori, le faccio presente che il Comune di Matelica, in seguito all'avviso pubblico sul sito *internet* del Comune per 30 giorni consecutivi, relativamente all'indagine di mercato per individuare uno *sponsor* interessato all'intervento di manutenzione e allestimento delle rotatorie del verde e delle intersezioni stradali, ha stipulato un contratto di sponsorizzazione il 5 dicembre del 2020 con la Fidea Spa che è anche l'unica ditta, ripeto l'unica ditta, che entro la data di scadenza dell'avviso ha manifestato il proprio interesse al riguardo. Tale dato dovrebbe essere noto, visto che avete tutta la documentazione a seguito della vostra richiesta di accesso agli atti. Mi riferisco agli altri cittadini, che possono comunque consultare la stessa documentazione sul sito di Matelica e quindi andare a verificare quanto sto per dirvi. Come è noto l'art. 19 del D.Lgs. 50 del 2016, cioè il nuovo Codice degli Appalti, disciplina i contratti di sponsorizzazioni di lavori, servizi e forniture per importi superiori a € 40.000,00, previo avviso di pubblicazione per 30 giorni sul sito della stazione appaltante, cosa che questo Comune ha fatto. Il contratto può essere negoziato tra gli operatori che abbiano manifestato interesse, previa effettuazione delle verifiche di cui all'art. 80 del testé menzionato decreto legislativo. Lo *sponsor* può realizzare direttamente i lavori, i servizi e le forniture da solo, a sua cura e spese, e nel caso di esecuzione diretta del contratto da parte dello *sponsor* non trovano applicazione né le disposizioni nazionali né quelle regionali in materia di contratti pubblici di lavori, servizi e forniture ad eccezione della norma sulla quantificazione dei progettisti e degli esecutori. Allora, per quanto riguarda la sponsorizzazione, invece, è noto a tutti che è un contratto di prestazioni corrispettive mediante il quale l'ente locale offre ad un terzo, lo *sponsor*, e si obbliga a pagare un determinato corrispettivo, in questo caso, come in tutta Italia succede, la possibilità di pubblicizzare in appositi determinati spazi il nome, il logo, il marchio e i prodotti purché siano nel rispetto delle condizioni di perseguimento degli interessi pubblici, l'esclusione di conflitto di interesse tra l'attività pubblica e privata, il conseguimento di un risparmio di spesa. Visto che la manutenzione del verde pubblico e l'allestimento degli spazi verdi rientra tra i servizi ordinati dall'art. 19 e rientra altresì tra i beni pubblici di interesse, vista la mancanza di conflitto ecc., la Fidea non ha conflitti con il Comune di Matelica e visto il cospicuo risparmio che il Comune di Matelica andrà ad avere ed essendoci tutte e tre le condizioni ha stipulato un contratto con la Fidea. Come previsto dall'art. 5, ha apposto il proprio marchio aziendale all'interno dell'allestimento, in questo caso le aiuole di spiazzo Beata Mattia sulla base di un progetto definitivamente accettato dall'Amministrazione. Riguardo il materiale e le dimensioni del marchio presente da qualche giorno nelle aiuole, si fa notare che l'art. 27 del regolamento allegato al piano particolareggiato del centro storico norma l'installazione delle insegne degli esercizi commerciali da installare sulle facciate degli edifici. L'articolo indica che tali insegne sono da collocarsi all'interno di vani, di porte, di portoni, eccetera e devono essere pantografate. Il medesimo articolo vieta di installare sulle facciate degli edifici insegne a bandiera che abbiano dimensioni superiori a 30 cm x 50, che le insegne adesive siano sugli infissi delle facciate, che le insegne luminose non siano in PVC e che i colori devono essere compatibili con l'aspetto cromatico dell'intera facciata. Comunque è vietato usare colori e luci che possano creare confusione alla segnaletica stradale. Il logo della Fidea, comunque, non è definibile, mi dispiace, un'insegna da installarsi in una facciata di un edificio. Infatti non è installata in una facciata di un edificio, pertanto non è questo l'articolo che va applicato. Il limite

dimensionale di tale articolo si riferisce all'insegna a bandiera e anche in questo caso il logo della Fidea non è un'insegna a bandiera. Il divieto delle insegne luminose in PVC è stato inserito in questo articolo per evitare che fossero installate sulle facciate degli edifici, sempre del centro storico, le insegne a cassonetto in plastica illuminate. Ancora oggi ve ne sono presenti lungo il corso e anche vicino al sito in discussione ma nessuno, né noi né voi, abbiamo fatto mai questa segnalazione. Il medesimo articolo, infatti, consente che le insegne da installare sulle facciate utilizzino del materiale plastico in *plexiglass*, le cui dimensioni non vadano oltre i 20 e 30 centimetri. Questo è contemplato nell'art. 27, che disciplina l'installazione delle targhe pubblicitarie sempre sulle facciate degli edifici. Quindi da qui si deduce che i loghi pubblicitari delle sponsorizzazioni installate nelle aree pubbliche ricadenti all'interno del centro storico, del perimetro del centro storico, non sono normate dal regolamento stesso del centro storico, che tra l'altro all'art. 26 vieta l'installazione di cartelli pubblicitari e della segnaletica se non gestita dall'Amministrazione Comunale. La ditta quindi ha installato i loghi appena qualche giorno fa e i lavori non sono ancora conclusi, verificheremo, pertanto, nei prossimi giorni la possibilità di apportare qualche modifica, considerate le varie segnalazioni pervenute da più fonti e a volte anche piuttosto scorrette nella forma di approccio. Si possono segnalare tantissime cose, non è il caso dell'interrogazione, ma di quanto pubblicato sui *social*, ma il buon gusto richiede perlomeno una certa forma e una certa espressione. Relativamente invece a quanto riguarda il marchio Canil, tale marchio si riferisce alla ditta Canil Trasporti Srl che fa parte del gruppo aziendale Fidea Spa, è una partecipata. Così come previsto dall'art. 12 del contratto stipulato con la Fidea Spa, si può cedere parzialmente il contratto anche se lo *sponsor*, come in questo caso, venga incorporato in un'altra azienda o se ci sia la cessione dell'azienda o di un ramo di azienda, quindi non si ravvisa nessuna irregolarità rispetto a quanto segnalato nella interrogazione e per quanto riguarda le tante segnalazioni, come ho già premesso, cercheremo di verificare e discutere la possibilità di un'eventuale sostituzione.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Grazie, Assessore. Passiamo la parola al Consigliere interrogante, prego Capogruppo.

DELPRIORI ALESSANDRO

Capogruppo di minoranza

La risposta è stata circostanziata. Noi chiaramente tutta la parte dei contratti la conosceamo e non era quello il punto in sé, il fatto che abbia risposto una sola azienda va bene lo stesso, cioè non era quello il punto. La domanda era sulla congruità e sul decoro di quelle insegne. Poi, sull'ultima cosa che avremmo fatto qualche segnalazione fuori luogo, noi non abbiamo fatto nessuna segnalazione, noi prima di parlare di queste abbiamo fatto un'interrogazione in Consiglio Comunale, perché questo è il luogo in cui si discutono le cose, quindi è un'accusa che rimandiamo al mittente, perché noi non c'entriamo nulla e mi sembra anche strano che venga tirata fuori in una situazione come questa. Detto questo, è vero che il piano particolareggiato parla delle insegne commerciali che vanno nelle facciate dei palazzi, ma è altrettanto vero che quella è una zona all'interno del centro storico e che quindi si creerebbe un precedente di una qualche difformità perché alla fine non sono attività commerciali, è una sponsorizzazione, ma le insegne sono veramente troppo invasive, almeno questo è il nostro modo di vedere, troppo invasive anche dal punto di vista del colore perché l'art. credo 24, se non vado errato del Codice della strada dice appunto che in prossimità della strada bisognerebbe evitare di mettere i colori blu e rosso perché potrebbero interferire con i segnali stradali, questo è il codice della strada, quindi non siamo noi

che lo diciamo. Detto questo, chiediamo appunto che venga fatto un pochino più di controllo perché in quella zona, che per carità poi i lavori saranno fatti a regola d'arte, bellissimo, sarà tutto molto bello, ma quelle insegne così invasive in una zona così importante per il centro storico effettivamente secondo il nostro punto di vista non rispettano il decoro della città e questo è normato dal piano particolareggiato del centro storico.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Grazie, Consigliere Delpriori. La parola all'Assessore Procaccini qualora voglia fare un breve intervento a chiosa.

PROCACCINI ROSANNA

Assessore

Consigliere Delpriori, io non ho detto che voi avete fatto delle espressioni poco eleganti, ho precisato che l'interrogazione non riportava nulla, ma che sui *social* sono state fatte delle espressioni poco eleganti, quindi non mi riferivo assolutamente a nessuno di voi che siede in questo consesso. Allora, vorrei fare alcuni appunti, parliamo di decoro. Era più decoroso avere delle aiuole come le avevamo, sicuramente in una delle vetrine all'ingresso del centro storico di Matelica o è così indecorosa un'insegna che prevale su tutto il resto che è stato fatto? Poi le ho già premesso che stiamo valutando eventuali modifiche. Le faccio anche presente che in questo momento può sembrare impattante questa insegna, abbiamo tutti gli occhi Consigliere Delpriori, ma le piante assumeranno delle altezze di oltre 50 cm rispetto alle attuali, quindi certamente in futuro andranno anche a coprire parte di queste insegne, ma nel frattempo cercheremo di adoperarci per cercare di non togliere questo decoro di cui voi parlate tanto in quest'area. Decoro sul quale, permettetemi, in passato c'è stata poca attenzione, soprattutto in questa area, ma c'è stata poca attenzione anche nel dire "perché Canil o non Canil", veramente tre interrogazioni questa sera tutte e tre indirizzate, si può dire, alla stessa persona. Le ricordo che noi abbiamo agito come amministratori correttamente e abbiamo fatto questa nuova indagine di mercato per individuare uno *sponsor*, quando il contratto precedente di sponsorizzazione era scaduto da diversi anni. Era stato stipulato nel 2008, ma durante la sua Amministrazione non era stata indetta mai nessuna nuova indagine di mercato né tantomeno si era provveduto attraverso le proprie risorse comunali a farsi carico di curare queste aiuole così come le rotatorie. Si è invece tacitamente consentito all'azienda Fidea di continuare a lavorare su dei beni pubblici senza alcuna autorizzazione. Fortunatamente in questo caso il decoro perlomeno alle rotatorie non è mancato, nonostante questo non fosse autorizzato. Quando si fanno determinate osservazioni non riesco a comprendere se effettivamente hanno uno scopo, quello di migliorare l'operato della maggioranza, oppure di essere un solo attacco personale verso chi magari ha maggiore predisposizione e dà più aiuto verso la maggioranza, sebbene Canil anche durante la Sua Amministrazione appunto non si è sottratto dal fare ciò che doveva, seppure non autorizzato e senza convenzione.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Assessore, la invito...

PROCACCINI ROSANNA

Assessore

Non voglio proseguire nella polemica, ma mi consenta di concludere con una sola espressione: io sono convinta che tutti voi della...

DELPRIORI ALESSANDRO

Capogruppo di minoranza

Presidente, ma questa è la risposta all'interrogazione? Perché io credo che sia campagna elettorale e non c'entra niente con l'interrogazione, non ho mai parlato di persone. Non ho mai parlato di Canil, io ho parlato semplicemente di regole del piano particolareggiato.

PROCACCINI ROSANNA

Assessore

Non sto facendo campagna elettorale. Prego il Presidente di terminare, poi dopo dica quello vuole.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Stiamo riaccavallandoci. Poi, la prego, concluda.

PROCACCINI ROSANNA

Assessore

Le consiglio, Consigliere, e a tutti i Consiglieri che credo abbiano a cuore la città di Matelica se tenevano tanto a tutte queste insegne così poco decorose, di cercare tra i loro amici o tra i loro sostenitori qualche imprenditore che faccia qualcosa per sostenere il decoro della città di Matelica, grazie.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Benissimo. Terminiamo le interrogazioni.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto.

Il SEGRETARIO COMUNALE
f.to DR. VALENTINI ALESSANDRO

Il Presidente
f.to TURCHI FRANCESCO

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE ED ESECUTIVITA'

Il sottoscritto responsabile del servizio delle pubblicazioni aventi effetto di pubblicità legale, visti gli atti d'ufficio;
Visto lo Statuto Comunale,

ATTESTA

- che la presente deliberazione è stata pubblicata, in data odierna, per rimanervi per 15 giorni consecutivi all'Albo Pretorio on line di questo Comune ed è stata compresa nell'elenco n. 1474.

Il Sottoscritto visti gli atti d'ufficio,

ATTESTA

- che la presente deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio on line di questo Comune per 15 giorni consecutivi dal 04-09-2021 al 19-09-2021 divenuta esecutiva il per il decorso termine di 10 giorni dalla pubblicazione, ai sensi dell'art. 134, comma 3, del D.Lgs. 18.8.2000, n. 267.

Matelica, li 20-09-21

IL SEGRETARIO COMUNALE
DR. VALENTINI ALESSANDRO