



# Città di Matelica

Provincia di Macerata

## COPIA CONFORME ALL'ORIGINALE PER USO AMMINISTRATIVO E D'UFFICIO DELLA DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N.61 DEL 21-12-2020

Il Segretario Comunale  
DR. VALENTINI ALESSANDRO

Matelica, li 05-02-2021

**CODICE ISTAT 43024**

Oggetto	CONVENZIONE QUADRO PER LA GESTIONE ASSOCIATA DEL SERVIZIO DI POLIZIA LOCALE TRA L'UNIONE MONTANA POTENZA ESINO MUSONE ED I COMUNI DI MATELICA, CASTELRAIMONDO, PIORACO, GAGLIOLE, SEFRO, APIRO, ESANATOGLIAFIUMINATA_ESAME, DISCUSSIONE ED APPROVAZIONE.
---------	--

L'anno duemilaventi il giorno ventuno del mese di dicembre alle ore 21:00, videoconferenza, si è riunito il Consiglio Comunale convocato a norma di legge, in adunanza Straordinaria in Prima convocazione in seduta Pubblica.

Dei seguenti componenti il Consiglio Comunale:

BALDINI MASSIMO	P	CICCARDINI GIOVANNI	P
CINGOLANI DENIS	P	BIOCCO EMANUELA	P
PROCACCINI ROSANNA	A	COPPONI DANILO	P
TURCHI FRANCESCO	P	DELPRIORI ALESSANDRO	P
FALZETTI GRAZIANO	P	MOSCIATTI SIGISMONDO	P
BOCCACCINI MARIA	P	SANTINI FABIOLA	P
BELLOMARIA MANILA	P	ROTILI CORINNA	P
SERPICELLI MONIA	P	PENNESI CINZIA	P
FALZETTI SAURO	P		

ne risultano presenti n. 16 e assenti n. 1.

Assume la presidenza il Signor TURCHI FRANCESCO in qualità di PRESIDENTE assistito dal SEGRETARIO COMUNALE Signor DR. VALENTINI ALESSANDRO.

Il Presidente, accertato il numero legale, dichiara aperta la seduta, previa nomina degli scrutatori nelle persone dei Signori:

BELLOMARIA MANILA  
SERPICELLI MONIA  
MOSCIATTI SIGISMONDO

## IL FUNZIONARIO RESPONSABILE DEL SETTORE POLIZIA LOCALE ED AMMINISTRATIVA

**Considerato che** tra i comuni di MATELICA , di GAGLIOLE, di CASTELRAIMONDO, di ESANATOGLIA, di PIORACO, di APIRO, di SEFRO, di FIUMINATA e l'UNIONE MONTANA POTENZA ESINO MUSONE era stata stipulata una CONVENZIONE PER LA GESTIONE ASSOCIATA DEL SERVIZIO DI POLIZIA LOCALE ( ex art . 30 D.Lgs 267/2000 e ss.mm. ed ii.);

Atteso che tra i predetti enti sono intercorsi contatti istituzionali per il rinnovo della predetta convenzione, in vista della sua prossima scadenza ed nell'ottica di una gestione associata "più spinta" per i comuni piccoli che non hanno la figura del responsabile del servizio;

**Considerato che** i rappresentanti degli enti che hanno definito il quadro politico-tecnico dell'iniziativa;

**Atteso che** la convenzione è ispirata alle seguenti finalità:

- coordinare i servizi di Polizia Locale dei comuni aderenti per creare un modello valido per future forme associative più evolute, per prevedere eventuali ingressi di altri enti, oltre che per realizzare una organizzazione dei servizi ottimale ed improntata alla decentramento, alla maggiore flessibilità degli operatori, alle efficienza ed efficacia dei servizi ;
- rispondere nel breve periodo alle esigenze temporanee dei piccoli comuni, come dagli stesse paventate, per la gestione della funzione fondamentale di Polizia Locale e Polizia Amministrativa Locale;
- ottimizzazioni del servizio di Polizia Locale nell'ambito sovracomunale Matelica-Gagliole-Castelraimondo-Pioraco , in relazione alle necessità sociali e geografiche dei singoli territori confinanti;
- sperimentazione di modelli gestionali innovativi in termini di efficacia ed efficienza dei servizi di Polizia Locale;
- preordinare gli eventuali presupposti politico-tecnici per un futuro proseguimento della presente convenzione;
- ricerca della razionalizzazione dei costi dei servizi, garantendo la compensazione delle prestazioni lavorative cui corrispondono valori economici;

Atteso che la convenzione prevede anche:

- che di norma la funzione di Polizia Locale ed i relativi servizi rimangono in capo ai singoli comuni;
- che i Comuni aderenti possono trasferire, anche parzialmente, la funzione ed i servizi di Polizia Locale mediante il conferimento degli stessi all'Unione Montana, fatta salva ogni prerogativa e competenza dei Sindaci dei Comuni convenzionati ai sensi degli artt. 50 e 54 del D. Lgs. N. 267/2000 (T.U.EE.LL.);
- che in questo ultimo caso con apposita deliberazione i comuni stabiliscono:
  - Ambito e limiti del conferimento della Funzione e dei Servizi al Distretto

- Poteri e attribuzione di funzioni amministrative
- Eventuale trasferimento di risorse e/o partecipazione a alle spese

**Rilevato che** a norma dell'art. 30 del D.Lgs. n. 267 del 18/08/2000 *“1. Al fine di svolgere in modo coordinato funzioni e servizi determinati, gli enti locali possono stipulare tra loro apposite convenzioni. 2. Le convenzioni devono stabilire i fini, la durata, le forme di consultazione degli enti contraenti, i loro rapporti finanziari ed i reciproci obblighi e garanzie. 3. Per la gestione a tempo determinato di uno specifico servizio o per la realizzazione di un'opera lo Stato e la regione, nelle materie di propria competenza, possono prevedere forme di convenzione obbligatoria fra enti locali, previa statuizione di un disciplinare-tipo. 4. Le convenzioni di cui al presente articolo possono prevedere anche la costituzione di uffici comuni, che operano con personale distaccato dagli enti partecipanti, ai quali affidare l'esercizio delle funzioni pubbliche in luogo degli enti partecipanti all'accordo, ovvero la delega di funzioni da parte degli enti partecipanti all'accordo a favore di uno di essi, che opera in luogo e per conto degli enti deleganti.”*

**Richiamate** le norme contenute nell'art- 14 del D.L. n. 78 del 31/05/2010, convertito in legge, con modificazioni, dall'art. 1, comma 1, L. 30 luglio 2010, n. 122, come sostituite dall'art. 19 del D.L. n. 95 del 06/07/2012, convertito in legge, con modificazioni, dall'art. 1, comma 1, L. 7 agosto 2012, n. 135, ed in particolare quanto ai commi:

*27. Ferme restando le funzioni di programmazione e di coordinamento delle regioni, loro spettanti nelle materie di cui all'articolo 117, commi terzo e quarto, della Costituzione, e le funzioni esercitate ai sensi dell'articolo 118 della Costituzione, sono funzioni fondamentali dei comuni, ai sensi dell'articolo 117, secondo comma, lettera p), della Costituzione:*

- a) organizzazione generale dell'amministrazione, gestione finanziaria e contabile e controllo;*
- b) organizzazione dei servizi pubblici di interesse generale di ambito comunale, ivi compresi i servizi di trasporto pubblico comunale;*
- c) catasto, ad eccezione delle funzioni mantenute allo Stato dalla normativa vigente;*
- d) la pianificazione urbanistica ed edilizia di ambito comunale nonché la partecipazione alla pianificazione territoriale di livello sovracomunale;*
- e) attività, in ambito comunale, di pianificazione di protezione civile e di coordinamento dei primi soccorsi;*
- f) l'organizzazione e la gestione dei servizi di raccolta, avvio e smaltimento e recupero dei rifiuti urbani e la riscossione dei relativi tributi;*
- g) progettazione e gestione del sistema locale dei servizi sociali ed erogazione delle relative prestazioni ai cittadini, secondo quanto previsto dall'articolo 118, quarto comma, della Costituzione;*
- h) edilizia scolastica per la parte non attribuita alla competenza delle province, organizzazione e gestione dei servizi scolastici;*
- i) polizia municipale e polizia amministrativa locale;*
- l) tenuta dei registri di stato civile e di popolazione e compiti in materia di servizi anagrafici nonché in materia di servizi elettorali, nell'esercizio delle funzioni di competenza statale;*
- l-bis) i servizi in materia statistica.*

*28. I comuni con popolazione fino a 5.000 abitanti, ovvero fino a 3.000 abitanti se appartengono o sono appartenuti a comunità montane, esclusi i comuni il cui territorio coincide integralmente con quello di una o di più isole e il comune di Campione d'Italia, esercitano obbligatoriamente in forma associata, mediante unione di comuni o convenzione, le funzioni fondamentali dei comuni di cui al comma 27, ad esclusione della lettera l). Se l'esercizio di tali funzioni è legato alle tecnologie dell'informazione e della comunicazione, i comuni le esercitano obbligatoriamente in forma associata secondo le modalità stabilite dal presente articolo, fermo restando che tali funzioni comprendono la realizzazione e la gestione di infrastrutture tecnologiche, rete dati, fonia, apparati, di banche dati, di applicativi software, l'approvvigionamento di licenze per il software, la formazione informatica e la consulenza nel settore dell'informatica.*

*28-bis. Per le unioni di cui al comma 28 si applica l'articolo 32 del testo unico di cui al decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267, e successive modificazioni.*

*29. I comuni non possono svolgere singolarmente le funzioni fondamentali svolte in forma associata. La medesima funzione non può essere svolta da più di una forma associativa.*

*30. La regione, nelle materie di cui all'articolo 117, commi terzo e quarto, della Costituzione, individua, previa concertazione con i comuni interessati nell'ambito del Consiglio delle autonomie locali, la*

*dimensione territoriale ottimale e omogenea per area geografica per lo svolgimento, in forma obbligatoriamente associata da parte dei comuni delle funzioni fondamentali di cui al comma 28, secondo i principi di efficacia, economicità, di efficienza e di riduzione delle spese, secondo le forme associative previste dal comma 28. Nell'ambito della normativa regionale, i comuni avviano l'esercizio delle funzioni fondamentali in forma associata entro il termine indicato dalla stessa normativa.*

*31. Il limite demografico minimo delle unioni e delle convenzioni di cui al presente articolo è fissato in 10.000 abitanti, ovvero in 3.000 abitanti se i comuni appartengono o sono appartenuti a comunità montane, fermo restando che, in tal caso, le unioni devono essere formate da almeno tre comuni, e salvi il diverso limite demografico ed eventuali deroghe in ragione di particolari condizioni territoriali, individuati dalla regione. Il limite non si applica alle unioni di comuni già costituite.*

*31-bis. Le convenzioni di cui al comma 28 hanno durata almeno triennale e alle medesime si applica, in quanto compatibile, l'articolo 30 del decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267. Ove alla scadenza del predetto periodo, non sia comprovato, da parte dei comuni aderenti, il conseguimento di significativi livelli di efficacia ed efficienza nella gestione, secondo modalità stabilite con decreto del Ministro dell'interno, da adottare entro sei mesi, sentita la Conferenza Stato-Città e autonomie locali, i comuni interessati sono obbligati ad esercitare le funzioni fondamentali esclusivamente mediante unione di comuni.*

*31-ter. I comuni interessati assicurano l'attuazione delle disposizioni di cui al presente articolo:*

*a) entro il 1° gennaio 2013 con riguardo ad almeno tre delle funzioni fondamentali di cui al comma 28;*

*b) entro il 30 settembre 2014, con riguardo ad ulteriori tre delle funzioni fondamentali di cui al comma 27;*

*b-bis) entro il 31 dicembre 2014, con riguardo alle restanti funzioni fondamentali di cui al comma 27.*

*31-quater. In caso di decorso dei termini di cui al comma 31-ter, il prefetto assegna agli enti inadempienti un termine perentorio entro il quale provvedere. Decorso inutilmente detto termine, trova applicazione l'articolo 8 della legge 5 giugno 2003, n. 131.*

*31-quinquies. Nell'ambito dei processi associativi di cui ai commi 28 e seguenti, le spese di personale e le facoltà assunzionali sono considerate in maniera cumulata fra gli enti coinvolti, garantendo forme di compensazione fra gli stessi, fermi restando i vincoli previsti dalle vigenti disposizioni e l'invarianza della spesa complessivamente considerata.*

**Considerato che** ricorrono, per alcuni enti sottoscrittori gli obblighi stabiliti dalle normative sopracitate, in termini di determinazione della popolazione interessata, di obbligo di esercizio associato, di attestazioni di dimostrazione dell'efficienze ed efficacia;

**Vista** la bozza di Convenzione allegata alla presente proposta di deliberazione redatta dal proponente e condivisa tra le amministrazioni;

**Dato atto che con successivo atto dell'Unione Montana sarà redatto un PIANO FINANZIARIO DELLA GESTIONE DEL SERVIZIO ASSOCIATO**, dal quale il medesimo ente individuerà i costi per gli investimenti e per il coordinamento di cui si farà carico e le somme che anticipa per la spesa del personale che saranno restituite nell'anno successivo per quanto riguarda eventuale personale a tempo determinato comandato di servizio presso gli enti aderenti;

**Atteso che** predetti EE.LL. hanno espresso le loro volontà in ordine ai patti contrattuali per la formazione della convenzione, come di fatto è stato redatto lo schema di convenzione e il Piano Finanziario Della Gestione Del Servizio Associato;

Vista la Legge-Quadro sull'Ordinamento della Polizia Locale n. 65 del 07.03.1986;

Visto l'articolo 30 del Decreto Legislativo n. 267 del 18.08.2000;

Vista la Legge Regionale n. 18 del 10.07.2008;

Vista la Legge Regionale n. 01 del 17.02.2014;

**PROPONE**

1\_ di ritenere la premessa quale parte integrante e sostanziale del presente deliberato, che si assume qui per trascritta e ripetuta;

2\_ di confermare la Gestione Associata per il SERVIZIO DI POLIZIA LOCALE tra i comuni di MATELICA , di GAGLIOLE, di CASTELRAIMONDO, di ESANATOGLIA, di PIORACO, di APIRO, di SEFRO, di FIUMINATA e l'UNIONE MONTANA POTENZA ESINO MUSONE ( ex art . 30 D.Lgs 267/2000 e ss.mm. ed ii.), secondo le regole stabilite in Convenzione;

3\_ di approvare lo SCHEMA di CONVENZIONE-QUADRO per LA GESTIONE ASSOCIATA DEL SERVIZIO DI POLIZIA LOCALE ( ex art . 30 D.Lgs 267/2000 e ss.mm. ed ii.), come riportata nell' "ALLEGATO A"

4\_ di autorizzare il Sindaco p.t. alla stipulazione della predetta Convenzione;

**\* P A R E R I \***

Si esprime sulla presente proposta parere favorevole, ai sensi dell'art. 49 comma 1 e 147bis comma 1 del D.Lgs. n. 267/2000, attestante la regolarità tecnica e la correttezza dell'azione amministrativa.

Il Responsabile del Settore  
POLIZIA LOCALE ed AMMINISTRATIVA  
f.to Dott. Corfeo Giuseppe

Data: 30.11.2020

Si esprime sulla presente proposta parere favorevole, ai sensi dell'art. 49 comma 1 e 14-bis comma 1 del D.Lgs. n. 267/2000, in ordine alla regolarità contabile con:

[ ] attestazione di copertura finanziaria;

[X ] in quanto il presente provvedimento produce "effetti diretti/indiretti" sulla situazione economico-finanziaria o patrimoniale dell'Ente.

Il Responsabile del Settore Servizi Finanziari  
f.to Dott. Pelucchini Antonella

Data: 17.12.2020

IL PROPONENTE  
Il Responsabile del Settore  
POLIZIA LOCALE ed AMMINISTRATIVA  
f.to Dott. Corfeo Giuseppe

Data: 30.11.2020

## **IL CONSIGLIO COMUNALE**

La presente deliberazione viene adottata dal Consiglio Comunale riunitosi in data del presente atto, previa convocazione del Presidente del Consiglio e svoltasi in modalità di videoconferenza per mezzo di collegamento su piattaforma zoom ai sensi di quanto precedentemente stabilito con Decreto del Presidente del Consiglio n. 3 del 23 ottobre 2020, in conformità da quanto previsto dall'art. 73 DL 17/3/2020. Il Segretario Comunale ha partecipato al collegamento, potendo accertare la presenza del Presidente del Consiglio e del numero di Consiglieri necessario alla validità della seduta, nonché la possibilità di ogni intervento a partecipare alla discussione sul contenuto dell'atto e potendo verbalizzare, altresì, in merito al voto finale sullo stesso atto espresso da ogni partecipante in maniera palese su chiamata nominale. La presente dichiarazione deve intendersi a specifica ed integrazioni delle informazioni sulle modalità di svolgimento della seduta riportate nel frontespizio dell'atto.

Vista la proposta che precede,

Preso atto dei seguenti interventi:

### **TURCHI FRANCESCO**

*Presidente del Consiglio*

Passiamo alla lettura del settimo punto dell'Ordine del Giorno: convenzione quadro per la gestione associata del servizio di Polizia Locale tra l'Unione Montana Potenza Esino Musone ed i Comuni di Matelica, Castelraimondo, Pioraco, Gagliole, Sefro, Apiro, Esanatoglia, Fiuminata. Esame, discussione e approvazione. Parola al relatore del punto Assessore alla Polizia Locale Denis Cingolani.

### **CINGOLANI DENIS**

*Vicesindaco*

Allora, la convenzione quadro per la gestione associata della Polizia Locale interessa i Comuni di Matelica, Esanatoglia, Gagliole, Castelraimondo, Pioraco, Sefro, Fiuminata ed Apiro, oltre all'Unione Montana Potenza Esino Musone. La proposta di deliberazione, in particolare, relativa al rinnovo della convenzione che era iniziata nel 2015, aveva visto progressivamente l'adesione diversi Comuni. Il rinnovo si rende necessario per la decorrenza del termine e, quindi, per ripetere la durata stessa per altri 5 anni. Il testo della convenzione è simile a quello precedente con l'unica differenza che viene introdotta la possibilità per i Comuni di conferire all'Unione Montana la funzione o il servizio o alcuni particolari servizi. Questa necessità nasce dalle esigenze di Comuni piccoli che non hanno nessun addetto al servizio di Polizia Municipale, in particolare Pioraco, Sefro, Fiuminata, oppure, come nel caso di Apiro e Gagliole, perché non hanno figure a cui è possibile attribuire la responsabilità del servizio. Questo progetto è iniziato nel 2015 con la precedente Amministrazione ed è stato condiviso ed approvato poi da tutti i Comuni che vi hanno aderito. La struttura di questo progetto si va a incardinare in un progetto ancora più ampio dell'Unione Montana che favorisce, promuove e sostiene economicamente le forme associative tra i Comuni aderenti anche per altri servizi, basti pensare alla stazione appaltante, SUAP, servizio tributi, eccetera. Questi progetti di gestione associata e in particolare quello della Polizia Locale sono stati oggetto di studio da parte della Presidenza del Consiglio dei Ministri, Dipartimento

per gli Affari Regionali e le Autonomie, e attraverso il progetto Italia sono risultati quindi innovativi per certi aspetti e sono stati presi anche come un modello. La partecipazione degli enti aderenti consiste nel rimborso all'Unione Montana delle ore del personale a tempo determinato secondo l'utilizzo che se ne fa per ogni singolo Comune. La partecipazione a carico, invece, dell'Unione Montana è la seguente: investimenti per acquisto di attrezzature, pagamento del canone per la motorizzazione civile e per l'ACI-PRA, unico per tutti i Comuni e, quindi, si ha un risparmio almeno per ogni Comune di oltre € 2.000,00 annui, formazione del personale della Polizia Locale degli enti e carico anche degli oneri accessori per il personale a tempo determinato come INAIL, sicurezza e divise, vestiario. In progetto, nel prossimo futuro, ci sarà anche a carico dell'Unione la riscossione unica delle sanzioni del Codice della Strada non pagate. Grazie.

### **TURCHI FRANCESCO**

*Presidente del Consiglio*

Ringraziamo il Vicesindaco Cingolani per la relazione del punto. Adesso vi chiedo per gli interventi di questa discussione, considerando la mia difficoltà in questo momento di connessione, di scriverli all'interno della chat per favore, quindi chi si vuole iscrivere alla discussione per questo punto specifico, finché la connessione non torna a me tale da poter vedere tutti i video in simultanea senza blocchi o cose simili, vi chiedo, quindi, questo tipo di collaborazione. Vedo l'intervento, per ora, della Manila Bellomaria, ne ha facoltà per 5 minuti, prego.

### **BELLOMARIA MANILA**

*Consigliere del gruppo di maggioranza*

Sarò brevissima. Volevo soltanto aggiungere a quanto detto dal Vicesindaco che la convenzione quadro in Unione Montana è stata votata all'Unione, al Consiglio del 10 dicembre (*parole incomprensibili*)... autonoma e quindi mantiene la sua autonomia, ma tutti gli altri Comuni hanno votato all'unanimità questa convenzione e usufruiranno del servizio secondo le necessità del Comune. Ovviamente noi siamo molto contenti di questa convenzione, perché vede Matelica al centro dell'organizzazione della convenzione, quindi siamo molto contenti di come stanno andando le cose.

### **TURCHI FRANCESCO**

*Presidente del Consiglio*

Ringraziamo per l'intervento la Consigliera Bellomaria. Passiamo la parola al Capogruppo "Per Matelica" Alessandro Delpriori, ne ha facoltà come primo intervento per 10 minuti, prego.

### **DELPRIORI ALESSANDRO**

*Capogruppo di minoranza*

Sì, grazie. Allora in realtà vi erano alcune domande che avevo posto anche nella Commissione Capigruppo. Intanto vorremmo capire quali sono i costi per il Comune di Matelica per questo servizio. Chiaramente tutto questo va in ottemperanza, diciamo, allo statuto delle Unioni Montane che dice insomma che i Comuni piccoli, soprattutto quelli sotto a 5000 abitanti, sono obbligati a mettere dei servizi in condivisione;

evidentemente il Comune di Matelica non è non è tra quelli a meno di 5000 abitanti, da sempre però abbiamo, anche quando eravamo noi all'Amministrazione, abbiamo sempre partecipato, abbiamo sempre dato il nostro appoggio a queste condivisioni di servizi. Per quanto riguarda la questione della Polizia Municipale, in realtà, all'inizio insomma erano pochi Comuni, adesso che praticamente sono tutti i Comuni dell'area tranne San Severino, considerando poi che Cingoli, Apiro, Poggio e Treia fanno sì parte della nostra Unione Montana, ma anche territorialmente per le strade sarebbe un po' complicato fare con loro, diciamo, dei servizi in condivisione, ci chiediamo quanto questo pesi, poi, sui costi del Comune di Matelica e anche sulla capacità, poi, dei nostri agenti di fare il servizio anche per il nostro Comune, perché è evidente che quando ci sono tanti Comuni piccoli e uno grande, proprio per parlare in soldoni, quello grande è più impegnato in questa attività. Vedo appunto che il Comune di San Severino non ha votato, non partecipa per adesso a questa condivisione, quindi vorrei chiedere per quale motivo San Severino non lo sta facendo, lo posso immaginare conoscendo un po' quella situazione, insomma se avete notizie in merito e soprattutto quali sono i costi e anche se gli agenti di Matelica poi riusciranno a fare i servizi per il Comune.

### **TURCHI FRANCESCO**

*Presidente del Consiglio*

Capogruppo, ha terminato l'intervento. Se non ci sono altri interventi... vedo che c'è la richiesta d'intervento del Capogruppo Falzetti, prego ne ha facoltà come primo intervento per 10 minuti.

### **FALZETTI SAURO**

*Capogruppo di maggioranza*

Brevemente. Più che altro per sottolineare quelli che possono essere i vantaggi attuali e in prospettiva per il Comune di Matelica. Diciamo che questa intenzione che è stata messa in piedi, cioè quella di facilitare i Comuni piccoli a poter avere dei servizi pur non avendone capacità organizzativa o economica, come impostazione era, chiamiamola così, una premessa, perché nel futuro questi servizi si potessero magari concentrare. Quindi il fatto che siamo noi i capofila di questa organizzazione sicuramente alla fine, comunque, deve venire a nostro vantaggio, perché la pianificazione e la programmazione delle attività viene fatta di fatto dal nostro dirigente. Secondariamente penso che questo, poi, lo ribadirà l'Assessore competente, però, mi pare che a livello costi sicuramente non è il Comune di Matelica che ha dei costi supplementari, l'unica cosa, semmai, è quella di poter usufruire di questo servizio nelle occasioni e nelle circostanze in cui c'è necessità, quindi in determinati periodi dell'anno per una serie di circostanze e ogni Comune ha del fabbisogno superiore a quella che è la disponibilità e, quindi, il fatto che questo lo si possa in qualche modo organizzare da parte nostra sicuramente porta dei grandi vantaggi.

### **TURCHI FRANCESCO**

*Presidente del Consiglio*

Ringraziamo il Capogruppo Falzetti. Vedo dalla chat che al momento non ci sono altri interventi. Ricordo che, purtroppo, per via dell'instabilità della connessione stessa vi chiedo, finché questa instabilità non viene meno, di scrivere e di prenotare i vostri interventi attraverso la chat. Non vedo interventi, posso passare alla chiusura della discussione e dare la parola al relatore del punto per le controrepliche. Ah, chiedo

scusa, ho visto adesso che è arrivato l'intervento ora in *chat* del Capogruppo Delpriori. Ringrazio per la pazienza. Capogruppo Delpriori ha facoltà di intervento per 5 minuti.

## **DELPRIORI ALESSANDRO**

*Capogruppo di minoranza*

Sì, sì, ci mancherebbe. Semplicemente per specificare la domanda. E' chiaro che in bilancio magari non ci sono aggravii perché tra l'altro il dipendente comunale che fa servizio per un altro Comune ha sì lo stipendio aumentato del 25%, ma quel 25% viene rimborsato dal Comune a cui si presta servizio. Ma è chiaro che se l'orario di lavoro è lo stesso che non può aumentare più di tanto quel dipendente fa il lavoro per un altro Comune a discapito del Comune appartenenza, a cui è incardinato. Quindi anche se è un costo che non è diretto in bilancio, è un costo indiretto che in qualche modo andrà calcolato. Inizialmente, almeno dal 2016, era attivo una sorta di ristorno da parte della Unione Montana con un fondo che avevamo specificato proprio per l'unione dei servizi, quindi i Comuni che prestavano servizi venivano rifondati dall'Unione Montana che, appunto, aveva un suo gruzzoletto messo da parte che erano con gli avanzi di bilancio credo del passaggio da Comunità Montana a Unione Montana, che se non vado errato era nel 2013 o 2014. Poi semmai il Segretario mi correggerà. Quindi oggi questo fondo in Unione Montana c'è ancora? Serve a quello oppure i Comuni fanno tutto da soli? E, quindi, a prescindere dalla voce di bilancio in particolare, il nostro Comune verrà comunque penalizzato, questo va da sé. Volevo sapere se questo è stato calcolato, se c'era stato un conteggio anche su quante ore il nostro Comune deve dare agli altri Comuni, fermo restando che poi, insomma, è un servizio che si fa insieme. Se questo non è stato fatto, insomma, è una delibera che va... andrebbe specificato meglio anche nella discussione, questo volevo dire.

## **TURCHI FRANCESCO**

*Presidente del Consiglio*

Prendiamo nota. Se ci sono altri interventi vi prego di scriverli nella *chat*. Assessore, lei ha la possibilità sia di attendere il termine della discussione per replicare oppure può fare un intervento all'interno dei suoi 10 minuti nella discussione. Intervento dell'Assessore Cingolani, ne ha facoltà per 10 minuti all'interno della discussione come relatore del punto, prego.

## **CINGOLANI DENIS**

*Vicesindaco*

Semplicemente per specificare alcuni punti che ha sollevato il Consigliere Delpriori. Allora, innanzitutto noi non facciamo nessun servizio ad altro Comune, come nel passato comunque. Non è che i nostri agenti vanno negli altri Comuni, come gli altri agenti degli altri Comuni vengono nel nostro Comune, ma l'Unione Montana ha degli propri assunti e questi agenti vengono utilizzati dai Comuni che sono convenzionati in base alle proprie esigenze. Il Comune di Matelica, ad esempio, negli anni ha impegnato delle somme, per esempio nel 2017 ha impegnato € 29.800,00, nel 2018 € 19.999,91, nel 2019 € 15.000,00, nel 2020 € 8.250,00. Progressivamente il Comune di Matelica è andato ad utilizzare sempre in maniera minore gli agenti dell'Unione Montana, poiché via via è andato a completare l'organico del corpo di Polizia Locale. In merito a questo possiamo tranquillizzare tutti quanti che Matelica non perde assolutamente niente, perché gli agenti del Comune di Matelica rimangono nel Comune di Matelica e non

vanno a fare servizi in altri Comuni. In merito alla questione del Comune di San Severino, il Comune di San Severino non sappiamo per quale motivo non fa questa convenzione, sappiamo solamente che alla votazione si è astenuto e non ha motivato la propria astensione, quindi io per quanto riguarda il Comune di San Severino non posso dire nulla, perché sinceramente non ci compete e non ci dovrebbe interessare. Qua stiamo parlando di Matelica.

### **TURCHI FRANCESCO**

*Presidente del Consiglio*

Riteniamo la prima parte dell'intervento complessivo per 10 minuti per il relatore del punto Denis Cingolani terminato. Se ci sono altri interventi da scrivere alla discussione, altrimenti passiamo alle controrepliche stesse e concludiamo la discussione. Non vedo scritto nulla nella *chat*, pertanto concludo la discussione e passiamo a eventuali controrepliche del relatore del punto. Prego Assessore Cingolani se ci sono controrepliche.

### **CINGOLANI DENIS**

*Vicesindaco*

Semplicemente per dire, aggiungo brevemente, che questa secondo me è la continuazione di una convenzione quadro già avviata nel 2015. Noi crediamo fermamente, comunque, nella gestione associata di alcuni servizi e in particolar modo in quei servizi dove Matelica viene visto come Comune capofila e dove il nostro comune Dirigente di Polizia Locale è il coordinatore del servizio anche per l'Unione Montana. Credo che per Matelica sia sicuramente un vantaggio e sia anche un pregio avere questa opportunità. Semplicemente questo.

### **TURCHI FRANCESCO**

*Presidente del Consiglio*

Passiamo alle dichiarazioni di voto. Per il gruppo "Per Matelica" Alessandro Delpriori.

### **DELPRIORI ALESSANDRO**

*Capogruppo di minoranza*

Grazie delle specifiche, quindi siamo favorevoli.

### **TURCHI FRANCESCO**

*Presidente del Consiglio*

Per il gruppo "Matelica Futura" Sauro Falzetti.

### **FALZETTI SAURO**

*Capogruppo di maggioranza*

Grazie al Vicesindaco che ci ha chiarito perfettamente questo argomento, magari poteva forse presentare qualche incertezza, ma la sua spiegazione è stata esemplare, quindi abbiamo capito benissimo che il Comune di Matelica, tra l'altro, dai dati che sono stati comunicati su questo servizio ha risparmiato notevolmente, in quanto ha usufruito di meno ore di questo personale. Ben venga, che significa che in qualche modo abbiamo

anche un pochettino ottimizzato il funzionamento della nostra Polizia Urbana. Quindi il nostro voto sarà favorevole.

**TURCHI FRANCESCO**

*Presidente del Consiglio*

Va bene. Proseguiamo pertanto con le votazioni. Verranno fatte anche in questo punto due votazioni, l'una per la delibera e l'altra per l'immediata eseguibilità. Partiamo quindi con il voto per la delibera, quindi il Consiglio Comunale vista la proposta che precede passa alla votazione della stessa.

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

**Presenti: 16 Consiglieri**

**Con voti: 16 favorevoli;**

**Voti Astenuti: 0**

**Voti Contrari: 0**

**D E L I B E R A**

di approvare la proposta di deliberazione come sopra riportata, quale parte integrante e sostanziale del presente deliberato.

Inoltre, stante l'urgenza, con separata e palese votazione per chiamata nominale

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

**Presenti: 16 Consiglieri**

**Con voti: 16 favorevoli;**

**Voti Astenuti: 0**

**Voti Contrari: 0**

**D E L I B E R A**

di dichiarare il presente provvedimento immediatamente eseguibile, ai sensi dell'art. 134, quarto comma, del TUEL, di cui al D.Lgs. n. 267/2000.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto.

Il SEGRETARIO COMUNALE  
f.to DR. VALENTINI ALESSANDRO

Il Presidente  
f.to TURCHI FRANCESCO



## **CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE ED ESECUTIVITA'**

Il sottoscritto responsabile del servizio delle pubblicazioni aventi effetto di pubblicità legale, visti gli atti d'ufficio;  
Visto lo Statuto Comunale,

ATTESTA

- che la presente deliberazione è stata pubblicata, in data odierna, per rimanervi per 15 giorni consecutivi all'Albo Pretorio on line di questo Comune ed è stata compresa nell'elenco n. 203.

Il Sottoscritto visti gli atti d'ufficio,

ATTESTA

che la presente deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio on line di questo Comune per 15 giorni consecutivi dal 05-02-2021 al 20-02-2021 e dichiarata immediatamente esecutiva ai sensi dell'articolo 134 c. 4 del D.Lgs 267/00 e s.m.i.

Matelica, li 22-02-21

IL SEGRETARIO COMUNALE  
DR. VALENTINI ALESSANDRO