



Città di Matelica

Provincia di Macerata

**COPIA CONFORME ALL'ORIGINALE PER USO AMMINISTRATIVO E D'UFFICIO
DELLA DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N.11 DEL 28-05-2020**

Il Segretario Comunale
DR. VALENTINI ALESSANDRO

Matelica, li 04-08-2020

CODICE ISTAT 43024

Oggetto :	COMUNICAZIONI DI CUI ALL'ART. 52 DEL REGOLAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE.
-----------	---

L'anno duemilaventi il giorno ventotto del mese di maggio alle ore 21:00, , si è riunito il Consiglio Comunale convocato a norma di legge, in adunanza Ordinaria in Prima convocazione in seduta Pubblica.

Dei seguenti componenti il Consiglio Comunale:

BALDINI MASSIMO	P	CICCARDINI GIOVANNI	P
CINGOLANI DENIS	P	Biocco Emanuela	P
PROCACCINI ROSANNA	P	Copponi Danilo	P
TURCHI FRANCESCO	P	DELPRIORI ALESSANDRO	P
Falzetti Graziano	P	Mosciatti Sigismondo	P
Boccaccini Maria	P	Santini Fabiola	P
Bellomaria Manila	P	Rotili Corinna	P
Serpicelli Monia	P	Pennesi Cinzia	P
Falzetti Sauro	P		

ne risultano presenti n. 17 e assenti n. 0.

Assume la presidenza il Signor TURCHI FRANCESCO in qualità di
PRESIDENTE assistito dal SEGRETARIO COMUNALE Signor DR. VALENTINI
ALESSANDRO.

Il Presidente, accertato il numero legale, dichiara aperta la seduta, previa nomina degli
scrutatori nelle persone dei Signori:

Bellomaria Manila
Serpicelli Monia
Mosciatti Sigismondo

Turchi Francesco
Presidente del Consiglio

Sono le comunicazioni di cui all'articolo 52 del regolamento del Consiglio Comunale. Ci sono comunicazioni iscritte dal Sindaco. Non so se mi sente. Mi sa che ha il microfono spento.

Baldini Massimo
Sindaco

Il Vice Sindaco dovrebbe fare la prima, la prima comunicazione.

Turchi Francesco
Presidente del Consiglio

La prima comunicazione è richiesta dal Vice Sindaco. Benissimo.

Cingolani Denis
Vice Sindaco

Buonasera a tutti. Allora, qualche precisazione in merito alle attività svolte dalla Polizia Locale durante l'emergenza Coronavirus. Durante la fase 1, si sono svolte attività informative alla popolazione sulle limitazioni disposte con i vari Dpcm emanati relativamente agli spostamenti e al divieto di assembramento e alle distanze interpersonali. Dal 14 aprile 2020 le attività della Polizia Locale sono state coordinate e inserite nelle ordinanze di servizio della Questura di Macerata per il concorso del controllo del territorio per l'ordine pubblico. Durante la fase 2, l'attenzione è stata rivolta in particolare soprattutto alle attività produttive, prima con lo scopo informativo poi con lo scopo preventivo. In questo particolare periodo non si è altro che voluto dare supporto sia ai cittadini che alle attività economiche in genere senza aggravare ulteriormente la situazione con l'applicazione di eventuali sanzioni. Le attività di controllo sono state comunque coordinate anche con le altre Forze dell'Ordine Locali che hanno provveduto a svolgere ulteriori interventi su tutto il territorio. A tutti loro inoltre vorremmo inviare il nostro più vivo ringraziamento per il grande lavoro svolto in questo intenso periodo. I risultati totali dell'attività svolta dalla Polizia Locale sono i seguenti: sono stati controllati 1033 veicoli, 1138 persone e 245 attività economiche. Grazie.

Turchi Francesco
Presidente del Consiglio

Ringraziamo il Vice Sindaco per la comunicazione. C'è il Sindaco Baldini che si prenota per un'altra comunicazione, a lui la parola. Prego.

Baldini Massimo
Sindaco

Buonasera a tutti. In data 22 maggio 2020 è avvenuta una videoconferenza dell' A.T.A. 3 di Macerata. Il punto più atteso tra quelli trattati in quella seduta è stato quello dell' approvazione dei criteri localizzativi e di individuazione delle aree idonee per l'impianto di discarica dell'A.T.A. 3 di Macerata da inserire nel piano d'ambito. Dico subito che questa è stata fatta una valutazione che riguardava in particolar modo la forma, la continuità dell'area, la forma dell'area, se era un'area grande estesa, se era baricentrica e se aveva avuto sedi di discariche negli anni precedenti. Queste erano le preferenzialità che erano state proposte. Cioè quello che c'è stato presentato quindi era

solamente questa valutazione fatta da una società esterna alla Provincia e ha fatto questa valutazione. Noi sinceramente abbiamo fatto il nostro intervento, siamo stati terzi dopo Macerata e Tolentino, e abbiamo espresso subito la nostra contrarietà a questo tipo di intervento perché tra tutte queste valutazioni erano state prese anche, cioè, erano state prese in considerazione in tutta la Provincia di Macerata 84 siti, e su questi 84 siti 6 erano anche presenti nel territorio del Comune di Matelica. Questi siti, in base a quello che ho detto prima che le valutazioni che hanno fatte, erano stati classificati i Comuni più appetibili a ricevere una discarica, quindi è stato fatto un elenco dove ci sono 7 Comuni nella grave preferenzialità uno, noi non ci siamo, ci sono altri Comuni con la preferenzialità due, e noi ci siamo al ventesimo posto, e ci sono poi altre graduatorie, grado 3, grado 4 e basta. Allora, noi la prima ce l'avevamo nel punto due e abbiamo visto con avevamo, noi avevamo studiato queste piantine, queste carte che erano state fornite e abbiamo visto che c'erano delle criticità in questi punti che avevano scelto, quindi nella seconda fase, quando caleranno sul territorio delle cose che persistono su quelle aree sicuramente vedranno delle incongruenze. Comunque noi abbiamo fatto presente questo, abbiamo detto che per noi si era espresso anche il nostro Consiglio Comunale all'unanimità contrariamente alla realizzazione di una discarica nel territorio comunale, esponendo e adducendo tutte quante le motivazioni che avevamo detto in Consiglio Comunale, quindi, ecco, che il territorio era, che nel territorio di Matelica era presente una dote, una delle più antiche d'Italia, la quattordicesima, che ci sono dei prodotti biologici, eccetera. Tutte le cose che è stato, ho letto tutto quello che era riportato nel verbale del Consiglio Comunale che avevamo votato all'unanimità. Il punto comunque, visto anche la contabilità anche di altri Comuni, è stato rimandato al fine di poter rivalutare meglio e di presentare le nostre, ogni Comune le proprie controdeduzioni e quindi verrà riproposto fra una qualche settimana, non è stato stabilito il giorno. Questa la prima comunicazione. Leggo di seguito tutte le altre. La seconda comunicazione riguarda che in data 11 maggio 2020 si è tenuto un incontro in forma telematica sempre con il Commissario, con il nuovo Commissario Straordinario Avvocato Legnini sulla situazione del sisma. In questa seduta, questa seduta in seguito è stata pubblicata l'ordinanza numero 101 del 2020 e abbiamo appreso da questa ordinanza che il Presidente della Giunta Regionale Ceriscioli ha segnalato allo stesso Commissario straordinario l'elenco dei Comuni maggiormente colpiti dal sisma del 2016. Questo era un fatto che lo stesso Presidente del Consiglio dei Ministri quando venne a Castelsantangelo sul Nera aveva scongiurato, cioè non voleva fare questo tipo di classificazione. Comunque ha avvisato anche lo stesso Commissario che non era una classifica e quelli erano, avrebbero ricevuto più soldi quei Comuni su questo elenco e per gli altri no. Era precisato che era solamente una classificazione per verificare quale grado di danni avevano avuto questi Comuni, chi ce ne aveva di più, chi ce ne aveva di meno. Comunque il nostro Comune non era stato inserito, come molti altri, nel primo elenco, 22 dovrebbero essere quelli che stanno inseriti in questo elenco, sicuramente sono quelli più disastriati, ecco parliamo di Camerino, Visso, Ussita, eccetera. Sia nell'ordinanza 101 che nell'articolo 3 bis del Decreto Legge 123, emergono importanti agevolazioni amministrative, poiché si autorizzano deroghe alla pianificazione urbanistica e si prevede un regime giuridico amministrativo specifico degli interventi ammessi per tipologia di intervento, sulla base del testo unico dell'edilizia. Quindi è di notevole importanza. Per questo motivo insieme, Matelica insieme ai Comuni di Esanatoglia, Fiuminata e Sefro abbiamo chiesto per iscritto un'integrazione dell'elenco affinché anche le nostre municipalità possano beneficiare di tale semplificazione amministrativa. Lo stesso Commissario che ha preso queste tipologie di interventi, ad esempio riguardano gli indici di edificabilità, l'altezza degli edifici, l'altezza utile interna, vincoli e limiti di sagoma e configurazione degli esterni. Sono così importanti

che anche se non abbiamo bisogno di finanziamenti per realizzare delle pianificazioni urbanistiche, come ci sono nei Comuni più disastrati, quindi che hanno bisogno veramente di raccordare siti del centro storico o anche la stessa città, noi non ce l'abbiamo grazie a Dio, però poter usufruire dei benefici ci fa, farebbe comodo anche a noi. Quindi abbiamo fatto questa richiesta scritta il giorno prima proprio che c'fosse stata questa riunione, questo incontro. E adesso vediamo il risultato. Lo stesso Legnini, comunque lo stesso Avvocato Legnini aveva detto che quest'elenco non era un elenco chiuso ma sarebbe stato possibile anche integrarlo con altri Comuni, adesso aspettiamo le risultanze. Noi abbiamo fatto anche questa richiesta scritta, speriamo che ci scrivano e oppure sentiremo quanto prima qual è il risultato. Un'altra comunicazione riguarda, sempre nel mese di maggio, abbiamo partecipato alla videoconferenza con la Società Quadrilatero, la Società Astaldi e Dirpa. Questa ha fatto seguito, quest'incontro che abbiamo avuto con loro, ce l'hanno chiesta a loro di farla, perché era conseguente all'incontro che avevamo avuto precedentemente quando erano state presentate all'ufficio tecnico del Comune di Matelica diverse varianti al progetto originale della Pedemontana, sul tratto che interessa il Comune di Matelica, cioè tutto il territorio comunale che sono circa 8 km. Con soddisfazione le nostre richieste devo dire che sono state accolte, sono state accolte quasi tutte: l'adeguamento dei cavalcavia, che erano stati fatti troppo bassi, la semplificazione delle entrate e delle uscite, il mantenimento degli spazi dell'isola ecologica. Ad esempio l'addestramento dei cani questi venivano proprio cancellate con l'uscita di Matelica Nord. E la salvaguardia del Monte Querce e altre, altre cose. La ricapitalizzazione della società, ecco con noi abbiamo fatto anche queste domande perché avevamo visto che lavori stanno procedendo abbastanza velocemente in questo periodo ma anche prima del Covid, della partenza del Covid, e abbiamo chiesto se la società stava lavorando per quale motivo se c'erano delle possibili situazioni di fermo. Invece ci hanno spiegato gli Ingegneri della Astaldi che è stata fatta la ricapitalizzazione delle società coinvolte e che quindi questo consente che i lavori scorrano più velocemente. E a fine anno c'è stato detto che il primo lotto sarà finito ed utilizzabile. Veloce sarà anche la realizzazione, come ci hanno detto, anche del secondo lotto. Quindi entro fine anno dovrebbe essere terminato proprio questo primo tratto che arriva a Matelica Nord, quindi ci hanno detto che potremmo andare a Fabriano passando per Matelica Nord e andare a Fabriano con la nuova strada. E per il fine 2021, se non ci sono intoppi, sarà pronto anche il secondo lotto. Vedremo, speriamo che se la società è salda, solida e quindi può garantire questo, tanto di meglio tanto di guadagnato per tutta la nostra società. Ho l'ultima comunicazione. L'ultima comunicazione riguarda un fatto ecco che avrei preferito non comunicare però devo comunicarlo ai Consiglieri Comunali. In data 19 maggio è giunta al Comune di Matelica una citazione per responsabilità civile dal Tribunale di Macerata. Da quando era stato pubblicato più volte sulla Stampa, avevamo già allertato l'Avvocato del Comune, l'Avvocato Discepolo. Alla luce di questa situazione, l'Avvocato ci ha scritto un promemoria da leggere e comunicare ai Consiglieri Comunali. L'ex Sindaco Alessandro Delpriori è accusato in concorso con altre persone estranee all'Amministrazione Comunale di essersi appropriato indebitamente negli anni 2015/2016 della somma complessiva di €45000 circa, in parte utilizzando personalmente la carta Bancomat intestata al Signor Boccaccini Otello rispetto al quale il Signor Delpriori svolgeva funzioni di curatore. Gli eredi del Signor Boccaccini hanno chiesto di evocare in giudizio quale responsabile civile del danno subito in conseguenza dei fatti contestati al Signor Delpriori anche l'Amministrazione Comunale. La tesi degli eredi è che l'Ente Pubblico risponde civilmente del danno cagionato a terzi dal dipendente o dall'organo esponentiale dell'Ente, ai sensi dell'articolo 2049 del Codice Civile, anche quando quest'ultimo abbia approfittato delle sue attribuzioni e reagito per finalità esclusivamente personali

estranee a quelle dell'Amministrazione di appartenenza, purché la sua condotta sia legata ad un nesso di occasionalità necessaria con le funzioni che il dipendente esercita, nel senso che la condotta illecita dannosa non sarebbe stata possibile senza l'esercizio di quelle funzioni che per quanto deviato o abusivo o illecito non ne integri uno sviluppo oggettivamente anomalo. Nel caso di specie, secondo l'ipotesi accusatoria, la qualifica di Sindaco in capo all'imputato sarebbe stata conditio sine qua non per assumere la veste di curatore e quindi per porre in essere la condotta di riappropriazione, la quale appare conseguenza non abnorme della funzione. Il Giudice, Dottor Potetti, ha ammesso sulla base di tali presupposti la chiamata in causa del Comune di Matelica dichiarando espressamente che rimane impregiudicata la fondatezza della domanda delle parti civili. Il suo giudizio a riguardo è stato meramente tecnico in relazione all'astratta ammissibilità della domanda risarcitoria, su presupposto della possibile configurazione della condotta contestata al Signor Delpriori in termini di peculato. Appare corretta e doverosa in tale situazione la costituzione in giudizio del Comune di Matelica al fine di contestare la responsabilità civile per il danno correlato all'ipotesi di reato. Altrettanto doverosa la costituzione di parte civile e comunque l'esperimento di ogni opportuna tutela per ottenere dal Signor Delpriori la refusione del danno che derivasse al Comune dall'eventuale condanna. In quanto derivante comunque da fatti ascrivibili esclusivamente al fatto personale oltre che per il risarcimento del danno all'immagine dell'Ente. Questo è quanto ha scritto l'Avvocato Discepolo. Ho terminato.

Turchi Francesco

Presidente del Consiglio

Si sente? Eh, purtroppo chiedo scusa ma è una questione che riguarda il microfono del computer, a volte va, viene. Vi ringrazio per avermelo fatto presente. Dicevo, ringrazio il Sindaco Baldini, passiamo a questo punto la possibilità che ha ciascun gruppo di replicare brevemente alle comunicazioni. Chiede Per Matelica il Consigliere Delpriori, ne ha facoltà per 5 minuti.

Delpriori Alessandro

Consigliere di minoranza

Ringrazio il Sindaco per aver messo da parte di tutti cose personali, ma comunque state tranquilli perché al di là di tutto insomma non sono stato io a citare il Comune ma è stato l'Avvocato Casoni e quindi questo credo che andava anche specificato di fronte a tutti, e anzi, diciamo io che mi sto difendendo per una cosa che non ho mai fatto e comunque avevo già avevamo già chiesto ci eravamo opposti anche noi alla situazione del Comune di Matelica, quindi insomma anche questo racconto che sa un po' d'accusa insomma, vabbè, lascia un po' il tempo che trova. Una domanda: per quale motivo siamo 23 connessi, anzi adesso 22 connessi, invece che 17-18 con il Segretario? C'è qualcun altro che è connesso insieme a noi oppure che non si vede. Ecco se è così per favore vorremmo che si palesasse insomma chi è connesso in questo momento.

Turchi Francesco

Presidente del Consiglio

Sono, allora, quel Gaetano Consigliere Delpriori è un tecnico di Halley Media Web che ci permette la diffusione streaming attraverso un computer da remoto, mentre gli altri computer che come ha detto lei sono 22 ma non sono palesati sono membri della struttura che poi intervengono man mano per quello che riguarderanno le questioni di bilancio, semmai decideranno di avvalorarsene.

Delpriori Alessandro

Consigliere di minoranza

Va bene, grazie. Per le comunicazioni chiaramente ringraziamo anche per quello che è stato detto, è chiaro che soprattutto per quanto riguarda la questione quadrilatero non è stato ricordato che il tavolo di confronto con la Dirpa, Quadrilatero e Astaldi era stato aperto da noi che abbiamo fatto anche delle assemblee pubbliche, tutte le indicazioni erano state già a protocollate in uscita durante la nostra Amministrazione, durante la mia Amministrazione, e soprattutto va ricordato che il progetto che è stato modificato era stata approvata la conferenza dei servizi del 2012 a cui il Comune di Matelica non aveva partecipato seppure era stato invitato. Quindi insomma un lavoro che è stato fatto diciamo in concorso tra le due Amministrazioni, quella di ora e quella è quella passata. Approfito per ringraziare non soltanto le Forze dell'Ordine per il lavoro che hanno fatto durante diciamo questa emergenza ma soprattutto per ringraziare tutti gli operatori sanitari anche matelicesi che hanno lavorato in questa pandemia e credo che sia insomma doveroso da parte di tutti ricordare il loro lavoro indefesso in quel momento. Grazie.

Turchi Francesco

Presidente del Consiglio

Mi sentite? Comunque dicevo ha facoltà per 5 minuti il Capogruppo Falzetti, prego.

Falzetti Sauro

Consigliere di maggioranza

E' sempre molto interessante avere comunicazioni informative da parte dell'Amministrazione per quello che riguarda cose di interesse principale della Città. Infatti mi associo a quello che diceva il Consigliere Del priori per il ringraziamento a tutto il personale di ogni genere, dalla Protezione Civile ai sanitari, tutti quelli che si sono adoperati in questo periodo difficile perché se a Matelica abbiamo avuto fortunatamente finora pochi casi lo si deve l'atteggiamento di tutti, quindi dei cittadini ma anche di chi ha operato costantemente, controllato, sorvegliato e prendendo delle iniziative. E lo stesso dicasi per quanto riguarda gli elementi che in qualche modo condizioneranno il nostro futuro, la Pedemontana è una cosa importantissima quindi i meriti vanno aggiunti quelli di tutti, quelli che hanno collaborato. L'obiettivo è quello di averla presto perché almeno possiamo decongestionizzare il traffico, quello che conta è esserci e diciamo così essere presenti e fare in modo che questi lavori procedano senza interruzioni a onore e al merito di chi ha sottoposto e ha visto accertate le modifiche, le migliori menti diciamo relativi anche a ogni singola operazione, ogni singolo tratto di questa strada e a salvaguardia del bene che c'è, come l'isola ecologica e lo spazio di addestramento dei cani. Stesso discorso vale per quello che riguarda gli altri punti, e una cosa sulla quale non mi soffermo, perché ovviamente c'è da attendere i giudizi che poi verranno in futuro, per quello che riguarda la necessità del Comune di procedere con l'atto dovuto, perché questo è quello che ci viene suggerito dal nostro legale di costituzione in parte civile. Chiaramente in questo caso diciamo che è un atto dovuto, perché l'operato dell'Amministrazione è anche quello di proporsi a salvaguardia del bene pubblico, quindi è dovuto. Non è che si voglia rimarcare o no sull'argomento, noi sinceramente attendiamo che la giustizia faccia il proprio corso. Ci auguriamo che tutto avvenga nella maniera migliore senza danni per nessuno, ovviamente questo poi sta alla giustizia e a chi la applica.

Turchi Francesco

Presidente del Consiglio

Prendiamo atto della comunicazione di Sauro Falzetti. Puntualizzo anch'io quello che ha detto il Capogruppo Falzetti. Nel senso che facendo riferimento alle parole prima del Capogruppo Delpriori che ha detto che la comunicazione del Sindaco Baldini era tendenziosa nei suoi confronti, assolutamente no, è stato un dovere di trasparenza nei confronti della cittadinanza tenuto nel momento in cui questo era stato.

Delpriori Alessandro
Consigliere di minoranza

Fatto personale, non ho detto tendenziosa, non ho detto assolutamente tendenziosa, ho detto che è chiaro che c'è stato un intento politico accusatorio politico. E' un'altra parola. Non ho detto tendenziosa, questo è preciso.

Turchi Francesco
Presidente del Consiglio

Allora mi correggo. Non politica accusatoria ma bensì ripeto un dovere di trasparenza dovuto anche la cittadinanza nel momento in cui il Comune è stato chiamato in causa. Passiamo alla lettura dell'Ordine del Giorno al punto terzo, che è quello che riguarda l'aggiornamento del regolamento generale per la disciplina delle entrate comunali, articolo 52. Non sono possibili interventi nelle comunicazioni, solamente uno per Gruppo Consiliare. Quello che riguarda il gruppo Per Matelica è stato sfruttato dal Capogruppo Delpriori, quello che riguarda il gruppo Matelica Futura è stato sfruttato dal Capogruppo Sauro Falsetti. Io ho aggiunto semplicemente in qualità di Presidente una questione di una sottolineatura che appunto poi il Capogruppo Delpriori mi ha corretto facendola, precisandola a sua volta.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto.

Il SEGRETARIO COMUNALE
f.to DR. VALENTINI ALESSANDRO

Il Presidente
f.to TURCHI FRANCESCO

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE ED ESECUTIVITA'

Il sottoscritto responsabile del servizio delle pubblicazioni aventi effetto di pubblicità legale, visti gli atti d'ufficio;
Visto lo Statuto Comunale,

ATTESTA

- che la presente deliberazione è stata pubblicata, in data odierna, per rimanervi per 15 giorni consecutivi all'Albo Pretorio on line di questo Comune ed è stata compresa nell'elenco n. 1233.

Il Sottoscritto visti gli atti d'ufficio,

ATTESTA

- che la presente deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio on line di questo Comune per 15 giorni consecutivi dal 04-08-2020 al 19-08-2020 divenuta esecutiva il per il decorso termine di 10 giorni dalla pubblicazione, ai sensi dell'art. 134, comma 3, del D.Lgs. 18.8.2000, n. 267.

Matelica, li 20-08-20

**IL SEGRETARIO COMUNALE
DR. VALENTINI ALESSANDRO**