



Città di Matelica

Provincia di Macerata

COPIA CONFORME ALL'ORIGINALE PER USO AMMINISTRATIVO E D'UFFICIO DELLA DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N.62 DEL 21-12-2020

Il Segretario Comunale
DR. VALENTINI ALESSANDRO

Matelica, li 05-02-2021

CODICE ISTAT 43024

Oggetto MOZIONE PRESENTATA DAL CONSIGLIERE GRAZIANO
: FALZETTI: "DEFINIZIONE DEI TERMINI E DEI TEMPI DI
PAGAMENTO DELLE UTENZE ACQUA, ENERGIA ELETTRICA E
GAS NEI COMUNI DEL CRATERE SISMA 2016"

L'anno duemilaventi il giorno ventuno del mese di dicembre alle ore 21:00, videoconferenza, si è riunito il Consiglio Comunale convocato a norma di legge, in adunanza Straordinaria in Prima convocazione in seduta Pubblica.

Dei seguenti componenti il Consiglio Comunale:

BALDINI MASSIMO	P	CICCARDINI GIOVANNI	P
CINGOLANI DENIS	P	BIOCCO EMANUELA	P
PROCACCINI ROSANNA	A	COPPONI DANILO	P
TURCHI FRANCESCO	P	DELPRIORI ALESSANDRO	P
FALZETTI GRAZIANO	P	MOSCIATTI SIGISMONDO	P
BOCCACCINI MARIA	P	SANTINI FABIOLA	P
BELLOMARIA MANILA	P	ROTILI CORINNA	P
SERPICELLI MONIA	P	PENNESI CINZIA	P
FALZETTI SAURO	P		

ne risultano presenti n. 16 e assenti n. 1.

Assume la presidenza il Signor TURCHI FRANCESCO in qualità di PRESIDENTE assistito dal SEGRETARIO COMUNALE Signor DR. VALENTINI ALESSANDRO.

Il Presidente, accertato il numero legale, dichiara aperta la seduta, previa nomina degli scrutatori nelle persone dei Signori:

BELLOMARIA MANILA
SERPICELLI MONIA
MOSCIATTI SIGISMONDO

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA la nota assunta al protocollo di questo Ente n. 19914 del 16.12.2020, presentata dal Consigliere Comunale Graziano Falzetti, di cui si riporta l'esatta trascrizione:

Proposta di mozione/ordine del giorno:

Definizione dei termini e dei tempi di pagamento delle utenze Acqua
Energia Elettrica e Gas nei comuni del cratere SISMA 2016

PRESO ATTO CHE

l'articolo 48, comma 2, del decreto-legge n. 189 del 2016 convertito dalla (legge n. 229 del 2016), ha previsto la sospensione temporanea dei termini di pagamento delle fatture delle utenze dell'energia elettrica, dell'acqua e del gas, e per i settori delle assicurazioni e della telefonia, per i territori dei comuni colpiti dal sisma del Centro Italia, come elencati negli allegati 1, 2 e 2-bis del medesimo decreto autorizzando le autorità di regolazione a disciplinare, con propri provvedimenti, le modalità di rateizzazione delle fatture i cui pagamenti sono stati sospesi e a introdurre agevolazioni anche di natura tariffaria;

il decreto-legge n. 148 del 2017 convertito dalla (legge n. 172 del 2017), ha previsto la possibilità di rateizzazione degli importi delle fatture per un periodo non inferiore a 36 mesi;

successivamente, il decreto-legge n. 123 del 2019 (legge n. 156 del 2019), all'articolo 8, comma 1-ter, ha disposto la proroga, fino al 31 dicembre 2020, dell'agevolazione ma esclusivamente per i fabbricati dichiarati inagibili;

con delibera 54/2020/R/COM del 3 marzo 2020, Arera ha aggiornato il quadro regolatorio relativo ai pagamenti delle bollette nelle aree interessate dagli eventi sismici 2016-2017, prorogando al 31 dicembre 2020 le agevolazioni tariffarie già introdotte, con riferimento ai soli fabbricati inagibili, nonché il termine per la sospensione delle fatture, e spostando al 31 marzo 2021 l'emissione della relativa fattura di conguaglio;

CONSIDERATO CHE

il 24 luglio 2020, in risposta all'interrogazione a risposta scritta in Parlamento 4-04942 Patassini ed altri Lega Salvini Premier dell'11 marzo 2020, avente ad oggetto la richiesta una maggiore rateizzazione almeno fino a 60 mesi per gli immobili agibili, il Ministro dello Sviluppo Economico, alla luce della situazione emergenziale da COVID-19, ha manifestato la propria intenzione di adottare ogni utile iniziativa, anche normativa, «al fine di rendere meno difficoltosa la corresponsione delle fatture sospese in parola, al fine di garantire una piena e rapida ripresa della situazione economica delle famiglie e imprese colpite dal sisma del 2016»;

CONSIDERATO CHE

già durate l'estate del 2020 alcuni gestori hanno iniziato ad emettere le fatture periodiche e di conguaglio di alcune migliaia di euro con una rateizzazione a

36 mesi, è emerso immediatamente che le singole rate da sole non risultano sostenibili per una famiglia media, la situazione sia aggravata ancora di più se le stesse vengono sommate alle bollette periodiche

PRESO ATTO CHE

con l'articolo 57, comma 18, del decreto-legge n. 104 del 2020 (legge n. 126 del 2020), che modifica il decreto-legge n. 123 del 2019, è stata prevista la proroga dell'agevolazione al 31 dicembre 2020 per tutte le utenze e non solo per quelle relative a fabbricati inagibili, prevedendo anche la possibilità di proroga oltre il termine del 31 dicembre 2020 per i titolari di utenze relative ad immobili inagibili che, entro il 31 ottobre 2020, dichiarino, agli uffici dell'Agenzia delle entrate e dell'Inps, l'inagibilità del fabbricato o la permanenza dello stato di inagibilità già dichiarato;

RITENUTO CHE

tale norma, che mette in discussione il diritto della proroga dell'agevolazione anche per le utenze già dichiarate inagibili, prevedeva un termine estremamente ravvicinato, di soli 18 giorni, dalla data della conversione in legge del decreto, non tenendo conto delle condizioni in cui ancora vivono i cittadini interessati, l'età media della popolazione locale e la grave pandemia sanitaria ancora in atto;

CONSIDERATO CHE

alla scadenza del termine del 31 ottobre 2020, sono rinvenute limitate adesioni da parte dei cittadini, probabilmente, anche per la mancata pubblicizzazione della possibilità di opzione o per il mancato avviso da parte dei gestori dei servizi;

RILEVATO CHE

in data 30 ottobre è stata presentata in Parlamento l'interrogazione a risposta scritta 4-07349 Patassini ed altri Lega Salvini Premier per chiedere al Ministro dello sviluppo economico se si intendano adottare le opportune iniziative di competenza, sul piano normativo, affinché sia prevista una data maggiormente congrua per la dichiarazione dello stato di inagibilità dei fabbricati, relativamente alle utenze dei servizi di energia elettrica, acqua e gas, relative ai fabbricati ricadenti nei territori dei comuni terremotati del Centro Italia, i cui pagamenti sono stati sospesi ai sensi del decreto-legge n. 189 del 2016 e successive modificazioni, affinché Arera possa disciplinare con propri provvedimenti l'ulteriore proroga dell'agevolazione, oltre il 31 dicembre 2020, anche prevedendo la possibilità di una rateizzazione più lunga, per un minimo di 60 mensilità

PRESO ATTO CHE

ARERA in data 3 novembre 2020 con la delibera numero 429/2020/R/com riprendendo anche sue precedenti determinazioni numero 810/2016/R/com

e 252/2017/R/com ha stabilito che per tutte le utenze dal 01 gennaio 2021 riprenderà la fatturazione periodica e verrà emessa entro il 30 giugno 2021 la fattura di conguaglio per il periodo 2016/2020, comprensiva dei consumi non contabilizzati fino alla data di emissione della fattura medesima, confermando la rateizzazione degli importi in 36 mesi

Viene altresì previsto che entro il 31/12/2020 rimane possibile per i soggetti interessati presentare istanza per l'ottenimento delle agevolazioni, ove non applicate in maniera automatica, attraverso una semplice autocertificazione ai sensi del decreto semplificazione 76/20 e non più una perizia asseverata; in aggiunta si può chiedere gratuitamente entro la stessa data la disattivazione dell'utenza

RILEVATO CHE

l'area del cratere del terremoto del centro Italia del 2016 che ricomprende comuni dell'Abruzzo, del Lazio, delle Marche e del Lazio è ancora alle prese con una ricostruzione ancora non pienamente partita ed una ripresa economica che appare lontana, una situazione di evidente difficoltà aggravata dall'emergenza sanitaria causata dal COVID 19 ancora in corso

RILEVATO CHE

è evidente che l'importo complessivo di tutte le utenze sospese è troppo alto da pagare per le famiglie, i professionisti e imprese e che il numero di rate previsto sia assolutamente troppo esiguo per la sostenibilità finanziaria delle stesse, aggravando ancora di più la precaria e fragile situazione economica di molti

PRESO ATTO CHE

ARERA il 27 novembre ha emanato una serie di chiarimenti sulla proroga delle agevolazioni specificando che quanto già pagato dagli utenti dovranno essere stornati dalla fattura di conguaglio ed indicando alcune semplificazioni a vantaggio degli utenti.

Nulla è tuttavia stato riferito in termini di proroga delle agevolazioni per gli immobili inagibili.

PRESO ATTO CHE

in data 25 novembre il parlamento in sede di conversione in legge, con modificazioni, del DL 7 ottobre 2020 n. 125, recante misure urgenti connesse con la proroga della dichiarazione dello stato di emergenza epidemiologica da COVID 19 e per la continuità operativa del sistema di allerta COVID, nonché per l'attuazione della direttiva (UE) 2020/739 del 3 giugno 2020, ha approvato l'Ordine del Giorno numero 9/2779/6 Patassini ed altri Lega Salvini premier che impegna il Governo:

“a valutare l'opportunità di adottare i provvedimenti di propria competenza affinché sia riconosciuta la doppia emergenza in cui vivono i cittadini delle regioni Abruzzo, Lazio, Marche e Umbria colpiti dagli eventi sismici del 2016 e

2017, ossia dall'emergenza pandemica da COVID-19 e dalle lentezze verificatisi nella ricostruzione, prevedendo una data maggiormente congrua per la dichiarazione dello stato di permanenza dell'inagibilità dei fabbricati, relativamente alle utenze dei servizi energia elettrica, acqua e gas, i cui pagamenti sono stati sospesi ai sensi del decreto-legge 189 del 2016 e successive modificazioni, allo scopo che ARERA possa disciplinare con propri provvedimenti l'ulteriore proroga dell'agevolazione, oltre il 31 dicembre 2020, anche prevedendo la possibilità di una rateizzazione più lunga, per un minimo di 120 mensilità”

CONSIDERATO CHE

è profondamente iniquo che riprenda la fatturazione sia periodica che di conguaglio per utenze di immobili inagibili, rendendosi necessaria una proroga delle misure agevolative oltre il 31/12/2020 fino alla completa ricostruzione degli stessi; si rende pertanto necessario individuare, con un apposito provvedimento normativo, un termine adeguato per permettere ai cittadini di comunicare la permanenze dello stato di inagibilità dell'immobile lesionato dal sisma 2016

CONSIDERATO CHE

l'arrivo della fattura di conguaglio potrebbe essere motivo di aggravamento della difficoltà finanziaria per famiglie e imprese, quindi, anche alla luce della pandemia covid 2019 in atto, è opportuno che le rate siano sostenibili e di importo contenuto in quanto si sommano alle fatture periodiche, pertanto è necessario prevedere che il piano si sviluppi su una durata di 120 mesi con avvio al termine dell'emergenza COVID 19

TUTTO CIÒ PREMESSO E

CONSIDERATO IMPEGNA IL

SINDACO E LA GIUNTA COMUNALE

–1. ad attivarsi presso il Governo, ARERA e tutte le altre sedi opportune, affinché, ciascuno per le proprie competenze, nel primo provvedimento legislativo e regolamentare utile vengano previste:

a - la proroga delle agevolazioni per gli immobili inagibili oltre il 31 dicembre 2020, anche in termini di distacco e riallaccio gratuito, concedendo agli utenti un congruo termine per le comunicazioni opportune;

b - per tutte le utenze interessate, una rateizzazione per la fattura di conguaglio fino a 120 mesi, od un termine inferiore a scelta dell'utente;

c - una adeguata campagna informativa da parte dei gestori del Sistema Idrico Integrato e gli esercenti la vendita nei confronti degli utenti sul proprio sito internet ed in formato cartaceo.

Il Consigliere Comunale
Graziano Falzetti

(firmato in originale)

Matelica, li 16.12.2020
dell'istruttoria

Il Responsabile
f.to Dott.ssa

Lucia Rossi

Si esprime sulla presente proposta parere favorevole, ai sensi dell'art. 49 comma 1 e 147bis comma 1 del D.Lgs. n. 267/2000, attestante la regolarità tecnica e la correttezza dell'azione amministrativa.

Il Responsabile del Settore Servizi
Amministrativi

Matelica, li 16.12.2020
Gabriella

f.to Dott. ssa Elia Maria

Si esprime sulla presente proposta parere favorevole ai sensi dell'art. 49 c. 1 e 147 bis c. 1 del Dlgs 267/2000 in ordine alla regolarità contabile:

attestazione copertura finanziaria.

in quanto il presente provvedimento produce “effetti indiretti” sulla situazione economica finanziaria o patrimoniale dell'Ente.

Il presente provvedimento non produce nessun effetto sulla situazione economica finanziaria o patrimoniale dell'Ente.

Il Responsabile del Settore Servizi Finanziari

Matelica li, 17.12.2020
Antonella Pelucchini

f.to Dott.ssa

IL CONSIGLIO COMUNALE

La presente deliberazione viene adottata dal Consiglio Comunale riunitosi in data del presente atto, previa convocazione del Presidente del Consiglio e svoltasi in modalità di videoconferenza per mezzo di collegamento su piattaforma zoom ai sensi di quanto precedentemente stabilito con Decreto del Presidente del Consiglio n. 3 del 23 ottobre 2020, in conformità da quanto previsto dall'art. 73 DL 17/3/2020. Il Segretario Comunale ha partecipato al collegamento, potendo accertare la presenza del Presidente del Consiglio e del numero di Consiglieri necessario alla validità della seduta, nonché la possibilità di ogni intervento a partecipare alla discussione sul contenuto dell'atto e potendo verbalizzare, altresì, in merito al voto finale sullo stesso atto espresso da ogni partecipante in maniera palese su chiamata nominale. La presente dichiarazione deve intendersi a specifica ed integrazioni delle informazioni sulle modalità di svolgimento della seduta riportate nel frontespizio dell'atto.

Vista la proposta che precede,

Preso atto dei seguenti interventi:

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Passiamo al punto ottavo: mozione presentata dal Consigliere Graziano Falzetti, definizione dei termini e dei tempi di pagamento delle utenze acqua, energia elettrica e gas nei Comuni del cratere sisma 2016.

Parola al Consigliere stesso per la spiegazione della mozione.

FALZETTI GRAZIANO

Assessore

Buona sera a tutti. Volevo proporre questa, propongo questa mozione per condividere con questo Consiglio quanto presentato in Parlamento dalla Lega, a nome dell'Onorevole Patassini per le bollette di acqua, luce e gas e per allungare la rateizzazione delle bollette a 120 rate. Praticamente fino alla scadenza al 31 dicembre 2020 era prevista e volevamo proporre ad unanimità per attivarsi presso il Governo, ARERA e tutte le altre sedi opportune, affinché ciascuno per le proprie competenze di primo provvedimento legislativo regolamentare utile vengono previste la proroga delle agevolazioni per gli immobili inagibili oltre 31 dicembre 2020 e anche in termini di distacco e riallaccio gratuito concedente agli utenti un congruo termine per le comunicazioni opportune per tutte le utenze interessate una realizzazione per la fattura di conguaglio fino a 120 mesi o ad un termine inferiore a scelta dell'utente, un'adeguata campagna informativa da parte dei gestori del sistema idrico integrato e gli esercenti la vendita dei confronti degli utenti sul proprio sito internet o in formato cartaceo. Quindi per portare le bollette, penso che sia una cosa abbastanza positiva, a coloro che hanno avuto disagi col terremoto, diciamo, del 2016.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Ringraziamo l'Assessore Falzetti per la spiegazione della mozione. Riteniamo aperta la discussione. Ricordo ai Consiglieri sempre stante la situazione della mia connessione di prenotarsi attraverso la presente *chat* della piattaforma. Poi per quello che riguarda la verbalizzazione chiaramente delle richieste degli interventi vocalmente le esprimo io e, quindi, non c'è alcun tipo di problema. Ho aperto la discussione, non so se avete sentito. Ho aperto la discussione sempre con il solito metodo di prenotare.

FABIOLA SANTINI

Consigliera di minoranza

Francesco, scusa, sono Fabiola. Sono tutti bloccati. Io sento solo te.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Anch'io, vedo solo te che ti muovi. Forse è bloccata la *chat*.

FALZETTI SAURO

Capogruppo di maggioranza

Attenzione vedo tutti che sono attivi, non so se li vedo solo io.

COPPONI DANILO

Consigliere del gruppo di maggioranza

Non si sente l'audio di nessuno.

SERPICELLI MONIA

Consigliere del gruppo di maggioranza

Io vi sento e vi vedo.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Soprattutto per ovviare a quello che riguarda la mia connessione vi prego di collaborare scrivendo la richiesta di intervento all'interno della *chat*, se ce ne sono. Bene. Ha facoltà di intervenire la Consigliera Bellomaria per 5 minuti, prego.

BELLOMARIA MANILA

Consigliere del gruppo di maggioranza

Sì, la mozione ovviamente è importante, se n'è parlato tanto anche nel mese di novembre anche nei Comuni limitrofi. Questa mozione, ovviamente, che è stata proposta dalla Lega e che, comunque, è stata proposta dall'Onorevole Tullio Patassini, che lavora in Commissione Bilancio Parlamentare, parla delle bollette soprattutto nella zona del sisma, visto che nel 2021 bisognerà ritornare a pagare le utenze sia per gli edifici agibili che inagibili. Essenzialmente quello per gli edifici inagibili che in questi quattro anni non hanno trovato soluzione, ovviamente, si chiede una proroga anche per effettuare il distacco e poi il riallaccio. E poi ovviamente si chiede una rateizzazione delle bollette, perché per la rateizzazione deve essere, cioè, c'è anche gente che vuole ritornare a pagarle queste utenze, però la rateizzazione deve essere sostenibile. Quindi se... Però la popolazione in qualche modo vuole tornare a pagare le bollette e la rateizzazione, però deve essere sostenibile, quindi quello che si propone è dilazionare il più possibile la rateizzazione in modo tale che una rata più bassa permette un'erogazione migliore e un aiuto. Poi soprattutto la comunicazione, perché comunque siamo su una zona dove c'è una popolazione anziana, la comunicazione deve essere seria, deve essere anche capillare e in tutte le sue sfaccettature, in modo tale che arrivino le notizie giuste alle persone giuste. Ovviamente il contenuto di questa mozione, al di là del colore politico che la presenta, mi sembra che vada tutto quello che è a sostegno delle zone del terremoto debba essere in qualche modo accettato in maniera buona, tanto è vero che è stato anche proposto in ambito di Unione Montana a tutti i Comuni alla stessa maniera. Ovviamente la cosa migliore sarebbe anche sospendere proprio le utenze, cioè il pagamento delle utenze, soprattutto a quelle aziende che sono andate a chiudere in seguito al terremoto e poi alla pandemia, che non ci sono più sul territorio, a quelle situazioni, insomma, che noi conosciamo bene e che anche nei Comuni limitrofi sono molto presenti. Se questa sospensione in senso assoluto non è possibile o almeno una situazione di sostenibilità da parte delle famiglie che sono andate incontro a tutte queste problematiche che hanno travagliato il territorio e la cittadinanza.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Ringraziamo la Consigliera per l'intervento. Ora diamo parola al Consigliere al Capogruppo "Per Matelica" Delpriori, ne ha facoltà come primo intervento per 10 minuti, prego.

DELPRIORI ALESSANDRO

Capogruppo di minoranza

Sì, grazie. Certamente come diceva la Consigliera Bellomaria quando si fanno delle attività che vanno a favore delle popolazioni terremotate chiaramente non ci si può tirare indietro. Il punto è farle bene e farle magari anche corrette, perché effettivamente questa è una mozione che noi abbiamo studiato un po' a fondo, abbiamo cercato anche di prendere dei dati in nostro possesso, basta guardare sui siti dei Ministeri, ci sembra una mozione che così come è stata scritta lascia proprio il tempo che trova. È una mozione di pura demagogia, è una mozione che tra l'altro è stata presentata da Tullio Patassini della Lega e quando la Lega è stata al Governo io credo che sia stata la gestione peggiore per il sisma di questi due anni che sono passati. Poi per carità, ne possiamo discutere, chiaramente il Commissario era stato nominato dalla Lega, era in quota 5 Stelle, il Commissario del Commissario Vito Crimi anche lui era 5 Stelle, ma comunque quelli sono stati messi di immobilità totale. Se è vero che la gestione precedente aveva creato parecchi problemi dal punto di vista normativo, ma comunque aveva cercato di dare una soluzione, quei mesi sono stati veramente lo stallo più totale e il vero ritardo si è accumulato poi in quella gestione. In realtà, fuor di politica proprio parlo insomma, per chi ha vissuto quel momento in prima persona, vedere questa mozione fatta in questo modo devo dire lascia veramente il tempo che trova, perché in realtà la fatturazione effettivamente riprende a gennaio del 2021, fino a dicembre 2020 già Enel ha previsto tutte le riduzioni che erano già state previste già per il 2019, quindi c'è stato un altro anno di riduzione già previsto da Enel, l'acqua non si paga, non si paga per nulla il servizio idrico, almeno fino al 2020, a meno che non ci siano delle specifiche che effettivamente come siamo riusciti a vedere non era molto aggiornato e tra l'altro si parla, appunto, di utenze per le case inagibili, credo di aver letto bene, dove chiaramente non esistono, perché le forniture sono, almeno per la quasi totalità delle case inagibili, le forniture sono staccate e, quindi, è evidente che lì non si pagano. A meno che qualcuno ha casa inagibile eppure continua a vivere all'interno di quella casa, quindi quello è un problema, è un'altra questione che esula, credo, da questa mozione. Ecco, insomma, per carità credo che nelle intenzioni poteva anche essere una mozione giusta, scritta così non è scritta bene e soprattutto fa tantissima demagogia su una questione che forse non va fatta con mozioni, ma va fatta con un lavoro parlamentare, quindi non lo so. Speriamo che ci siano altri Comuni che la pensino come noi e che questa mozione venga scritta un po' meglio.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Prendiamo nota del primo intervento del Capogruppo Delpriori. Proseguiamo con il primo intervento del Capogruppo Falzetti. Prego, ne ha facoltà per 10 minuti.

FALZETTI SAURO

Capogruppo di maggioranza

Io condivido, per quanto riguarda l'intervento del Capogruppo Delpriori, la parte che riguarda il fatto che questo provvedimento, a prescindere da tutte le condizioni, alla formula di struttura, quello che sia, che però va diciamo così a vantaggio, se lo vogliamo chiamare così, di chi è comunque in difficoltà, perché chiaramente se ci sono stati dei ritardi, se a causa di una serie di condizioni, non voglio dire il colore perché quello che conta è che alla fine ci si trova nelle difficoltà in questa difficoltà ci si trova e, quindi, adesso vedersi arrivare, se non ci sono appunto proroghe o altri provvedimenti, un conto abbastanza salato, perché poi la questione è questa, cioè a famiglie che sono già in difficoltà che dopo il terremoto non hanno avuto, diciamo, possibilità di riprendere una vita normale e che hanno avuto anche ulteriori difficoltà adesso con il Covid per il lavoro, eccetera, secondo me siamo obbligati tutti per principio a cercare di venire incontro nella maniera più efficace possibile. Voglio sottolineare anche un altro fatto. Come diceva prima la Consigliera Bellomaria, ci sono delle famiglie che poco sopportano di essere, diciamo così, con il conto aperto con i gestori eccetera, e quindi c'è la tendenza a chiudere, a chiuderli questi conti, perché poi, diciamo così, questo crea ansia soprattutto nelle persone che sono in difficoltà, per le persone anziane, eccetera. Io ho fatto caso che quando si prova a intervenire da questo aspetto le informazioni sono veramente non dico scarse, ma spesso fuorvianti, perché è capitato che a chi ha chiesto di chiudere il conto gli arrivi una fattura elevatissima sulla quale non si riesce bene a capire esattamente se sono stati applicati o no quegli sconti che erano stati stabiliti. Poi anche lo stesso discorso dei pagamenti in alcuni casi arrivano i bollettini, quindi uno si vede arrivare un pacco di bollettini... Ecco, c'è molta confusione. Io direi che al di là del fatto che personalmente penso tutti ci dobbiamo sentire questo obbligo di venire incontro per queste difficoltà nelle aree terremotate, però anche che lo si faccia giustamente con chiarezza, soprattutto nei confronti degli utenti e questo, secondo me, va fatto anche a carico dei gestori che spesso non è che siano così precisi e coordinati. Quindi da questo punto di vista non solo diciamo ritardare e riprogrammare i pagamenti con degli scadenziari più opportuni, ma anche con delle indicazioni e delle informazioni certe e univoche che devono essere le stesse per tutti i gestori. Oggi con il fatto che c'è stata questa liberalizzazione e non tutti hanno i classici gestori delle utenze, ce ne sono anche di più disparati che sono anche difficilmente raggiungibili come contatti, come informazioni, ecco io penso che anche questo sia un argomento molto importante e che deve essere portato avanti chiaramente per la nostra zona. Io posso capire chi è stato promotore perché vive nelle nostre parti e questa realtà probabilmente la sente molto più sua rispetto ad altri personaggi che magari si sono alternati nelle vicende terremotate, poi il nostro Sindaco è stato a contatto e ha conosciuto diversi coordinatori e diversi personaggi, i quali non hanno fatto altro che accrescere ancora confusione. Mi pare che comunque da questo punto di vista una grossa pressione sia stata già fatta a livello comunale nei confronti di queste persone ogni volta che ce n'è stata la possibilità di avere dei contatti diretti e questo che noi speriamo potevamo votiamo all'unanimità, però penso sia fondamentale così come risulta che anche diversi altri Comuni lo abbiano approvato in questo periodo.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Bene, ringrazio il Capogruppo Falzetti per l'intervento. Passo la parola alla Consigliera Fabiola Santini, ne ha facoltà per 5 minuti, prego.

SANTINI FABIOLA

Consigliera del gruppo di minoranza

Il mio intervento su questo punto più che amministrativo ovviamente è più politico visto che è una mozione presentata come gruppo, come partito politico. Ovviamente ottimo fine, tutti d'accordo, siamo assolutamente tutti consapevoli e coscienti del fatto che vadano prese delle iniziative a favore di chi, soprattutto, è in difficoltà prima per il terremoto poi per il Covid, ne abbiamo parlato diverse volte, ne abbiamo parlato anche nelle ultime Commissioni e in diverse diverse occasioni, però l'ottimo fine a volte non giustifica proprio del tutto i mezzi. Purtroppo anche se l'Assessore ci richiede un voto all'unanimità, però un voto all'unanimità prevede magari una mozione che possa essere *bipartisan*, che possa essere, comunque, condivisa da tutti e sponsorizzata da tutti senza nessun drappello politico, ma che possa essere comunque un punto di forza per il Sindaco, come abbiamo fatto per altre occasioni dove una mozione unitaria potesse portare, comunque, un apporto per tutto il Consiglio Comunale e per tutta la Città. Purtroppo presentare una mozione così io non vedo e non riesco a capire quali... Sì, diamo mandato al Sindaco di farsi promotore di questa difficoltà, ma poi non è un discorso comunale, ovviamente è un discorso governativo, sicuramente magari il Sindaco nelle riunioni con il Commissario Legnini o chi per lui si può far promotore insieme ad altri Sindaci di queste esigenze, ma poi in fin dei conti magari non... Noi praticamente possiamo fare ben poco. Magari una mozione unitaria sarebbe stata, magari, auspicata e auspicabile negli interventi anche rivolti proprio nella nostra Città. Magari inserire degli interventi mirati dove non arriva il Governo e il Comune magari può intervenire sarebbe stato bello fare una mozione di questo genere, dove come Amministrazione e come Governo della Città ci poniamo a sostegno delle attività locali o delle famiglie che si trovano in gravi difficoltà con delle azioni concrete, quindi, che ne so, con delle agevolazioni, con dei supporti, degli aiuti che potessero, diciamo, unire sia le questioni problematiche del terremoto, ma anche del Covid. Ecco, l'unanimità si sarebbe potuta trovare probabilmente su una mozione diciamo con degli impegni anche da parte nostra, perché così rimane una mozione politica fatta per sostegno. Altri Comuni l'hanno fatta ma, scusate, penso che possa lasciare un po' il tempo che trova, purtroppo. Ben venga che diciamo ovviamente il sostegno è logico, non può mancare, però magari aver fatto un lavoro su una mozione più concreta anche per la nostra Città l'avrei vista sicuramente più fruttuosa. Grazie.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Ringraziamo per intervento la Consigliera Santini. A questo punto io chiedo per prenotarvi vi ricordo di scrivermi all'interno, di scrivere all'interno della *chat* della piattaforma, perché purtroppo per me è impossibile in questo momento, data la mia connessione, recepire tutti i vari interventi dalle vostre finestre, quindi vi chiedo pazienza e collaborazione sotto questo aspetto. Vedo l'intervento della Consigliera Pennesi, ne ha facoltà per 5 minuti, prego.

PENNESI CINZIA

Consigliera del gruppo di minoranza

Grazie. Ribadisco un po' quello che... Dicevo, ribadisco insomma quello che si è detto, che una mozione per essere efficace anche, magari, va anche un po' condivisa

soprattutto anche in relazione, al fatto che al di là del fatto che appunto assume una connotazione politica che non è trascurabile, ma a parte questo ci sono anche delle notizie che probabilmente sfuggono o comunque sono successive alla presentazione di questo scritto di Patassini. Per esempio è arrivato il mese scorso che entro fine dicembre bisogna fare delle comunicazioni e sono comunicazioni in merito al servizio elettrico nazionale, quindi cioè ci sono delle azioni da fare così come è abbastanza generalizzato dire per le utenze negli stabili inagibili, perché appunto anch'io ho una casa inagibile dove chiaramente non c'è nessuna utenza, perché non ci si vive e se uno non vive dentro la casa inagibile se poi si vive nella casa inagibile evidentemente è stato già comunicato e riallacciato e c'è facoltà come ora di comunicarlo entro il 30 dicembre e chiedere la rateizzazione e l'agevolazione. Penso che, appunto, una condivisione e una elaborazione che attiene proprio a un'Amministrazione Comunale, perché fatta così lascia il tempo che trova, mentre invece... Anzi, l'Amministrazione Comunale proprio per il fatto di questa sovrapposizione per il nostro territorio anche alle difficoltà dettate dal Covid si poteva e si può ancora elaborare una forma di sostegno ben più incisiva e ben più determinante per la popolazione di Matelica, per la nostra comunità. Penso che questo e, anzi mi auspico, che possa verificarsi proprio da un'analisi delle difficoltà del territorio che non sono tutte uguali, perché chiaramente noi viviamo una condizione, ma altri paesi che seppure sono stati colpiti dal terremoto stanno meglio meglio o peggio di noi, per cui è abbastanza generalizzata e non ci sembra, insomma, scritta così bene da essere condivisa.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Parola al Sindaco che ha fatto richiesta di intervento, ne ha facoltà per 10 minuti complessivi, prego Sindaco.

BALDINI MASSIMO

Sindaco

Mi riallaccio un po' a quanto detto anche dal Capogruppo Delpriori anche in merito alla gestione commissariale di questi quattro Commisari. Sicuramente io non ho avuto contatti diretti con i primi due, un po' con il terzo e adesso in effetti con il quarto. Voglio dire che sicuramente la gestione commissariale se è gestita in maniera commissariale non politica ha dato i suoi frutti. Tanto è vero che adesso il Commissario Legnini penso che stia lavorando molto bene, stia facendo... E' anche molto competente in quanto è un magistrato, quindi ha competenza nel settore giuridico, e quindi riesce a fare e a modificare le ordinanze e interpretare tutte quante le disposizioni di legge e normative anche ministeriali in maniera molto egregia, tanto è vero che abbiamo ottenuto molti risultati in questi ultimi mesi molti più che tutti quelli che sono venuti precedentemente negli anni precedenti. Ne sono passati quattro di anni. Ciò premesso io mi riallaccio un po' a questa mozione presentata e ho notato che la mia interpretazione è esclusivamente non una considerazione politica, ma essenzialmente amministrativa. Ho visto che la mozione è stata presentata non con carta intestata di qualche partito politico, ma faccio presente che le considerazioni che faccio riguardano solamente la parte finale, quella conclusiva, dove sono espresse le considerazioni essenziali di questa mozione e quelle che impegnerebbero il Sindaco e la Giunta Comunale a intervenire, quindi eventualmente me ne faccio carico come nelle altre volte che abbiamo fatto anche mozioni congiuntamente, perchè i contatti con il Commissario Legnini sono molteplici anche in questa fase di Covid in forma telematica, ci siamo incontrati

tantissime volte. Quindi quando le richieste che dovranno essere presentate da me e dalla Giunta che si riferiscono ai tre punti finali, quindi la proroga delle agevolazioni per immobili inagibili oltre il 31 dicembre 2020 anche in termini di distacco e riallaccio, perché questo non era previsto di poterlo fare, concedendo agli utenti un congruo termine per le comunicazioni opportune, perché ci vogliono tantissimi tempi anche per poterlo fare. Nel punto B della mozione per tutte le utenze interessate a una rateizzazione per la fattura di conguaglio fino a 120 mesi o un termine inferiore a scelta dell'utente. Se uno vuole pagare prima può pagare prima, ma tante famiglie e tanti pensionati non hanno queste possibilità, quindi sarebbe una agevolazione molto importante per loro. Infine un'adeguata campagna informativa da parte dei gestori del sistema idrico integrato e degli esercenti della vendita nei confronti degli utenti sul proprio sito internet ed in formato cartaceo. Non tutti sono in grado, ecco, in special modo tutte quelle persone pensionate, anziane, che non sono capaci di adoperare i sistemi informatici che ci sono attualmente, i social e via dicendo, quindi un pezzo di carta tante volte è più importante di qualsiasi altra forma di informazione. Penso che siano delle cose da chiedere semplici e molto anche chiare e molto accettabili da parte di tutti quanti, in particolar modo le persone che hanno necessità di maggiore contatto e maggiore attenzione. Tutto qui.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Ringraziamo il Sindaco per l'intervento. Diamo la parola al relatore del punto Graziano Falzetti come suo primo intervento, ne ha facoltà per 10 minuti, prego.

FALZETTI GRAZIANO

Assessore

Volevo solo dire una cosa. Sono stato contattato direttamente dall'Onorevole Patassini e volevo portarla avanti perché secondo me è una cosa positiva per tutti i possessori di case non agibili. Quindi io direi se è possibile votarla all'unanimità... Non è una cosa politica, è stata portata avanti dall'Onorevole Patassini e direi, per rispetto, di portarla avanti anche in questo Consiglio.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Bene. Ringraziamo il relatore del punto per l'intervento. Se ci sono altri punti da ascrivere alla discussione, altrimenti concludiamo la discussione e passiamo alle controrepliche del relatore stesso Graziano Falzetti. C'è una richiesta d'intervento del Vicesindaco Cingolani, prego ne ha facoltà per 5 minuti.

CINGOLANI DENIS

Vicesindaco

Semplicemente per dire che ho sentito parlare di demagogia, ho sentito parlare di condivisione e quant'altro in merito a questa mozione presentata dal Consigliere Graziano Falzetti. Io penso che se una mozione sia giusta al di là di chi la presenti, di quale gruppo o di quale orientamento politico, la stessa deve essere presa in considerazione da tutto il Consiglio Comunale, poiché abbiamo una responsabilità morale nei confronti di tutti i cittadini matelicesi, nessuno escluso. Perché io penso che

quando un Consigliere Comunale viene eletto dal momento che è eletto, anche se è stato eletto da una certa parte politica, se così si può definire, rappresenta comunque tutti i cittadini *in toto*. In questo contesto stiamo parlando, comunque, sia di agevolazioni nei confronti di persone che non hanno più le case, che hanno case inagibili, che hanno subito comunque sia i drammi del terremoto e che continuano, comunque, a subire possiamo definirle anche delle ingiustizie burocratiche che credo non debbano esistere. Al di là di questo ognuno di noi è libero comunque sia di vedere questa mozione come vuole, in base alla propria coscienza la voterà o non la voterà. Io personalmente, al di là che l'abbia presentata il Consigliere Graziano Falzetti e promossa dall'Onorevole Patassini, ma anche se l'avesse promossa qualsiasi altro Onorevole, io sono favorevole e voterò favorevole alla stessa. Punto.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Ringraziamo per l'intervento il Vicesindaco Cingolani. A questo punto se ci sono altri interventi da ascrivere alla discussione. C'è il secondo intervento del Capogruppo Falzetti, ne ha facoltà per 5 minuti, prego.

FALZETTI SAURO

Consigliere di maggioranza

Io non farò altro che ribadire quello che in massima parte ho sentito dire da chi ovviamente intende con l'azione, con l'assunzione diciamo di questo punto il sostegno alle famiglie in difficoltà. Condivido quanto detto dal Vicesindaco che in queste circostanze e per questi scopi bisogna che si valuti con maggior attenzione, appunto, il fine del punto piuttosto che chi l'ha proposto. Condivido con il Vicesindaco l'opinione che se l'avesse presentato qualcun altro personaggio politico è chiaro che nel caso di questo provvedimento di questa richiesta viene presentata dalla minoranza in Parlamento non certo dalla maggioranza, però avremmo voluto più attenzione da parte in generale della politica nei confronti di questi poveracci, passatemi il termine, che sono stati abbastanza dimenticati in questi anni. Se la politica deve fare una riflessione è proprio questa, quella di aver abbandonato al loro destino tante persone. Questo è un piccolo provvedimento, va semplicemente ad alleviare i grandi problemi che queste persone hanno e tutti ci sentiamo, ci dovremmo sentire in dovere di appoggiare ogni iniziativa di questo genere. Diceva prima il Vicesindaco che siamo stati eletti. Anche in minoranza sono stati eletti in rappresentanza di persone, quindi noi dobbiamo tutti nei confronti delle persone che ci hanno eletto avere il dovere di dare una mano quando è possibile, quindi noi in questo, con questo punto andiamo a sollecitare, a sostenere, a spingere la nostra politica nazionale perché si ricordi di queste persone che sono in difficoltà e che diano un minimo di sollievo. Vorremmo che venissero presi provvedimenti ben più significativi per quello che riguarda chi è stato danneggiato dal sisma, questo sicuramente è un piccolo contentino, però almeno questo che lo si faccia. Siccome farsi portavoce di questo, ripeto, è un dovere io mi aspetto che tutti noi alla fine voteremo favorevolmente per questo motivo.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Ringraziamo il Capogruppo Falzetti per il suo secondo intervento. Si prenota per il secondo intervento il Capogruppo Delpriori, prego ne ha facoltà per 5 minuti.

DELPRIORI ALESSANDRO

Capogruppo di minoranza

Grazie. Solo per dire che appunto prendo per buono quello che ha detto l'Assessore Falzetti e il Capogruppo Falzetti, cioè che dovremmo votare questo punto per fare un piacere a Patassini, cosa che voi siete liberi di fare, io credo che noi assolutamente non dovremmo farlo. D'altro canto quello che dice Sauro che vorremmo fare di molto più, vorreste fare molto di più rispetto a questo e allora limitarsi a votare una mozione scritta male che dice cose anche che non sono neanche aggiornate, perché è uscita una circolare ultima del servizio idrico nazione come vi ho detto insomma che bisogna dare comunicazione entro il 30 dicembre delle proprie agibilità o inagibilità e, quindi, delle proprie competenze sulla questione dell'acqua. È proprio inutile, questa cosa a questo punto, a questo punto l'avete detto voi, è proprio inutile. Allora, facciamo una cosa, diciamo che è l'Amministrazione che aiuta la comunità, è l'Amministrazione Comunale che deve aiutare la propria comunità e che allora una mozione fatta per dire al Governo fate delle cose che tra l'altro già sono state fatte è totalmente inutile. Allora facciamo delle cose concrete, cioè non votiamo questa cosa e facciamo delle cose effettivamente concrete che è esattamente quello che avete detto voi. Credo che, insomma, gli interventi che avete detto alle nostre richieste di specifiche vadano proprio in questa direzione. Avete detto è una roba inutile, perché tanto cosa possiamo fare, perché ci pensa il Governo ma intanto lo facciamo, e allora se è inutile è inutile farla, la facciamo per rispetto a Tullio Patassini che con tutto il rispetto parlando, insomma, non capisco perché dovremmo votare una cosa per fare un favore a lui e terzo non è questo quello che serve, serve altro, ma intanto facciamo questo. Ma no, non facciamo neanche questo che è una cosa inutile e facciamo tutti insieme, come abbiamo dimostrato qualche volta, qualche volta non sempre, qualche volta abbiamo dimostrato che possiamo fare delle cose insieme, e facciamo delle cose insieme per aiutare le persone che anche a Matelica hanno una casa inagibile, la comunità ha bisogno, c'è bisogno di ripartire, c'è bisogno di ricostruire un'economia che non è più l'economia di un tempo, c'è bisogno di ripartire secondo canoni nuovi, e facciamolo insieme non queste demagogie, e lo ripeto, con queste demagogie sputate e palesi come in questa mozione.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Prendiamo atto dell'intervento del Capogruppo Delpriori. Se ci sono altri interventi da ascrivere alla discussione altrimenti passiamo alle controrepliche del relatore del punto Graziano Falzetti. Ricordo per richiedere gli interventi, chiedo scusa se divento noioso però ve lo ripeto, purtroppo al momento la mia connessione non mi dà la possibilità di evincerli dalle varie finestre, ma solamente dalla *chat* interna alla piattaforma. Da questa *chat* non vedo alcuna richiesta di intervento, pertanto ritengo chiusa la discussione e passiamo alle controrepliche, se ci sono, del relatore del punto Graziano Falzetti. Prego.

FALZETTI GRAZIANO

Assessore

Io l'ho ritenuta una cosa a favore di chi ha bisogno, solo questo (*parole incomprensibili*)... quindi per me è una cosa più che positiva... per me è una cosa da fare e da votare. Di cose ne stiamo facendo tante, non solo questa come

Amministrazione. Per me, ripeto, è la prima volta. Io vengo su quasi tutti i giorni, ma i miei colleghi, il Sindaco, Giovanni Ciccardini, Denis, Rosanna e Maria sono presenti tutti i giorni in Comune, tutti i giorni, io vengo su quel poco che posso, ma vengo su quasi tutti i giorni, e di cose questa Amministrazione a mio avviso ne sta facendo tantissime. Presenti in tutti gli uffici, presenti dappertutto e dico un grazie al Sindaco e a tutta l'Amministrazione, ma in particolare a Massimo che fa un lavoro, e a Rosanna Procaccini, a Giovanni, a Denis, a Maria, ripeto a tutti, un lavoro enorme. Io non so le Amministrazioni precedenti, ma questa Amministrazione non solo gli Assessori, ma anche tutti i Consiglieri di volta in volta vengono presenti in Comune a informarsi sui fatti da fare e le cose da fare per la Città di Matelica e a mio avviso, ripeto, di cose ne stanno facendo tante. Ne stiamo facendo tante e spero quasi tutte positive, e una di queste è una cosa che ho proposto io che questa sera. Chiudo e spero in una votazione positiva.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Passiamo alle dichiarazioni di voto per il gruppo "Per Matelica" Alessandro Delpriori. Prego.

DELPRIORI ALESSANDRO

Capogruppo di minoranza

Adesso Graziano io lo so che non era avvezzo a stare in Comune giustamente, lo dice sempre, lo ringraziamo anche per l'impegno che ci mette, però insomma tutti facevamo così. Anche io stavo in Comune tutti i giorni e le notti non si dormono, anzi, credo che se uno si incarica di prendere questa responsabilità si fa, si deve fare così. Va bene, grazie che lavorate tanto, ma credo che sia il vostro compito. Detto questo, che voi fate tante cose per i cittadini, soprattutto per i cittadini che soffrono per queste cose del terremoto, mi sembra una bugia bella e buona, anche perché non avete mai perso occasione per alzare tutte le tasse, alzare le rette, alzare le rette per le mense. Quindi questa va proprio per pulirvi la coscienza, ci fate votare questa mozione e quindi noi votiamo contrari.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Dichiarazione di voto per "Matelica Futura", Capogruppo Sauro Falzetti, prego.

FALZETTI SAURO

Capogruppo di maggioranza

Noi invece facciamo un tipo di riflessione completamente diversa. Intanto penso che chiedere che il Governo faccia quello che può fare non ha niente a che vedere con quello che fa l'Amministrazione, io non metterei assolutamente vicine queste due cose che non hanno niente in riferimento l'una con l'altra. Così come penso che se noi approviamo un documento di questo genere non facciamo di sicuro penso un favore a nessuno se non ai cittadini che devono essere i beneficiari di questo provvedimento. Io penso che è questo che noi ci dobbiamo preoccupare. Sento dire sì demagogia, politica e per carità, ognuno è giusto che abbia la propria opinione. La nostra opinione è questa: vogliamo cercare di aiutare i nostri cittadini, specialmente in queste difficoltà,

attraverso tutti gli strumenti che noi possiamo fare, quindi penso che la cosa più semplice per noi è quella di promuovere ogni iniziativa, come questa, che vada in questa direzione. Sollecitare e intervenire a qualunque livello e in qualunque occasione purché lo scopo sia quello di apportare un po' di sollievo ai nostri cittadini in difficoltà. Voteremo compattamente favorevoli.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Ringraziamo per la dichiarazione di voto fatta da Sauro Falzetti. A questo punto passiamo alla votazione stessa.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Presenti: 16 Consiglieri

Con voti: 11 favorevoli;

Voti Astenuti: 0

Voti Contrari: 5 (Delpriori, Mosciatti, Pennesi, Rotili, Santini)

D E L I B E R A

di approvare la proposta di deliberazione come sopra riportata, quale parte integrante e sostanziale del presente deliberato.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto.

Il SEGRETARIO COMUNALE
f.to DR. VALENTINI ALESSANDRO

Il Presidente
f.to TURCHI FRANCESCO

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE ED ESECUTIVITA`

Il sottoscritto responsabile del servizio delle pubblicazioni aventi effetto di pubblicità legale, visti gli atti d'ufficio;
Visto lo Statuto Comunale,

ATTESTA

- che la presente deliberazione è stata pubblicata, in data odierna, per rimanervi per 15 giorni consecutivi all'Albo Pretorio on line di questo Comune ed è stata compresa nell'elenco n. 204.

Il Sottoscritto visti gli atti d'ufficio,

ATTESTA

che la presente deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio on line di questo Comune per 15 giorni consecutivi dal 05-02-2021 al 20-02-2021 divenuta esecutiva il per il decorso termine di 10 giorni dalla pubblicazione, ai sensi dell'art. 134, comma 3, del D.Lgs. 18.8.2000, n. 267.

Matelica, li 22-02-21

IL SEGRETARIO COMUNALE
DR. VALENTINI ALESSANDRO