



Città di Matelica

Provincia di Macerata

COPIA CONFORME ALL'ORIGINALE PER USO AMMINISTRATIVO E D'UFFICIO DELLA DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N.2 DEL 11-02-2021

Il Segretario Comunale
DR. VALENTINI ALESSANDRO

Matelica, li 24-04-2021

CODICE ISTAT 43024

Oggetto	COMUNICAZIONI DI CUI ALL'ART. 52 DEL REGOLAMENTO DEL
:	CONSIGLIO COMUNALE

L'anno duemilaventuno il giorno undici del mese di febbraio alle ore 18:00, videoconferenza, si è riunito il Consiglio Comunale convocato a norma di legge, in adunanza Ordinaria in Prima convocazione in seduta Pubblica.

Dei seguenti componenti il Consiglio Comunale:

BALDINI MASSIMO	P	CICCARDINI GIOVANNI	P
CINGOLANI DENIS	P	BIOCCO EMANUELA	P
PROCACCINI ROSANNA	P	COPPONI DANILO	P
TURCHI FRANCESCO	P	DELPRIORI ALESSANDRO	P
FALZETTI GRAZIANO	P	MOSCIATTI SIGISMONDO	P
BOCCACCINI MARIA	P	SANTINI FABIOLA	P
BELLOMARIA MANILA	P	ROTILI CORINNA	P
SERPICELLI MONIA	A	PENNESI CINZIA	P
FALZETTI SAURO	P		

ne risultano presenti n. 16 e assenti n. 1.

Assume la presidenza il Signor TURCHI FRANCESCO in qualità di PRESIDENTE assistito dal SEGRETARIO COMUNALE Signor DR. VALENTINI ALESSANDRO.

Il Presidente, accertato il numero legale, dichiara aperta la seduta, previa nomina degli scrutatori nelle persone dei Signori:

BELLOMARIA MANILA
BIOCCO EMANUELA
MOSCIATTI SIGISMONDO

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Passiamo alla lettura all'Ordine del Giorno in cui sono previste al secondo punto: "Comunicazioni ex art. 52 del Regolamento sul Funzionamento del Consiglio". Parola al Sindaco Massimo Baldini.

BALDINI MASSIMO

Sindaco

Scusate, non avevo acceso al microfono. Non so se Rosanna Procaccini voleva intervenire lei per fare delle comunicazioni in merito. Penso di sì.

PROCACCINI ROSANNA

Assessore

Sì, volevo fare una comunicazione in merito al lavoro svolto dal personale dell'ufficio tecnico personalmente dall'Arch. Medori e dall'Ing. Angelo L'Abbate in merito alla valutazione per le discariche, dei siti di Matelica idonea alle discariche. Credo che questo sia particolarmente interessante e anche dovuto sia ai Consiglieri di opposizione che alla cittadinanza. Come tutti sapranno è stato redatto il Piano d'Ambito dall'ATO 3 per l'individuazione delle discariche nella Provincia di Macerata e per quanto concerne Matelica erano stati individuati nel nostro territorio 6 macroaree. Ovviamente questo piano è stato effettuato su criteri individuati precedentemente dalla Regione Marche per la gestione rifiuti nonché dal Piano Provinciale. Comunque passando al concreto, perché non voglio dilungarmi più di tanto, le 6 aree identificate a Matelica, nel territorio di Matelica e potenzialmente idonee erano l'area 20 che è quella in Località Monacesca per una superficie di 58 ettari, l'area n. 36 in Località Fontebona per una superficie di 45, 45 aree e che sta in parte sussiste anche nel territorio seppur minimamente nel territorio di Esanatoglia, poi abbiamo l'area 63 che è in località su Sant'Oliviero per una superficie di 35 ettari, l'area 25 che si identifica con la Località Crinacci per una superficie di 52 ettari, l'area 61 in Località Alberata per una superficie di 36 ettari è l'area 80 nella Località Mistriano per una superficie di 32 ettari. Ovviamente il grado di preferenzialità era diverso tra queste e quella a rischio più elevato era la n. 20, cioè quella in Località Monacesca, che potenzialmente aveva un livello 2, un grado due. Ovviamente lo studio redatto appunto dai servizi dell'ufficio tecnico come ho poc'anzi detto si è abbassato su quanto sulla (parole incomprensibili) per fare questa relazione di verifica non ha fatto altro che attenersi al Piano d'Ambito datato 20 settembre 2020 e attraverso una relazione di carte di analisi sia del Piano Territoriale di Coordinamento che del Piano Paesaggistico Ambientale Regionale, tutta una serie di elementi, ai vincoli ambientali, archeologici, storici, artistici, eccetera, e da questa prima mappatura è venuto fuori che per quanto riguarda l'area 20 quella di Località Monacesca che dicevo che ha una superficie individuata di 58 ettari diciamo che 50 ettari sono vincolati, sono con vincoli escludenti e 4 ettari con vincoli penalizzanti per cui tutta questa superficie individuata in questo primo studio di macroaree risulta nulla ai fini dell'insediamento della discarica, perlomeno questi sono gli elaborati e gli studi fatti dai nostri dipendenti dell'ufficio tecnico e presentati ovviamente all'ATO. Per quanto invece concerne l'area 36, quella di Località Fontebona, anche qui di 45 ettari solo la zona residua, la superficie residua libera per poter insidiare una discarica è pari a 11 ettari. Stessa analisi è stata fatta per la Località Sant'Oliviero, l'area 63, dove la superficie residua libera è di 6 ettari mentre per la Località Crinacci la superficie residua libera è di 17 ettari e per l'area 61 quella di Località Alberata è di 6 ettari. Finiamo con Località Mistriano, cioè l'area n. 80, che ha una superficie residua libera di 18 ettari. Questo che cosa significa? Che non abbiamo la possibilità, non si dovrebbe

avere la possibilità di insediamenti nel nostro territorio perché per poter avere un'area idonea per instaurare una discarica per quanto concerne il terreno a disposizione è di circa 30 ettari e nessuna di queste aree ha una disponibilità di tale superficie. A questo è stata aggiunta una relazione su tutto quello che concerne proprio il nostro territorio agricolo con forte insegnamenti vitivinicoli con vino DOC di DOCG e con tutta una serie di altri elementi che sono stati presentati appunto all'ATO e che sono a disposizione presso i nostri uffici per maggiori delucidazioni. Comunque ribadisco e concludo che da questo studio se verrà effettivamente confermato dall'ATO non avremmo, non dovremmo avere più questa Spada di Damocle per l'insediamento di una discarica nel nostro territorio. Ho concluso. Grazie.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Ringraziamo l'Assessore Procaccini. Se ci sono altre comunicazioni... Ce n'è una del Sindaco Baldini, prego Sindaco.

BALDINI MASSIMO

Sindaco

Grazie Presidente. Questa pure riguarda quello che abbiamo votato all'unanimità in Consiglio Comunale in merito alla scelta della ditta Hydrowatt di installare in Località Piane nella strada che va verso Le Piane di un impianto fotovoltaico. In Consiglio Comunale avevamo detto di trasmettere direttamente alla Provincia di Macerata la delibera del Consiglio Comunale n. 63 del 2020 relativa alla richiesta di conformità e congruità rispetto al Piano Territoriale di Coordinamento della Provincia di Macerata. Ecco, quindi è stato trasmesso ai direttamente alla Provincia di Macerata settore gestione del territorio via PEC tutta la documentazione e adesso attendiamo quello che la Provincia ci dirà. Abbiamo già chiesto un appuntamento per parlare con loro sia del problema quello della micronizzazione per le aree previste come diceva prima l'Assessore Procaccini e per questo atto qui. Quindi, ecc, abbiamo chiesto un incontro per poter parlare anche personalmente con i tecnici della Provincia e illustrare anche verbalmente quello che proprio è stato trasmesso. La documentazione riguardo a questa solo la delibera, ma per quanto riguarda la comunicazione che ha fatto l'Assessore Procaccini la documentazione è molto corposa e, quindi, forse ci sarà bisogno anche di spiegare dettagliatamente quello che abbiamo individuato, come ha spiegato dettagliatamente l'Assessore Procaccini. Grazie.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Ringraziamo il Sindaco per le sue comunicazioni. Passiamo adesso alla possibilità dei gruppi consiliari di associarsi o dissentire. Alessandro Delpriori Per Matelica, prego ne ha facoltà. Grazie.

DELPRIORI ALESSANDRO

Consigliere di minoranza

Aspettate che mi hanno detto che per parlare è meglio che ci togliamo la mascherina, poi la rimetto subito. Ovviamente ci associamo chiaramente a quanto detto sia dal Sindaco che dall'Assessore Procaccini, però non abbiamo capito una cosa dell'intervento appunto della Procaccini. All'inizio era stato l'Assessore, ha detto che è

stato approvato il Piano d'Ambito delle discariche, ma poi ha parlato dello studio della Dott.ssa Medori con l'ufficio tecnico, cosa appunto che si era specificata anche in Consiglio Comunale tutti insieme. Quindi non abbiamo capito se la comunicazione proprio interessava il fatto che la Medori ha fatto questo studio e, quindi, ci ha riportato correttamente, anche devo dire molto insomma, i risultati sono molto buoni, ecco quanto è emerso dallo studio della Medori oppure se questo è stato già recepito dal Piano d'Ambito che è stato poi che è passato in votazione. Questa non, questa cosa diciamo non l'abbiamo, non si è capita bene ecco, forse non so se non l'abbiamo capita noi oppure non è stata specificata bene. Poi mi permetto semplicemente di dire una cosa sulle comunicazioni se posso. Chiederemmo magari alcuni aggiornamenti dei prossimi Consigli Comunali sulle questioni riguardanti il Covid, perché tanti cittadini ce lo chiedono e ovviamente non abbiamo dati disponibili e anche se possibile, visto che tanti Comuni stanno facendo comunicazione anche sui giornali, per quanto riguarda la ricostruzione post-sisma. Chiaramente non è specifico in questo Consiglio Comunale, ma chiedevamo se magari nei prossimi Consigli Comunali ci potete aggiornare anche su queste questioni. Grazie.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Bene, prendiamo atto dell'intervento del Capogruppo Delpriori. Se c'è l'intervento per quello che riguarda il gruppo di Matelica Futura.

PROCACCINI ROSANNA

Assessore

Sì, volevo replicare. Forse non sono stata chiara e, quindi, giustamente vado a precisare quanto richiesto dal Capogruppo Delpriori. Questo è lo studio effettuato dal nostro servizio, dalla Medori, eccetera, dal nostro servizio tecnico e presentato all'ATO e alla Provincia, ma ovviamente non è stato approvato dalla Provincia. Quello che era approvato dalla Provincia è l'individuazione delle macroaree. Per quanto concerne la situazione Covid posso celermente fare un piccolo passaggio se abbiamo i tempi e se l'Assemblea lo ritiene opportuno.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Ringraziamo l'Assessore Procaccini per la comunicazione e ora riteniamo concluso il punto due per quello che riguarda le comunicazioni dato che le l'interrogazione non ci sono e non ci possono essere in questo Consiglio Comunale, come da regolamento proseguiamo nella lettura dell'Ordine del Giorno.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto.

Il SEGRETARIO COMUNALE
f.to DR. VALENTINI ALESSANDRO

Il Presidente
f.to TURCHI FRANCESCO

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE ED ESECUTIVITA'

Il sottoscritto responsabile del servizio delle pubblicazioni aventi effetto di pubblicità legale, visti gli atti d'ufficio;
Visto lo Statuto Comunale,

ATTESTA

- che la presente deliberazione è stata pubblicata, in data odierna, per rimanervi per 15 giorni consecutivi all'Albo Pretorio on line di questo Comune ed è stata compresa nell'elenco n. 725.

Il Sottoscritto visti gli atti d'ufficio,

ATTESTA

- che la presente deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio on line di questo Comune per 15 giorni consecutivi dal 24-04-2021 al 09-05-2021 divenuta esecutiva il per il decorso termine di 10 giorni dalla pubblicazione, ai sensi dell'art. 134, comma 3, del D.Lgs. 18.8.2000, n. 267.

Matelica, li 10-05-21

IL SEGRETARIO COMUNALE
DR. VALENTINI ALESSANDRO