



Città di Matelica

Provincia di Macerata

COPIA CONFORME ALL'ORIGINALE PER USO AMMINISTRATIVO E D'UFFICIO DELLA DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N.9 DEL 11-02-2021

Il Segretario Comunale
DR. VALENTINI ALESSANDRO

Matelica, li 24-04-2021

CODICE ISTAT 43024

Oggetto	APPROVAZIONE DEL (D.U.P.) 2021-23 E DELLA RELATIVA NOTA DI AGGIORNAMENTO: PROVVEDIMENTI.
---------	---

L'anno duemilaventuno il giorno undici del mese di febbraio alle ore 18:00, videoconferenza, si è riunito il Consiglio Comunale convocato a norma di legge, in adunanza Ordinaria in Prima convocazione in seduta Pubblica.

Dei seguenti componenti il Consiglio Comunale:

BALDINI MASSIMO	P	CICCARDINI GIOVANNI	P
CINGOLANI DENIS	P	BIOCCO EMANUELA	P
PROCACCINI ROSANNA	P	COPPONI DANILO	P
TURCHI FRANCESCO	P	DELPRIORI ALESSANDRO	P
FALZETTI GRAZIANO	P	MOSCIATTI SIGISMONDO	P
BOCCACCINI MARIA	P	SANTINI FABIOLA	P
BELLOMARIA MANILA	P	ROILI CORINNA	P
SERPICELLI MONIA	A	PENNESI CINZIA	P
FALZETTI SAURO	P		

ne risultano presenti n. 16 e assenti n. 1.

Assume la presidenza il Signor TURCHI FRANCESCO in qualità di PRESIDENTE assistito dal SEGRETARIO COMUNALE Signor DR. VALENTINI ALESSANDRO.

Il Presidente, accertato il numero legale, dichiara aperta la seduta, previa nomina degli scrutatori nelle persone dei Signori:

BELLOMARIA MANILA
BIOCCO EMANUELA
MOSCIATTI SIGISMONDO

IL RESPONSABILE DEL SETTORE SERVIZI FINANZIARI

Premesso che:

- il D.Lgs. n. 118/2011 ha recato disposizioni in materia di armonizzazione dei sistemi contabili e degli schemi di bilancio delle regioni, degli enti locali e dei loro organismi,

Visti

- l'art. 151 comma 1 del decreto legislativo n. 267/2000, così come novellato, che recita:

“Gli enti locali ispirano la propria gestione al principio della programmazione. A tal fine presentano il Documento unico di programmazione entro il 31 luglio di ogni anno e deliberano il bilancio di previsione finanziario entro il 31 dicembre, riferiti ad un orizzonte temporale almeno triennale”;

- l'art. 170, comma 4, del D.Lgs. n. 267/2000 che reca inoltre:

“Il documento unico di programmazione è predisposto nel rispetto di quanto previsto dal principio contabile applicato alla programmazione di bilancio di cui all'allegato n. 4/1 del decreto legislativo 23 giugno 2011, n. 118, e successive modificazioni”;

Visti altresì

- l'art. 170, comma 1, del D.Lgs. n. 267/2000 che, relativamente alle competenze in ordine alla presentazione del DUP, recita:

“Entro il 31 luglio di ciascun anno la Giunta presenta al Consiglio il Documento unico di programmazione per le conseguenti deliberazioni. Entro il 15 novembre di ciascun anno, con lo schema di delibera del bilancio di previsione finanziario, la Giunta presenta al Consiglio la nota di aggiornamento del Documento unico di programmazione [...]”.

- l'art. 174 del TUEL, che attribuisce alla Giunta comunale il compito di presentare all'organo consiliare lo schema di bilancio di previsione, i relativi allegati e il Documento Unico di Programmazione entro il 15 novembre di ogni anno secondo quanto stabilito dal regolamento di contabilità;
- l'art.107, comma 6, del decreto legge n. 18/2020 che dispone, a seguito dell'emergenza COVID, per il D.U.P. 2021-23, la proroga del termine sopra riportato al 30 settembre 2020;
- **Visto** il decreto del 13-01-2021 con il quale viene differito al 31 marzo prossimo il termine per l'approvazione del bilancio di previsione per l'annualità 2021/2023;

Premesso inoltre che, sulla base di quanto contenuto nel citato principio contabile applicato alla programmazione di bilancio:

il DUP è lo strumento che permette l'attività di guida strategica e operativa dell'Ente e consente di fronteggiare in modo permanente, sistemico e unitario le discontinuità ambientali e organizzative;

il DUP costituisce, nel rispetto del principio del coordinamento e coerenza dei documenti che costituiscono il Sistema di Bilancio, il presupposto necessario di tutti gli altri documenti di programmazione. Si compone di due sezioni: la Sezione Strategica (SeS) e la Sezione Operativa (SeO);

la Sezione Strategica sviluppa e concretizza le linee programmatiche di mandato e individua in coerenza con il quadro normativo di riferimento, gli indirizzi strategici dell'Ente con un orizzonte temporale di riferimento pari a quello del mandato amministrativo. Il quadro strategico di riferimento è definito anche in coerenza con le linee di indirizzo regionale e tenendo conto del concorso al perseguimento degli obiettivi di finanza pubblica definiti in ambito nazionale in coerenza con le procedure e i criteri stabiliti dall'Unione Europea;

la Sezione Strategica individua, in coerenza con il quadro normativo di riferimento e con gli obiettivi generali di finanza pubblica, le principali scelte che caratterizzano il programma dell'Amministrazione da realizzare nel corso del mandato amministrativo e che possono avere un impatto di medio e lungo periodo, le politiche di mandato che l'Ente vuole sviluppare nel raggiungimento delle proprie finalità istituzionali e nel governo delle proprie funzioni fondamentali e gli indirizzi generali di programmazione riferiti al periodo di mandato;

nella Sezione Strategica sono anche indicati gli strumenti attraverso i quali l'Ente locale intende rendicontare il proprio operato nel corso del mandato in maniera sistematica e trasparente, per informare i cittadini del livello di realizzazione dei programmi, di raggiungimento degli obiettivi e delle collegate aree di responsabilità politica o amministrativa.

Vista la deliberazione del Consiglio comunale n. 51 del 04/09/2019 adottata ai sensi dell'articolo 46 del TUEL, con la quale sono state approvate le linee programmatiche per il periodo 2019 - 2024;

Vista la deliberazione della Giunta comunale n. 156 del 30/09/2020 con la quale l'Ente ha adottato il Documento Unico di Programmazione per le annualità 2021/2023;

Visto che, in base al comma 6 dell'art. 3 del Regolamento Comunale di Contabilità il D.U.P. è stato presentato al Consiglio mediante le modalità nello stesso comma definite;

Rilevato che, ad oggi da parte dei Consiglieri Comunali non risultano essere pervenuti emendamenti né proposte di modifica al D.U.P.stesso;

Posto altresì, che sono intervenuti eventi tali da rendere necessario l'aggiornamento del DUP approvato al fine di:

- *recepire una nuova programmazione delle opere e lavori pubblici;*
- *recepire una nuova programmazione degli acquisti di beni e servizi;*

Vista la delibera della G.M. n. 212 del 15/12/2020, e il successivo atto della G.M. n. 1 del 09-01-2021, rettificativo del precedente, con i quali è stata approvata la Nota di Aggiornamento al D.U.P. 2021/23 e deliberata la sua presentazione al Consiglio per le seguenti deliberazioni ai sensi dell'art. 170 del D.lgs. n. 267/2000 e in conformità a quanto disposto dal principio contabile applicato della programmazione all. 4/1 al D.lgs. n. 118/2011;

Tenuto conto quindi della necessità di procedere alla deliberazione della nota di aggiornamento al DUP 2021/2023;

Visto il vigente Regolamento comunale di Contabilità;

Acquisito il parere favorevole, allegato al presente provvedimento dell'Organo di revisione ai sensi dell'art. 239, comma1, lettera b), del D.Lgs. n. 267/2000;

PROPONE

Di richiamare le premesse quali parti integranti e sostanziali del presente atto;

Di approvare, sulla base delle considerazioni espresse in premessa, il D.U.P. 2021/23 e la relativa Nota di Aggiornamento, redatti in base alle indicazioni di cui al punto 8) del principio contabile applicato concernente la programmazione di bilancio, comprensivo degli atti di programmazione di bilancio;

PRESO ATTO dei seguenti pareri espressi sulla proposta di deliberazione, ai sensi degli artt. 49 e 147/bis del D.Lgs. n.267/2000:

VISTO:

Si esprime **PARERE FAVOREVOLE** in ordine alla **REGOLARITA' TECNICA** ed alla correttezza dell'azione amministrativa.

Il Responsabile del Settore – Servizi Finanziari

F.to Dott.ssa Antonella Pelucchini

Matelica li 03/02/2021

Si esprime **PARERE FAVOREVOLE** in ordine alla **REGOLARITA' TECNICA** ed alla correttezza dell'azione amministrativa.

Il Responsabile del Settore - Servizi Amministrativi

F.to Dott.ssa Maria Gabriella Elia

Matelica li 03/02/2021

Si esprime **PARERE FAVOREVOLE** in ordine alla **REGOLARITA' TECNICA** ed alla correttezza dell'azione amministrativa.

Il Responsabile del Settore - Servizi Tecnici

F.to Ing. Roberto Ronci

Matelica, li 03/02/2021

Si esprime **PARERE FAVOREVOLE** in ordine alla **REGOLARITA' TECNICA** ed alla correttezza dell'azione amministrativa.

Il Responsabile del Settore - Servizi Polizia Municipale

F.to Dott. Giuseppe Corfeo

Matelica, li 03/02/2021

VISTO:

Si esprime PARERE FAVOREVOLE in ordine alla REGOLARITA' CONTABILE ed alla correttezza dell'azione amministrativa.
☒ con attestazione di copertura finanziaria
☐ in quanto il presente provvedimento produce "effetti indiretti" sulla situazione economico finanziaria o patrimoniale dell'Ente

Il Responsabile del Settore Servizi Finanziari
F.to Dott.ssa Antonella PELUCCHINI
Matelica, lì 03/02/2021

VISTO:

Il Responsabile del Settore Servizi Finanziari
F.to Dott.ssa Antonella PELUCCHINI
Matelica, lì 03/02/2021

IL CONSIGLIO COMUNALE

La presente deliberazione viene adottata dal Consiglio Comunale riunitosi in data del presente atto, previa convocazione del Presidente del Consiglio e svoltasi in modalità di videoconferenza per mezzo di collegamento su piattaforma zoom ai sensi di quanto precedentemente stabilito con Decreto del Presidente del Consiglio n. 3 del 23 ottobre 2020, in conformità da quanto previsto dall'art. 73 DL 17/3/2020. Il Segretario Comunale ha partecipato al collegamento, potendo accertare la presenza del Presidente del Consiglio e del numero di Consiglieri necessario alla validità della seduta, nonché la possibilità di ogni intervento a partecipare alla discussione sul contenuto dell'atto e potendo verbalizzare, altresì, in merito al voto finale sullo stesso atto espresso da ogni partecipante in maniera palese su chiamata nominale. La presente dichiarazione deve intendersi a specifica ed integrazioni delle informazioni sulle modalità di svolgimento della seduta riportate nel frontespizio dell'atto.

Vista la proposta che precede,

Preso atto dei seguenti interventi:

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Passiamo al punto nono: "Approvazione del DUP 2021-2023 e della relativa nota di aggiornamento, provvedimenti". Prima di entrare nella discussione sono arrivati due emendamenti, l'uno presentato dall'Assessore Rosanna Procaccini, l'altro presentato dall'Assessore Giovanni Ciccardini: entrambi presentati il 4 di febbraio entrambi con parere di regolarità contabile positiva. Iniziamo con l'analisi del primo emendamento. Parola a Rosanna Procaccini.

PROCACCINI ROSANNA

Assessore

Allora, l'emendamento...

CICCARDINI GIOVANNI

Assessore

Scusa Francesco, ma non discutiamo prima il punto?

DELPRIORI ALESSANDRO

Capogruppo di minoranza

Eh, prima gli emendamenti e poi il punto?

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Sì, che io sappia sì, prima gli emendamenti, perché poi si vota il punto così come emendato.

SANTINI FABIOLA

Consigliera del gruppo di minoranza

Ma prima discuteremo del punto poi lo emendate.

DELPRIORI ALESSANDRO

Capogruppo di minoranza

Prima il punto, poi gli emendamenti, poi voti gli emendamenti e poi voti il punto così come è emendato.

VALENTINI ALESSANDRO

Segretario Generale

Prima c'è la discussione generale sul punto, la fa il Presidente o l'Assessore, e poi si discutono gli emendamenti e poi si votano gli emendamenti e poi il punto.

DELPRIORI ALESSANDRO

Capogruppo di minoranza

Non volevo togliere per la seconda volta la parola all'Assessore.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

E' una questione procedurale. Va bene, allora passiamo la parola al relatore del punto Giovanni Ciccardini. Prego.

CICCARDINI GIOVANNI

Assessore

Con questo punto andiamo ad approvare il DUP 2021-2023 con le sue linee strategiche e operative su cui la Giunta andrà ad operare dopo aver approvato il bilancio di previsione. Come tutti sappiamo il DUP si compone di due sezioni: la sezione strategica e quella operativa. La prima sviluppa in coerenza con il quadro normativo di riferimento gli indirizzi strategici dell'Ente, la seconda di carattere generale programmatico è a supporto al processo di previsione definitivo sulla base degli indirizzi fissati nella sezione strategica. Qui la sezione contiene la programmazione operativa con riferimento a un arco temporale sia annuale sia pluriennale individuando per ogni singola missione i programmi che si intende realizzare per conseguire i propri obiettivi. Il DUP che andiamo ad approvare fa riferimento a quanto deliberato in Giunta il 30 settembre 2020 con atto 156 e successiva Nota di aggiornamento al DUP 2021-2023 con atto di Giunta numero 212 del 15 dicembre 2020. Gli elementi

fondamentali del DUP sono gli indirizzi strategici che seguono la naturale prosecuzione dell'attività avviata lo scorso anno: analisi del contesto esterno e interno, dotazioni organiche e programmazione triennale del fabbisogno del personale, programmi triennali dei lavori pubblici e elenco dei lavori pubblici da avviare, fonti di finanziamento, linee programmatiche di mandato a singole missioni, sezione operativa con missioni dei relativi programmi. C'è il programma biennale degli acquisti di forniture e servizi, piano di alienazione e valorizzazione degli immobili. Abbiamo come dicevamo, poi questo in linea di massima è il DUP che andiamo a discutere. Rispetto all'anno passato grosse differenze non ci sono, è la naturale prosecuzione di quello che abbiamo avviato e stiamo portando e portiamo avanti nel tempo, tiene conto di quelli che poi sono i dati di bilancio che andremo a discutere dopo e questo è un po' il DUP a cui faranno seguito due emendamenti per integrare un po' quelle cose che abbiamo ritenuto opportuno fare.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Riteniamo aperta la discussione del DUP. Prego Delpriori Alessandro per il primo intervento.

DELPRIORI ALESSANDRO

Consigliere di minoranza

Grazie. Allora, intanto una specifica: oggi, stamattina con il Presidente del Consiglio dicevamo di fare una discussione unica DUP e bilancio, invece non sono discussioni separate a questo punto, vero?

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Sì, vero.

DELPRIORI ALESSANDRO

Consigliere di minoranza

Ok, perfetto. Va bene. Allora, sul DUP in realtà la questione è un po' complicata, adesso cercherò di essere piuttosto breve. Perché, leggendo le 383 pagine del documento, ci siamo resi conto che anche quest'anno in realtà sono tantissimi gli errori e i refusi. Al di là dell'italiano stentato in qualche parte che può essere anche frutto di verbi saltati, frasi ellittiche del soggetto in cui effettivamente si capisce anche poco qual è il senso di alcune affermazioni del DUP. Al di là di quello, che evidentemente chi l'ha scritto dovrà anche capire. Un passo indietro: il DUP non è un documento che uno approva così, il DUP sono le attività strategiche dell'Ente, dentro il DUP c'è la vita dell'Ente per l'anno di competenza e anzi, visto che si vota in maniera triennale non soltanto, si ha proprio la linea politica. Se uno scrive cose un po' assurde adesso al di là (anche quest'anno l'ape è un animale esattamente come l'anno scorso e non è un insetto, ma al di là di questo ci sono anche altri errori) probabilmente vuol dire che questo è stato un documento che è stato fatto con tanta superficialità e forse non si è dato veramente il peso a quello che significa fare il DUP. Il DUP è un bilancio, l'ossatura stessa dell'Amministrazione e quindi l'ossatura stessa della Città. Al di là di questo ci sono dei punti che poi vi spiegheremo in questa discussione che sono veramente, devo dire, poco giusti e credo di difficile votazione. Io ve ne faccio notare soltanto un paio. Il primo che era credo in un DUP passato che è tornato anche questa in questa tornata: c'è scritto chiaramente che il Comune chiede alla Regione di poter potenziare l'Ospedale di Matelica, chiamiamolo

"ospedale" anche se sappiamo che non è più un ospedale in senso stretto, oppure si percorrerà l'idea della privatizzazione totale dell'ospedale. È scritto nel DUP. Ora se tutta la maggioranza è d'accordo sulla privatizzazione totale dell'ospedale, allora vi invito a ignorare queste mie affermazioni e di votare quel documento. Io credo che il modello di sanità privata che abbiamo visto sperimentato in queste settimane, in questi mesi, in questo anno di grave crisi sanitaria abbia fatto capire che la sanità privata è una scelta sbagliata, perché s'è visto che dove le Regioni in cui hanno voluto puntare sul privato, le Marche in particolare, la Lombardia, il Veneto, dove si è voluto puntare sul privato hanno retto in maniera assolutamente poco giusta, poco sostenibile verso i cittadini la problematica riguardo al Covid. Ora, Dio non voglia che venga un'altra pandemia, ci mancherebbe altro, speriamo di no, ma come questa ci sono altre emergenze. Noi nel 2016 abbiamo avuto un terremoto, ora nel 2020 abbiamo avuto forse una pandemia mondiale che magari è stata ancora più grave, non in senso stretto per il Comune di Matelica, che evidentemente forse ha avuto meno danni che rispetto al terremoto, ma ogni anno, ogni volta si può prevedere una emergenza sanitaria, sociale e economica. Ora se noi ogni volta vogliamo dare privatizzazione dell'ospedale significa non aver capito l'insegnamento di quest'anno, significa non aver capito che la sanità pubblica è quella che ha funzionato, la sanità pubblica è quella che oggi sta prevedendo il fatto che chi vuole si va a vaccinare evidentemente col piano vaccinale che è stato varato. Questo è il punto se noi nel DUP scriviamo che vogliamo l'ospedale privato, vogliamo privatizzare totalmente l'ospedale vuol dire che non abbiamo ancora capito nulla di come, di cosa è successo in questo anno. E poi questo credo che sia anche un altro punto, insomma un refuso: a pagina 66 c'è questa cosa dell'ospedale. Mentre questa sera è venuto a salutarci il Rettore dell'Università con tutti i Prorettori ognuno delegato per il proprio, per le proprie attività, una Università che a Matelica porta non soltanto lustro e in qualche modo ci dà importanza, ma porta anche ricchezza, diciamolo: la presenza di tanti studenti, la presenza di tante attività, gli insegnanti, gli ospedali clinici di veterinaria portano tantissime attività. Ebbene nel DUP che voi avete presentato e che andiamo a votare questa sera, e spero davvero che alla fine come abbiamo chiesto verrà rimandato il punto per sistemare alcune cose, in questo DUP c'è scritto che l'attività del Comune di Matelica per lo studio universitario è assente, avete scritto che non esiste nessuno studio universitario nel Comune di Matelica. La scheda riguardante lo studio universitario è totalmente assente. Ora, io capisco che dal punto di vista economico forse non vi conviene o forse non vi siete messi in relazione, capisco anche che le sedi dell'Università di Matelica sono un po' del Comune e un po' della Fondazione Enrico Mattei, ma dichiarare in un Documento Unico, in un documento di strategia politica e amministrativa che a Matelica l'Università non importa stasera proprio io penso che sia un errore. Ma io credo che sia un refuso, io credo che sia un errore tecnico, io non penso che voi crediate davvero che l'Università non sia importante e che non volete investire neanche un euro su quel tipo di lavoro. E come questi ce ne sono tantissimi, come questi qua ce ne sono veramente tantissimi. Anche l'istruzione superiore tecnica non è prevista, quindi è evidente che c'è un errore di refusi e di Nota d'aggiornamento che è riuscita male e che avete consegnato male probabilmente le stampe. Ne ho parlato col Segretario, probabilmente c'è un problema di software credo, lo spero, ma io sono sicuro che voi non vogliate assolutamente dire che volete privatizzare l'ospedale e l'Università e le scuole superiori tecniche non interessano al Comune di Matelica. Ecco, ora chiudo qui il primo intervento poi magari farò un secondo intervento a chiosa finale perché mi è concesso, ma io credo assolutamente, appunto, io credo assolutamente che questo sia un errore. Ora, a pagina 64 precisamente nel livello d'istruzione della popolazione residente laurea dello 0%, diploma 0 %, licenza media 0%, licenza elementare 0%, alfabeti 0%, analfabeti 0%. E'

chiaro che a pagina 64 questo è un errore, è un errore tecnico, non è possibile: cioè, io sono laureato credo come tanti in questa Assise siamo laureati eppure nessuno ci ha contato in quella attività, quindi è evidente che avete proposto un DUP pieno di errori. Ragazzi, è un atto pubblico, votate un atto pubblico, quindi fate un po' una coscienza: fermiamo il punto, facciamo un Consiglio il 23, il 24, ora non cambia nulla, ma sistemate questa cosa perché non è possibile che ogni volta voi presentate un DUP con questi errori, io lo dico più che altro per l'Amministrazione non lo dico per la Giunta, lo dico per l'Amministrazione, non si può presentare un DUP con questi errori perché se poi fate un finanziamento per l'Università per qualsiasi genere e c'è qualcuno che alza la mano e dice guardate ragazzi che voi avete detto che l'Università per voi vale zero e poi è un problema e sarà un problema. Quindi io credo che sia necessario che voi rimandiate questo punto, ve lo ristudiate bene, guardatele le cose, ve le diremo tutte questa sera, ve lo ristudiate bene, correggete gli errori tecnici e i refusi che ci sono e poi si vota da un Documento Unico serio su cui magari possiamo dibattere sull'attività politica, l'attività amministrativa, su alcune vedute che sono divergenti, qualche volta possiamo trovare anche delle convergenze come abbiamo appena fatto per il punto appena superato. In questo modo invece no, ci costringete non soltanto a votare contro ma anche a fare una lunghissima serie di osservazioni, una lunghissima serie per farvi capire la lunghissima serie di errori che avete fatto. Io devo dire lo faccio anche per l'Amministrazione: guardate bene questo DUP prima di votarlo.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Si è prenotata la Consiglieria Cinzia Pennesi, ne ha facoltà prego.

PENNESI CINZIA

Consiglieria del gruppo di minoranza

Buonasera. Grazie. Mi riallaccio all'inizio del mio intervento a quanto detto dal Capogruppo: refusi e mancanze ce ne sono molte, ci sono anche delle parole che sconvolgono anche il senso di alcune frasi; tipo a pagina 130 quando si dice: inoltre possono accedere tutti gli Enti esterni centrali e periferici, tipo le Forze dell'Ordine, per la verifica dei dati anagrafici piuttosto che le Prefetture, l'INPS, Asur e Ministeri. Piuttosto che significa anziché quindi bisognerebbe, cioè, questo stravolge il termine, nel senso che è come dire loro non possono accedere. Ci sono delle cose non aderenti alla realtà, quindi un conto è l'errore tecnico dello 0% sui livelli d'istruzione, un conto è scrivere che la Loggia, i lavori della Loggia finiranno entro i primi mesi del 2021 che sono questi i primi mesi del 2021. E quindi bisogna comunque toglierlo. Ma andiamo, invece, alle linee programmatiche di mandato, cose chiaramente che ci sono, ci stanno molto a cuore e sulle quali chiaramente io ho un'attenzione in particolare. A pagina 138 si parla dell'attività teatrale. L'attività teatrale si definisce con tre azioni basiche in cui si dice: garantire il livello di presenza minima, deficit accettabile, proposta gradita alla cittadinanza, punto, finisce qui. Ora la proposta gradita alla cittadinanza va bene se poi si associa una proposta che risponda al compito di promozione del patrimonio artistico altrimenti non fruibile, se non attraverso lo spettacolo dal vivo, la musica, opere teatrali, nel rispetto e nel compito di erogazione di un servizio, come abbiamo sempre detto, che l'Amministrazione deve garantire alla cittadinanza consapevole anche della funzione di volano turistico che esso comprende. L'intrattenimento dà un grande indice di gradimento al pubblico e va mantenuto nella maniera più assoluta, ma sempre nel rispetto del luogo e della sensibilità di ognuno di noi, perché potrei citare degli intrattenimenti anche poco consoni magari a un teatro, non lo so, una sfilata di moda o qualcosa del genere, l'intrattenimento certamente dà un indice alto di gradimento ed è il

primo aspetto che interessa però al teatro privato, perché il teatro privato ha come primo obiettivo quello dell'incasso. La stessa cosa che noi diciamo sempre per le emittenti televisive, ma dalla Rai noi invochiamo una programmazione non solo gradita e interessante, ma formativa, intensa, culturalmente di livello e di qualità. Un'Amministrazione Comunale, quindi, deve lavorare per lo sviluppo della cultura, questo significa proteggerla dai tagli di bilancio considerandolo un servizio pubblico essenziale proprio in virtù del fatto che è un servizio pubblico e deve rispettare la regola di programmazione che noi ci aspettiamo per esempio dalla Rai: un'ampia offerta, un numero di spettacoli di livello, di qualità, formazione e, quindi, non solo gradiamento. Perché innanzitutto non si può gradire quello che non si conosce; il compito dell'Amministrazione è quello di allargare la zona di gradimento, far conoscere tutte le forme di espressione, coltivare classici, sperimentare nuovi linguaggi. In una parola l'attività che si deve fare è un'attività che apre una finestra sul mondo e fa in modo che da quella finestra il mondo guardi Matelica, cosa che gioverebbe a tanti settori fermi e stazionati sull'autunno del 2019, dico autunno perché l'estate era stata programmata. Soprattutto pensare al servizio per le scuole che non hanno avuto più uno spettacolo o un concerto questo non per il Covid, anzi, proprio per quello che si sarebbe dovuto incrementare il servizio che quasi tutti i Comuni piccoli o grandi hanno erogato, in streaming, anche per riempire il tanto tempo libero di questi ragazzi impoveriti di attività pomeridiane chiuse a causa delle misure restrittive. Creare una curiosità, diffondere e far fruire bellezza, creare quel benessere di cui ci ha parlato il Magnifico Rettore e la Città di Bigiaretti, di Antonelli, di Mattei che decise di ornare la Chiesa di Santa Barbara non con delle opere di gradimento, ma con delle opere di autori contemporanei. Basterebbe studiare i manifesti e le locandine del nostro teatro per rendersi conto che si c'erano delle feste ma c'erano delle opere, c'era l'Aida e tante altre proposte e opere contemporanee, Le attività teatrali servono ad educare alla bellezza e quello che si spende è un investimento sulla comunità presente e futura. Questo io lo dico perché le attività poi sono alimento e nel DUP, nel piano programmatico, nelle linee guida tutto questo non c'è. A un bambino non si dà, a un bambino che si svezza non si dà quello che gradisce, non si dà patatine e pop-corn, quello è *panem et circenses*, cioè un'azione politica che si mette in atto per assicurare il mantenimento del consenso popolare mediante l'organizzazione di spettacoli e attività ludiche. Non tratti Signor Ciccardini i matelicesi così: c'è una storia, una tradizione da difendere fatta da matelicesi non solo illustri, ma anche tanti specialissimi matelicesi e soprattutto da tutte quelle famiglie che hanno avuto e hanno voluto quel teatro condominiale ora Piermarini. Detto questo le linee programmatiche sono proprio veramente di uno scarno e di un imbarazzo importante. Detto questo ci sono altri refusi come altri che non sono aderenti alla realtà quindi non sono errori tecnici, forse dati dal software tipo investimenti del 2020 o tipo quando si parla per il turismo di Canfai to con l'organizzazione alle merende quando abbiamo visto il grande polverone che è stato sollevato e anzi la chiusura annessa nei momenti in cui addirittura era l'unica valvola di sfogo per un momento così drammatico che stavamo vivendo. Scrivere che a Canfai to si lavorerà e si organizzeranno gite e merende è abbastanza improbabile, così come concentrare tutto sul centenario della Beata Mattia quando è tutto passato chiaramente quello è un errore, è un refuso, non lo so. Nella parte del turismo indubbiamente c'è, cioè non c'è una concertazione per quello che riguarda appunto la distribuzione della bellezza, la fruizione della bellezza e soprattutto una elaborazione del fatto che tutto è servizio. A questo proposito mi duole anche leggere che si deve valutare se continuare con il Festival del Verdicchio, che dovrebbe essere anche una priorità per questa Città che sul vino ha basato anche una sua economia oltre a un richiamo notevole. Grazie.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Bene. Se ci sono altri interventi? C'è quello della Consigliera Fabiola Santini, ne ha facoltà prego.

SANTINI FABIOLA

Consigliera del gruppo di minoranza

Eccomi qua. Allora, non so se prendere gli appunti dell'anno scorso per ripresentarli oppure ricominciare da capo, però praticamente l'80% penso che siano uguali. A differenza questa volta nelle premesse voi avete messo nero su bianco quello che poi vi abbiamo scritto nella nostra richiesta di ritiro del punto e di una discussione successiva, perché dice che il DUP è il contratto che il governo politico dell'ente assume nei confronti dei cittadini e quindi è una cosa importante e l'attendibilità, la congruità e la coerenza dei bilanci è prova della affidabilità e credibilità dell'Amministrazione, quindi vuol dire che questo documento mira alla credibilità dell'Amministrazione. Se leggete le prime pagine, magari non lo leggete tutto però leggete già le prime pagine, vi accorgete che praticamente ci sono degli errori che, diciamo, non possono dare un'affidabilità dell'Amministrazione. Allora, già nella prima parte della premessa non è stato inserito la nuova delibera, la modifica del Regolamento di contabilità comunale che è stata approvata il 28 di ottobre, mentre qui si fa riferimento al Regolamento di contabilità del 27/11/2015. Poi andiamo avanti, il Sindaco stasera parlando con il Rettore ha detto che era orgoglioso di aver partecipato ai progetti sul dissesto idrogeologico e rischio sismico con la Consulta dei vari Comuni che è organizzata dall'Università e qui non ce l'abbiamo scritto. A parte che leggendo le prime pagine sembra che Matelica sia diventata il Bronx perché facciamo prevenzione dei fenomeni di criminalità diffusa e predatoria nelle zone più degradate, forse abito in un'isola felice però non credo che siamo diventati tutto questo. Vabbè qui c'è scritto che abbiamo la nuova piattaforma istituzionale e in questi giorni abbiamo visto che è entrata in funzione, quindi questo risponde un po' alla realtà, poi una cosa bellissima è quando... a parte che dite che tutti devono fare formazione, i giovani, i dipendenti, le persone che restano senza lavoro, per qualsiasi cosa dite che chiunque deve fare formazione, questo anno che poteva essere sfruttato per fare delle attività di formazione per tutte le categorie perché stavamo tutti a casa, c'era la possibilità e se il Comune lo ritiene tanto strategico e fondamentale questo lo avrebbe potuto fare. Parliamo di servizi sociali, a un certo punto scrivete a pagina 12: i servizi sociali sono da potenziare nelle risorse e negli addetti, quindi vuol dire che, se interpreto quello che vuol dire, vuol dire che dobbiamo assumere qualcuno; peccato che a pagina 54 dite che nel 2021, 2022 e 2023 non si assume nessuno quindi è un altro controsenso. Poi un'altra cosa simpatica: l'anno scorso se non mi ricordo male c'era un servizio per accompagnare gli anziani al cimitero, quest'anno abbiamo cambiato e abbiamo messo che l'ufficio dei servizi sociali va a casa nelle abitazioni degli anziani soli che con il Covid sappiamo perfettamente che è una cosa fattibile. Il Comune non so se vuole mandare direttamente i suoi dipendenti a casa e facciamo a giro, comunque la nella frase dopo si parla sempre delle attività che restano in essere come le vacanze anziani e robe varie e servizi di socializzazione. Ma scusate, il Covid voi vi siete dimenticati che c'è stato o che comunque siamo ancora all'interno proprio di una pandemia? Perché nella parte della sanità c'è stato questo piccolo errore, questa piccola dimenticanza, non si parla di Covid e quindi torniamo alla pagina successiva, torniamo alla pagina che vi dicevo prima che deve essere corrispondente alla realtà, quindi qualche dubbio ci è venuto. Poi l'ambiente, l'ambiente torna prima come ambiente da solo e quindi si parla di determinate cose, subito dopo spunta agricoltura e ambiente, qui viene fuori l'ambiente che si parla della discarica, delle attività oltre a tutti i prodotti

tipici eccetera eccetera e qui nella prima parte l'ape non è un animale però nella seconda sì. Poi, quello che diceva prima la Pennesi, sul fatto del turismo religioso della Beata Mattia è che voi avete inserito i festeggiamenti della Beata Mattia va bene, peccato che erano l'anno scorso, ok non l'abbiamo potuto fare però voi a pagina 19 "rivedere la problematica del turismo religioso" quindi adesso è diventata una problematica? Poi a parte refusi, doppie frasi e cose, pagina 23 qui su sanità e servizi sociali il potenziamento dell'ufficio servizi sociali è sparito. Poi l'ultima cosa che vi dico sempre parlando, a parte non ci sono progetti per i giovani, dite che volete aiutare la genitorialità, con cosa? Un progetto, incentivi, agevolazioni, niente. Giovani praticamente avete fatto una riga e mezza, abbiamo passato mezzo Consiglio Comunale a dicembre a parlare della Consulta che vogliamo invitare poi chiamare 50.000 persone a fare la consulta dei giovani due righe: iniziative finalizzate alla prevenzione e all'individuazione della dipendenza di droga, perché stiamo sempre nel Bronx, dell'alcool, del gioco e degli atti di bullismo, cioè questi giovani non c'è uno che fa una cosa come Dio comanda che allora gli possiamo fare, che ne so, un evento, un'attività ricreativa, una possibilità di, che ne so, di entrare nel mondo del lavoro, un incentivo, qualcosa del genere? No. Poi ci siamo ricordati del Covid, quindi a fine frase ogni tanto mettiamo tra parentesi "Covid permettendo", anche sulla casa di riposo, su una frase che magari bisognava leggerla prima: continuità dei servizi medici infermieristico di tutto il personale addetto "Covid permettendo". Cioè, non so se questa è una cosa logica da scrivere. E questo è il documento che ci avete presentato da votare, quindi forse è il caso di riprenderlo un po' in mano. Poi ogni tanto su qualche frase viene fuori sempre questa cosa "Covid permettendo". Poi Polizia Municipale, nettezza urbana, viabilità, cimitero: sarà potenziato quantitativamente e qualitativamente l'ufficio, peccato che a pagina 54 c'è sempre scritto che nel 2021, 2022 e 2023 non ci saranno assunzioni. Parliamo delle piante organiche, l'ultima cosa che vi dico perché poi dopo vado fuori tempo e il Presidente mi richiama, piante organiche pagina 56: dotazione organica 17 agosto 2020. A parte che probabilmente si poteva inserire una pianta organica più aggiornata poi mi hanno detto dagli uffici che sicuramente è un problema di inserimento nel programma e tutto questo va benissimo, però a pagina 71 abbiamo pianta organica del 21 agosto. Forse magari a fine, ogni volta che vengono inserite le documentazioni magari fatevela una stampa, però leggetela e controllate che almeno la prima parte e la seconda parte siano corrispondenti, perché comunque è un Documento Unico che andiamo ad approvare, e nella premessa quest'anno avete fatto una cosa perfetta dove ci avete scritto che questo è il contratto dell'organo politico con i cittadini: se voi pensate di essere credibili e affidabili con questo documento siamo contenti per voi, ma sicuramente non lo saranno i cittadini. Considerate, che poi ne parleremo nel prossimo punto, non avete messo niente nemmeno una parola a sostegno degli aiuti per le attività economiche soprattutto dopo il Covid.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Ci sono altri interventi? Prego Consigliere Mosciatti, ne ha facoltà.

MOSCIATTI SIGISMONDO

Consigliere del gruppo di minoranza

Seguendo un pochetto quello che si evince dalla lettura del DUP se andiamo alla missione n. 12, il programma 4 "interventi per i soggetti a rischio di estinzione sociale" notiamo che vengono elencate una serie di iniziative che vengono proposte, le motivazioni delle scelte, la realizzazione di un programma coordinato, razionale, efficace, efficiente, economicamente sostenibile e via dicendo e poi si chiude il

paragrafo dicendo di un programma di interventi mirati, tanto per farla corta, in un contesto di risorse disponibili scarse. Poi se andiamo a vedere le spese per questo programma leggiamo € 14.392.327,66: vorrei capire a che si riferiscono queste somme se poi dall'altra parte come diciamo motivazioni si parla di risorse scarse. Contrariamente a quanto indicato nella sempre nella missione 12, però il programma 5 "interventi per le famiglie" dove qui le motivazioni e le scelte di realizzazione di un programma coordinato, razionale, efficace, efficiente, economicamente sostenibile e via dicendo, interventi in sostegno sociale a favore della famiglia, dell'infanzia, degli anziani, della disabilità, cioè tante belle cose e poi andiamo a vedere non c'è una lira, non c'è un soldo. Cioè mi sembrano un po' delle contraddizioni ecco, dall'una e dall'altra parte. Se poi andiamo a vedere il discorso della missione 6 "politiche giovanili, sport e tempo libero" mi fa piacere, ci fa piacere a noi che avevamo presentato una mozione proprio volta in questo senso, anche se non è proprio quello che avevamo proposto noi, che riguardava proprio l'affiancamento di istruttori preparati ai maestri, noi parlavamo soprattutto di scuola, di scuola elementare, diciamo l'affiancamento di tecnici specializzati in quei periodi di "vacanza" dove non venivano svolti programmi organizzati da Coni o dalla Federazione avevamo chiesto che il Comune si prendesse carico di quei periodi per dare continuità all'attività diciamo di affiancamento dei tecnici specializzati ai maestri per far sì che questa attività fosse svolta per tutto l'anno però vedo che diciamo l'Amministrazione si attiva alla collaborazione con l'Amministrazione Provinciale e con il Coni al fine di affiancare gli insegnanti agli insegnanti tecnici in grado di avviare i ragazzi allo sport con una preparazione generica e, quindi, non specializzata cercando di far scoprire ai giovani le proprie attitudini sportive dando anche l'opportunità di provare sport diversi. Il concetto era un po' quello che avevamo presentato sulla nostra mozione brutalmente bocciata come se avessimo detto chissà che e, comunque, adesso che adesso ci sia un ripensamento e ci si attivi in un certo qual modo ecco per attivare questi principi sicuramente ci fa piacere. Vorrei però capire che s' intende quando scrivete che l'affidamento in gestione degli impianti sportivi comunali continua a dare buoni risultati, cioè buoni risultati da che punto di vista? Gestionale, di risparmio, di contenimento dei costi? O perché questo tipo diciamo di affidamento, questa gestione porta a un avvicinamento maggiore dei ragazzi allo sport affinché diciamo ecco l'attività sportiva viene, in un certo qual modo migliorata, e propagandata per farsi che più gente si possa avvicinare diciamo allo sport? Cosa di cui c'è sempre forse più bisogno perché sappiamo che in fondo soltanto diciamo una piccola percentuale dei ragazzi praticano sport. Grazie.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Grazie al Consigliere Mosciatti. Se ci sono altri interventi? Parola alla Consiglieria Rotili Corinna, prego ne ha facoltà.

ROILI CORINNA

Consigliera del gruppo di minoranza

Buonasera a tutti. Allora, io volevo dire all'Assessore Ciccardini che quando sono arrivata a pagina 24 del DUP mi si sono spalancati gli occhi e anche il cuore, perché ho letto sul servizio ai minori: esonero del pagamento per l'accesso alle mense scolastiche. Non credevo ai miei occhi. Ho detto finalmente abbiamo conquistato e dato alle famiglie un aiuto. E invece no, perché qui c'è scritto così, ma poi andando a pagina 99 mettiamo in risalto nell'analisi di contesto che c'è una difficoltà anche dettata dal Covid per cui si prevede un aumento. Un ulteriore aumento, perché ricordiamoci che con la

delibera 47 avevamo già aumentato il buono mensa alle famiglie per le mense scolastiche nella primaria di € 0,90. Quindi siamo passati da € 3,70 a € 4,60 a pasto per giorno. Ora effettivamente vedendo anche il bilancio di previsione al capitolo 376 e al capitolo 378 c'è un aumento previsto per la materna del 43% e per le elementari di un 41%. Ora detto questo, perché poi confermo tutto quello che hanno detto i miei compagni di avventura qua di Per Matelica perché è veramente imbarazzante questa cosa. E' il secondo anno che è imbarazzante leggere un DUP e un bilancio così, però voglio fare un discorso all'Assessore: Assessore Ciccardini, le famiglie hanno bisogno, le famiglie di Matelica, i cittadini, la Città, ha bisogno di aiuti non dei suoi protagonismi e poi lei si dovrebbe far garante per ciò che rappresenta cioè anche della Giunta, lei è un garante per la Giunta quindi si fidano di lei, ma può presentare una cosa del genere? Quindi in virtù di questo io dico e le chiedo le sue dimissioni.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Terminato l'intervento della Consigliera Corinna Rotili. Se ci sono altri interventi? Secondo intervento per il Consigliere Delpriori come Capogruppo, prego.

DELPRIORI ALESSANDRO

Capogruppo di minoranza

Sì, grazie. Quello che vi abbiamo letto sono in realtà una percentuale insomma degli errori e delle imprecisioni che abbiamo trovato. Io ripeto, di alcune cose si può discutere altre no. Quello che ha appena detto Corinna sulla questione della mensa non è tanto in discussione, non potete scrivere da una parte che verranno esentati i bambini dal pagamento della mensa, che è quello che voi avete detto in campagna elettorale perché è stato copiato per ben 2 anni consecutivi dal vostro programma elettorale, quello che avete presentato nel 2019, l'avete copiato legittimamente nel DUP e nella parte del bilancio scrivere che bisogna aumentare i proventi delle famiglie per la mensa per cercare di fare meno differenziale fra quanto speso e quanto approvato. È chiaro che qui ci sono due autori diversi in due parti diverse del DUP. L'Assessore Ciccardini ha scritto la parte del bilancio in cui il suo cavallo di battaglia era sempre quello di aumentare le tariffe della mensa e dell'asilo fino a portarle a pareggio di bilancio mentre qualcun altro ha scritto, possiamo fare delle ipotesi ma non sappiamo chi sia, aveva scritto la parte in cui quella cosa della mensa veniva abrogata. Non si può scrivere nel DUP che quest'anno verranno fatti i festeggiamenti per il settecentenario della morte della Beata Mattia. Sono terminati, sono finiti, è finito l'anno, è finito il 2020, non lo potete scrivere, perché se poi lo scrivete dovete mettere i soldi in bilancio e nelle voci di bilancio legate alla festività, festività religiose, sono pochi spiccioli, quanto basta tutti gli anni per fare le varie processioni che quest'anno neanche si potranno fare credo, magari speriamo in Sant'Adriano speriamo, ovviamente Corpus Domini ancora no, la Via Crucis del Venerdì Santo forse no. Non potete scrivere quello che volete e poi nel bilancio che non ci sia riscontro perché questo è un atto pubblico. Io credo che sia quasi da segnalazione alla Corte dei Conti e alla Prefettura, perché un DUP così è chiaro che non rispetta l'articolo 162 del TUEL, è chiaro. Il comma 5 dell'articolo 162 che qualunque Assessore al bilancio deve aver stampato in testa, qualunque Giunta deve avere stampato su ogni carta di Giunta che scrive, l'articolo 162 del TUEL comma 5 recita che il bilancio di previsione, quindi anche il DUP che da quello dipende anzi il contrario, è redatto nel rispetto dei principi di veridicità e attendibilità sostenuti d'analisi riferite ad un adeguato arco di tempo, o in mancanza, da altri idonei parametri di riferimento. Principi di veridicità e attendibilità. Avete scritto che c'è il settecentenario della Beata Mattia, è finito. Non avete scritto che c'è stato il Covid, avete fatto una

quantità di errori tecnici incredibili. Avete scritto che non c'è neanche un laureato a Matelica, avete scritto che l'Università non c'è a Matelica, tutto questo è nero su bianco su un documento che avete portato in approvazione. Ma questo ragazzi non si può fare. Allora, non vogliamo fare sempre la solita polemica, non è una polemica fine a se stessa, io vi dico questo: non votiamo questo punto, avete i tempi per rifarlo bene, le scadenze di bilancio ce l'avete fra qualche tempo, potete farlo bene, correggete il DUP perché in questa votazione mettete a rischio l'Amministrazione tutta, mettete rischio tutta l'Amministrazione. Vi conviene fermare questo punto, non votare né DUP né bilancio a questo punto, sistemare le carte e rifarlo tra 15 giorni, 20 giorni, con i tempi di convocazione. Guardate, ve lo ripeto: noi abbiamo fatto una lettera, una PEC, non c'è stato risposto ma abbiamo fortunatamente l'occasione questa sera di dire le nostre su questo tema. Vi ripeto, non lo facciamo per polemica fine a se stessa, ma c'è un problema di fondo: la forma è sostanza in certe cose. Tra l'altro abbiamo mandato anche la richiesta al Presidente del Consiglio Comunale per fare delle mozioni di bilancio che, evidentemente anche questa insomma è una questione un po' particolare, cioè durante la Capigruppo abbiamo chiesto se le mozioni di bilancio potevano essere presentate e in realtà nel regolamento, ci è stato detto di sì, poi in realtà il regolamento studiandolo effettivamente questo non si poteva fare. Vabbè, ci sta, l'errore è possibile. Abbiamo presentato, comunque, delle mozioni di bilancio che non riguardano in sé il bilancio con le voci ma riguardavano le tariffe, alcune tariffazioni e quindi serviva una votazione di bilancio non dell'emendamento. Non si possono presentare mozioni durante la seduta dove c'è il bilancio e quindi abbiamo richiesto credo per il 23, Francesco insomma comunque con le prime date...

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

A 20 giorni dal protocollo della richiesta del Consiglio Comunale ex articolo 25 con un quarto dei Consiglieri del totale richiedono un Consiglio ad hoc.

DELPRIORI ALESSANDRO

Consigliere di minoranza

Abbiamo richiesto di fare quel Consiglio. Vi dico che se decidiamo di fare un'altro Consiglio per rivotare il DUP giusto a norma di legge che rispetti questi articoli e il Testo Unico degli Enti Locali allora possiamo anche far slittare... Togliamo la richiesta, ve la rifacciamo con data di domani, slitta di altri 20 giorni e abbiamo più possibilità di fare la mozione e fare anche il bilancio. Siamo a disposizione di tutto, però dobbiamo far rimandare questo punto perché così non è votabile, lo diciamo per voi non è votabile.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Prendiamo atto dell'intervento. Vediamo se ce ne sono altri per i Consiglieri che vogliono intervenire altrimenti riteniamo conclusa questa discussione.

BELLOMARIA MANILA

Consigliere del gruppo di maggioranza

Posso chiedere due cose? La pagina dove sta scritto dell'ospedale pubblico e privato.

DELPRIORI ALESSANDRO

Capogruppo di minoranza

Vado a memoria, 66.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Se ci sono interventi da ascrivere alla discussione?

DELPRIORI ALESSANDRO

Capogruppo di minoranza

Scusate non è 66, mi dicono 158. Scusate, sono andato a memoria. Perdonatemi. Per completezza ve la leggo: relativamente all'Ospedale di comunità si dirigerà affinché vengano rispettati integralmente gli atti della Giunta Regionale pertinentemente alla struttura di Matelica. In alternativa si proseguirà nel richiedere la privatizzazione della struttura in convenzione con Regione Marche.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Se ci sono altri interventi da ascrivere alla discussione altrimenti se non erro...

BELLOMARIA MANILA

Consigliere del gruppo di maggioranza

Scusa, questo non era un intervento, era una domanda.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Lo so, non l'ho contato di fatti come intervento. Allora ho visto se non sbaglio il Capogruppo Falzetti e l'Assessore Procaccini: fatemi un cenno con la testa se avete fatto richiesta. Benissimo. Ok, allora do parola al Capogruppo e poi all'Assessore Procaccini.

FALZETTI SAURO

Capogruppo di maggioranza

Scusate, io ho perso una parte della discussione perché qui non so se ve ne siete accorti, ma ho avuto il video bloccato per un certo periodo, quindi ho perso una parte delle affermazioni che sono state fatte. Approfito per fare la prima parte, diciamo il primo intervento. Lo dico in generale perché poi è più logico che parlino gli Assessori competenti visto che si parla di DUP, affermazioni, eccetera. Allora, ci sono delle affermazioni sulle segnalazioni che ho sentito, almeno quelle che posso così aver ben compreso, e sono affermazioni, diciamo, che hanno una parte di ragione, ma nel senso che se si dice che c'è una definizione non corretta piuttosto che una parola che il significato magari potrebbe lasciare qualche dubbio interpretativo oppure un errore di ortografia eccetera bene, è un documento articolato, posso dire di aver fatto una verifica sulla procedura informatica, scusate ma io di questo magari di questo aspetto sono un pochettino più pratico, devo dire obiettivamente che non è un lavoro semplice da fare quando una procedura che non ha grandi strumenti come invece altri prodotti informatici hanno poi rendersi conto della differenze. Non lo dico per giustificazione, lo dico solo perché effettivamente questo rende più difficoltosa l'operatività di chi produce il documento. Ovviamente questo non giustifica se una frase è scritta male oppure no, però di fatto poi quando si mettono insieme documenti redatti da più mani è un rischio che ci può essere quindi refusi, errori nel senso di, come dire, quando un argomento non è specificato bene oppure quando manca una virgola, e qui do ragione che a volte la forma diventa sostanza perché magari a volte una virgola mancante può rischiare di non comprendere e di non far comprendere una riga di questo documento nel contesto in cui è riferita tutta l'affermazione. Quindi questo così. Poi per quanto riguarda invece

l'effettivo, come dire, significato nel senso quanto è grave o no che ci siano delle discordanze eccetera nella maggior parte dei casi segnalati sono accettabili, nel senso che sono tra "giustificati", nel senso che non sono determinanti. Anche perché poi in realtà quello che conta è che il significato poi nel bilancio nelle varie tabelle, dati eccetera questo viene dimostrato che è quello il dato che conta. Questo lo voglio dire solo come anticipazione poi di quello che verrà più avanti. Un attimo che provo a modificare, un secondo, un momento solo. Sì, ho fatto qualche modifica qui ai parametri del microfono. Non so se adesso mi sentite meglio? Voglio dire, ripeto, poi la discussione continuerà quindi ci sarà modo di approfondirli anche questi punti particolari, devo dire una cosa in generale: ho sentito che qualcuno ha fatto riferimento al fatto che o non si parla di Covid o da qualche parte c'è un'appendice Covid. Il problema Covid esiste su tutto il bilancio e su tutto il DUP a prescindere dal fatto che sia scritto oppure no, perché le condizioni che cambiano io facevo riferimento anche, scusatemi forse non ho captato tutte le affermazioni, però un'affermazione che faceva Sigismondo in relazione alla parte in cui si chiedevano indicazioni per la partecipazione di personale tecnico all'interno delle scuole, signori questo certo in periodo di Covid con le leggi Covid che vengono cambiate e modificate ogni giorno è chiaro che il Covid prevale su tutta una serie di indicazioni a prescindere da quello che uno possa aver indicato o specificato nel DUP, quindi questo è. Questo secondo me è un argomento che non conviene tirarlo fuori perché è valido per tutte le dichiarazioni che vengono fatte e che possono essere stravolte visto l'andamento che ha avuto e speriamo che non abbia più in futuro l'incidenza del Covid sulle attività che vengono poi svolte.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Bene, parola a questo punto all'Assessore Procaccini che ne aveva fatto richiesta precedentemente.

PROCACCINI ROSANNA

Assessore

Allora, che ovviamente la forma del DUP non sia eccellente è chiaro ed è chiaro anche alla maggioranza. Quello che mi lascia molto perplessa è che l'ex Sindaco Delpriori e la Pennesi vadano a sindacare sulla forma e sul contenuto. Forse non ricordano che durante il loro mandato di questi errori ce ne sono stati e ce ne sono stati molti, ma probabilmente anche precedentemente alla loro Amministrazione, questa è una cosa che purtroppo con i refusi e con il resto si verificano nel tempo. Io ricordo che solo in un Consiglio Comunale quando sedevo all'opposizione feci un elenco estremamente lungo di 30-40 voci che erano non riportate correttamente e anche gravi, perché erano numeri che non risultavano, date, una serie di elementi piuttosto consistenti come oggi possono rilevarlo in questo DUP. Quindi scandalizzarsi tanto per l'incompetenza di questa Amministrazione quando in realtà forse incompetenza in questo specifico settore del DUP si è verificata anche nella precedente Amministrazione mi sembra esagerato. Fatta questa premessa passo a parlare del punto dell'ospedale. Forse lei Capogruppo Delpriori non ricorda lo stato attuale in cui versa l'ospedale di comunità, visto che lei ha tenuto a precisare che non è più un ospedale. Giusto, è un ospedale di comunità, che guarda caso è stato declassato all'inverosimile proprio durante il suo mandato. Non sono state fatte applicare né la Legge Regionale 735 né tantomeno oggi viene rispettata la Legge 139, perché al di là di tutti i proclami, di tutte le manifestazioni e inaugurazioni noi ci troviamo esclusivamente, se vogliamo dire, con un laboratorio analisi, con 10 posti di RSA e cure intermedie e una radiologia che funziona parzialmente qualche giorno a settimana e non sempre per tutti i mesi, una postazione di POTES, un punto di primo

intervento, che è stato tolto e trasformato in PAT che oggi funziona solo 12 ore invece di 24, e potrei seguitare in un lungo elenco. Quanto riportato nel DUP non è altro che la verità: o vediamo applicata fino in fondo questo, ma obiettivamente è impossibile, anche perché non ci sono effettivamente per gli spazi dei 28 posti tra RSA e cure intermedie posti disponibili in quella struttura perché durante l'emergenza terremoto si è concesso di utilizzare gli spazi per i poveri, purtroppo di disavventura, della casa di riposo di Pioraco, di Pieve Torina, eccetera. Per carità, a queste persone sicuramente andava data una locazione, ma questo a lungo andare va a compromettere anche la funzionalità di quei pochi servizi esistenti nella struttura. E siccome non mi pare che in precedenza ci fosse una Amministrazione Regionale ostile alla sua ideologia e che lei avrebbe potuto forzare affinché venisse applicato *in toto* quanto predisposto dalle normative, oggi mi sembra assurdo che lei vada a contestare che noi scriviamo che se non viene applicato questo preferiremmo la privatizzazione. Certo, perché in questo caso forse avremmo tutto da guadagnare. Poi se parliamo di Covid lei forse non si rende conto che la situazione del Covid non è una questione di strutture pubbliche o private, ma probabilmente la gestione e tutto quello che abbiamo in sanità è determinato da qualcos'altro, da elementi superiori e dai Dpcm forse non tanto congrui. Se vogliamo dircela tutta possiamo dire anche che se noi abbiamo avuto la possibilità di fare tamponi mononucleari, monoclonali mi scusi, abbiamo usufruito di quelle strutture che sono legate alle strutture private principalmente, dalla Villa dei Pini al Santo Stefano e il resto, quindi tutta questa discriminazione mi sembra assurda. Tra l'altro nella Regione Marche la presenza delle privatizzazioni è estremamente limitata e a farla siete state voi. Ultimamente credo nel finale del mandato Cerescioli avete reso private alcune strutture che erano state declassate a cui sono stati ridati anche dei reparti che non esistevano più e, quindi, oggi pretende di dire a noi che vediamo non applicato il D.G.R. 139 del 2016, si indigna perché lo riportiamo e chiediamo una privatizzazione? Noi chiediamo di poter avere una sanità più degna per questo territorio, consci che non potremo avere più un ospedale con la H, si usa questo termine per dire una struttura prettamente sanitaria, ma qualcosa che dia maggiore sicurezza all'utenza di questo territorio. E vediamo nella privatizzazione, vista la mancata applicazione, l'unica realizzazione quindi non abbiamo errato nulla in questo, non abbiamo assolutamente errato nulla perché non è stata applicata e in mancanza di applicazione chiediamo la privatizzazione. Passando ai servizi sociali l'errore è stato anche giustificato da un emendamento tecnico che voi vedrete successivamente dell'esonero, ma è un errore veramente dovuto forse una mala trasmissione, perché nella riga sottostante si percepisce immediatamente che gli esoneri sono per coloro che hanno determinate condizioni di indigenza. Poi se vogliamo parlare sì, più volte è stato scritto Covid, Covid, "Covid permettendo", ma ovviamente sappiamo perfettamente tutti che determinati tipi di attività tra l'altro nel servizio sociale in unione con l'Unione Montana e l'Ambito Territoriale sono state sospese quindi non dipendevano neanche esclusivamente dal Comune e non potevano essere erogate proprio per dare una maggiore sicurezza e una minore estensione della propagazione del virus. E quindi se abbiamo riportato questa dicitura sicuramente infelice in quella della casa di riposo ma è un refuso che nelle righe superiori c'era e quindi è stato stampato anche sotto, per il resto è abbastanza plausibile. Per quanto concerne invece, perdonatemi ma ho fatto degli appunti che mi riguardavano, per quanto riguarda le mense. Allora sì, noi abbiamo aumentato nei precedenti Consigli Comunali l'aumento di €0,90 il costo delle mense ma se vogliamo essere onesti seppure c'è una diminuzione come dice la Corinna Rotili, il Comune comunque ha sempre un esborso di soldi per quello che sono le mense. Se noi pensiamo che nel gennaio pre Covid si pagava il pasto costava al Comune € 1,56 e il costo del genitore era € 3,70; nel mese di ottobre dello scorso anno al genitore costava €

4,60 in virtù dell'aumento che noi avevamo fatto di € 0,90 ma il costo del Comune era comunque di € 0,98 perché allora il costo equivaleva a € 5,58. Oggi, e le parlo di gennaio 2021, nonostante il ribasso d'asta effettuato nella gara che si è realizzata per l'affidamento della gestione delle mense all'esterno, abbiamo un costo del pasto che pari a € 5,13, il genitore paga € 4,60 e il Comune aggiunge € 0,53 quindi se vogliamo essere onesti fino in fondo possiamo dire che comunque il Comune per coloro che hanno diritto al pagamento continua a erogare una somma seppure inferiore a quella degli anni precedenti. E non per questo non si è stati solerti e attenti a coloro che sono più bisognosi, di fatto sono stati esonerati 39 bambini secondo quelle che sono le disposizioni impartite dai regolamenti e sono state date ben 48 esenzioni per quei bambini dall'Assessore per quei casi che non avendo un ISEE particolare o particolari situazioni familiari si è ritenuto di dover concedere l'esonero. Quindi se andiamo a stringere abbiamo un numero molto elevato di esenzioni. E questa è la sensibilità anche verso le famiglie che hanno maggiori difficoltà ma questo non ci esime dal ripetere che coloro che comunque hanno diritto a pagare secondo i regolamenti hanno comunque un sussidio, non lo possiamo chiamare sussidio, un aiuto da parte del Comune che corrisponde a circa € 0,50. Certamente dovrete sapere che stiamo perdendo, perderemo comunque € 80.000,00 per i buoni mensa in un anno, questa è la cifra stimata quindi il Comune contribuisce comunque con una somma notevole. Se questa dovesse risultare allo stato dei fatti inferiore, anche perché gran parte degli utenti non stanno pagando le mense, abbiamo un insoluto di circa € 50.000,00 per l'anno 2020/2021, quindi una somma estremamente rilevante, se durante l'anno si verificherà una situazione più sostenibile non escludo di poter reinvestire parte di queste somme per attrezzare in modo migliore l'asilo nido con giochi o la scuola elementare con quelle che possono essere le necessità di queste scuole o di questo istituto. Per quanto concerne i festeggiamenti, e poi lo diranno gli altri, i festeggiamenti della Beata Mattia in realtà si ritengono non conclusi perché sono in fase di studio di fare ancora proprio perché nel settecentesimo non si sono potute realizzare alcune manifestazioni di poterle compiere in altre forme durante questo anno. Invece per quanto concerne la Loggia così come, e credo in questa maniera di aver risposto a tutti, se poi ho dimenticato qualcuno lo farò successivamente, la Loggia verrà finita effettivamente probabilmente nel mese di marzo perché come tutti possono osservare parte del loggiato non è stato completato proprio perché si stanno iniziando i lavori di ristrutturazione di parte del Palazzo del Governo e quindi la parte del loggiato attigua al Palazzo del Governo dovrà essere utilizzata proprio per effettuare una serie di lavori ed ecco perché si scrive che la Loggia verrà terminata a marzo del 2021. Non ricordo altre osservazioni, eventualmente se volete me le tornerete a segnalare e io ho con molta disponibilità darò la mia opinione. Grazie.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Grazie Assessore. Se ci sono altri interventi altrimenti ritorniamo conclusa la discussione e passiamo alle discussioni degli emendamenti.

DELPRIORI ALESSANDRO

Capogruppo di minoranza

Scusa Denis, io avevo chiesto la sospensione del punto quindi forse prima degli emendamenti dobbiamo fare...

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Votare la sospensione del punto, sì.

CINGOLANI DENIS

Vicesindaco

Posso? Io semplicemente una precisazione all'osservazione del Consigliere Fabiola Santini. Allora, sicuramente si riferiva al punto in cui diceva altri punti programmatici e strategici saranno il potenziamento quantitativo e qualitativo del servizio di Polizia Locale sia attraverso nuovi strumenti, mezzi e metodi di lavoro, che sia perseguendo e continuando la strada della gestione associata del servizio anche tramite l'Unione Montana Potenza Esino e Musone. Questo non significa che comunque andiamo ad aumentare il personale ma come potenziamento viene comunque inteso un potenziamento del servizio attraverso sicuramente l'acquisto di altre strumentazioni che sono necessarie allo svolgimento dei servizi di vigilanza e di prevenzione e comunque sia diciamo che per quanto riguarda eventualmente il personale noi siamo sempre in convenzione appunto con l'Unione Montana Potenza Esino e Musone e quando abbiamo bisogno comunque di personale in più facciamo appunto riferimento a questa convenzione. Poi diciamo che per quanto attiene il piano delle assunzioni come hanno sottolineato negli anni 2021, 2022 e 2023 non sono previste ulteriori assunzioni ma come è sempre accaduto comunque il piano delle assunzioni può essere sempre variato con un atto di Giunta in base anche alle necessità e modificando quindi la pianta organica. Queste cose sono accadute anche nel passato e comunque non vedo che vi sia così tanta discordanza con quello che siamo andati oggi a scrivere in questo DUP. Dopo certo, è naturale: il DUP è un documento molto complicato, è un documento importante che comunque sia traccia sicuramente l'attività politica e amministrativa dell'Ente, viene fatto comunque dagli amministratori di concerto con i dirigenti di diversi settori e ha a fine comunque della diciamo compilazione di questo documento il documento viene vistato dal dirigente della ragioneria che comunque dà una veridicità contabile al documento stesso. Ci scusiamo per eventuali errori di ortografia e eventuali errori magari di testo però comunque non penso che siamo andati a fare un documento lontano da quello che è la realtà e andando ad omettere comunque parti sostanziali che possa compromettere comunque l'attività amministrativa tutta. Grazie.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Ringraziamo il Vicesindaco. Ora c'è richiesta della Consiglieria Manila Bellomaria. Prego, ne ha facoltà.

BELLOMARIA MANILA

Consigliere del gruppo di maggioranza

Qui ci sono alcuni insegnanti: quando un insegnante legge un compito guarda il compito nella sua interezza. È vero, ci sono delle frasi stringate e dei pensieri succinti che lasciano spazio all'interpretazione. Ci possono essere anche degli errori di dicitura ma si capiscono benissimo che sono degli errori di dicitura. Quando poi il compito è lungo quasi 400 pagine leggendolo si possono trovare tanti errori ma si capisce che ci sono errori perché ci sono tante cose da dire, perché nel Documento Unico di Programmazione si toccano tutti gli argomenti che abbiamo a disposizione e tutte le necessità che c'è nella Città, quindi nella concitazione del descriverle probabilmente qualche mancanza c'è stata ma non nel contenuto nella sua interezza. Anche sicuramente le frasi sono succinte e quindi lasciano spazio all'interpretazione e su questo infatti come diceva il Consigliere Santini sembra che sia il Bronx questa però è un'interpretazione che dà lei stessa leggendo quelle pagine, non perché lì c'è scritto che c'è il Bronx a Matelica. Rispetto anche alla questione della, alla questione dell'ospedale

pubblico-privato in quelle due righe in cui si fa riferimento, che è pagina 156, sono due righe in cui si dice... Che cosa si dice? Si cercherà di attenersi a far rispettare le delibere regionali. Qualora le delibere regionali non vengano applicate, visto che sono passati comunque qualche annetto e in questo annetto insomma potevano applicarle, visto che non sono state applicate gli si chiederà di farci qualche cosa con questo ospedale quindi si procede verso una privatizzazione. Ma non si dice che domani si chiede la privatizzazione. Le frasi succinte lasciano spazio all'interpretazione ma non è che stravolgono il significato. Poi su un compito lungo 400 righe, 400 pagine. Ovvio, quello che sottolineava il Consigliere Rotili lo condivido anch'io perché esonero dal pagamento delle mense scolastiche forse c'è stato, non è stata la dicitura giusta e comunque in qualche modo andrebbe cambiato o andrebbe migliorato, non so poi se dopo magari scrivendo esonero dal pagamento della mensa per le famiglie che hanno meno possibilità o che hanno un ISEE basso, forse manca qualcosa nella frase finale e su questo va chiarito, va chiarito su questo, però da qui a dire rimandiamo.. certo invece di 400 pagine se ne potevano scrivere 800 e sicuramente saremmo stati più precisi e molto più bravi. Non siamo stati tanto bravi, poi comunque non parlo da Assessore ma parlo da Consigliere, e infatti una cosa che mi dà un po' fastidio quando si dice non siete né credibili né affidabili. Non è vero perché io mi sento di essere sia credibile che affidabile perché leggendo il DUP abbiamo visto delle cose ma nella sostanza degli argomenti che si toccano, anche se in veste succinta, anche se diciamo che potevano essere sviluppati e descritti in maniera migliore rimane sempre un buon tema. Io credo che su questo si possa andare avanti perché sicuramente la volta scorsa siamo stati male, quest'anno siamo stati male, forse il prossimo DUP andrà molto meglio però bisogna guardare il lavoro nella sua interezza secondo me, come quando si valuta un tema nella sua interezza.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Proseguiamo. C'è la richiesta dell'Assessore Graziano Falzetti e poi il Sindaco Massimo Baldini. Quindi prego Assessore Falzetti.

FALZETTI GRAZIANO

Assessore

Due parole. Rispondeva al Consigliere Mosciatti. Io personalmente per lo sport mi sento tutti i giorni con le associazioni: pallacanestro, pallavolo, ciclisti e quant'altro. Sto facendo un censimento di tutte le società sportive per sapere quanti atleti abbiamo a Matelica di preciso per portarlo poi all'Assessore Regionale Giorgia Latini per proporre poi dei finanziamenti per dare una mano a queste associazioni e per vedere se ce la facciamo ad avere un qualcosa in più per fare qualche altra struttura, o palazzetto o non palazzetto, e stiamo lavorando su questo progetto. Io le associazioni, veramente, sto aspettando che ripartono tutte le attività per dargli una mano, i riscaldamenti sono ripartiti perché le attività senior femminile e maschili si allenano senza usare gli spogliatoi, solo il palazzetto, i ragazzi li ho incontrati più di una volta, ho fatto un discorso che ripartiremo alla grande, più veloci di prima, più forti di prima e con tanta motivazione in più. Tanto Sigismondo lo sa, per me ci sto perché mi piace lo sport, lo sostengo e non posso vedere i ragazzi che stanno fermi: si devono divertire, si devono allenare, è una questione di vita. Ecco, per me è questo. Grazie.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Grazie all'Assessore. Parola al Sindaco, prego Sindaco.

BALDINI MASSIMO

Sindaco

Grazie Presidente. Volevo fare solamente due o tre precisazioni ed una considerazione. In che senso? Le precisazioni su quello che è stato chiesto dai Consiglieri ed in particolar modo a quello che ecco era stato detto. Prima di tutto ha già risposto l'Assessore Rosanna Procaccini molto sapientemente per quanto riguarda la sanità e anche Manila Bellomaria è intervenuta sullo stesso punto. Io a integrazione anche di quello volevo dire che se uno prende il DUP a pagina 25, dove sono recati ecco partendo da pagina 9 tutti gli indirizzi programmatici e di mandato del gruppo Matelica Futura c'è scritto che pur cosciente, tra le altre cose ecco, che il Comune non ha competenze dirette nella programmazione e gestione della sanità può però essere riproposta e di stimolo verso la Regione Marche e l'Asur e l'Area Vasta 3 nel caso nostro per ottemperare e soddisfare le necessità dei propri cittadini. Quello che poi è riportato a pagina 58 è stato detto chiaramente che la volontà nostra e anche ecco continuando a pagina 9 tutto quello che noi chiediamo per l'ospedale di Matelica, che praticamente se verrà attuato quello che è previsto dalle normative regionali della 735, adesso i numeri non me li ricordo, e la 139 come diceva la Rosanna Procaccini se verrà rispettato quello che hanno previsto di attuare per l'ospedale di Matelica, non c'è nessuna difficoltà ad accettare il pubblico a Matelica, l'abbiamo detto anche più di una volta. Siamo stati ricevuti alla IV Commissione, lo abbiamo detto e messo anche per iscritto che a noi ci andava bene: se però questo non verrà attuato allora noi chiederemo anche l'attuazione del privato perché il privato probabilmente lo dava. E anche lo stesso Presidente, ex Presidente Ceriscioli aveva detto che c'era questa possibilità e anche la IV Commissione. Attualmente, ve lo dico in anticipo, l'attuale Amministrazione Regionale ci ha dato per mezzo dei suoi direttori di Area Vasta la disponibilità ad attuare quello che c'è stato promesso precedentemente quindi questa è una buona notizia. Un'altra cosa si riferiva a quello che è stato detto, adesso non ricordo da chi, ma a pagina 64 quando c'è stata tutta quella tabella con il livello di istruzione della popolazione residente nel Comune di Matelica per quanto riguarda i laureati, i diplomati eccetera non ci sono statistiche che possono dare la possibilità di scrivere dei numeri. Uno poteva scriverci anche dei numeri a caso ma penso che non era il caso di fare cose così azzardate. L'ultima cosa che volevo dire io era per rispondere questo riguardo a Fabiola perché quello che ho detto io nello studio della realizzazione di un piano comune di Protezione Civile tra tutti i Comuni della Consulta si riferisce al fatto che questo programma e questo progetto noi l'avevamo cominciato a studiare nel 2013 e proprio il Comune di Matelica aveva presentato il piano di Protezione Civile perché gli altri Comuni non ce l'avevano. Si è fermato poi dopo penso perché io fino al 2013, fino a 2014 i primi mesi ci sono stato ricordo anche l'ultima riunione della Consulta c'era stata verso il mese di aprile e avevo partecipato e si era parlato anche di questo, era un progetto in avanzamento poi dopo non lo so quello che è successo dopo. Sta di fatto che io nella relazione che ho fatto al Magnifico Rettore ho detto che poi, e questo ce l'ho per iscritto, che certamente è un programma da riprendere. Per concludere la considerazione che faccio è questa, dato che ho anche un po' più di anni di voi e, un po' più anche esperienza, ho partecipato anche a quello che succedeva negli anni passati anche nella prima Repubblica. Che succedeva? Che all'inizio del mandato elettorale si presentava il programma elettorale, quello che uno aveva presentato durante la campagna elettorale veniva riproposto come programma della maggioranza che veniva istituita, veniva concordato tra le forze politiche facevano parte della maggioranza e si faceva un programma unico. Generalmente era sempre quello nostro perché lo preparavamo noi. Posso dire questo, che a pagina 9 c'è proprio questo, c'è la parte che riguarda proprio le

linee programmatiche e di mandato. Sono diverse pagine anche questo perché era abbastanza lungo però quello che conta in questo documento sono queste le pagine, è questo quello che questa Amministrazione Comunale vuole applicare e portare avanti in questi anni. Quello che poi sta scritto dopo siccome tutti quanti sono pezzi che vengono collegati e fatti da ogni settore comunale vengono collegati e riscritti e abbiamo verificato che addirittura su quello che ha ogni responsabile di servizio sulla parte riguardante ognuno è scritto bene poi quando viene riportato su questo documento, su questo faldone viene riportato male. Purtroppo non lo so se è il programma o se è quello che è, sta di fatto che secondo me quello che conta è la prima parte di questo documento, tutto il resto quello che conta è quello che sta scritto sul bilancio di previsione perché lì sono elencati tutti i capitoli e quello che si farà in un anno, anzi tre anni perché è triennale come il documento stesso. Quindi io tutta questa importanza a questo documento non gliela darei proprio ecco perché in effetti quello che conta sono solo le prime pagine, il resto è un doppione, un qualcosa in più che serviva forse a far lavorare qualcuno sui Ministeri perché già sono tanti a lavorare lì e forse ecco non sanno quello che fare quindi pensano a fare cose per complicare la vita a noi che stiamo sui Comuni. Tutto qui.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Ringraziamo il Sindaco. Se non ci sono altri interventi c'è l'intervento dell'Assessore Boccaccini. Prego, ne ha facoltà Assessore.

BOCCACCINI MARIA

Assessore

Buonasera a tutti. Volevo solo dire che per quanto riguarda il discorso del turismo e delle manifestazioni che stiamo organizzando per l'anno 2021 stiamo lavorando su tutta la programmazione, stiamo partecipando a tanti tavoli dove stiamo promuovendo iniziative e novità rispetto agli anni precedenti solo che chiaramente tutto è condizionato dal Covid come abbiamo detto fino adesso quindi non lo diamo per scontato che non c'è stata la pandemia. Ci sta la pandemia e chiaramente dobbiamo cercare di programmare gli eventi fin da ora solo considerando appunto che il Covid ce lo permetta. Voglio fare anche la precisazione che ha fatto anche la Procaccini prima, il fatto di aver rimesso i festeggiamenti per il settecentesimo anno della Beata Mattia è proprio per questo, perché lo scorso anno purtroppo sappiamo tutti bene che non abbiamo festeggiato in pratica il settecentesimo anno perché tutti i festeggiamenti sono stati sospesi quindi prevediamo quest'anno, se il Covid lo permette, di poter riprendere magari non in tutto ma in parte quelli che erano stati programmati come festeggiamenti. Quindi non diciamo che è un'eresia, è quello che vorremmo fare. Poi è chiaro, se il Covid non ce lo permette allora sarà un altro discorso però questo non è assolutamente una cosa che abbiamo messo così tanto per mettere. Se ce lo permettono lo faremo.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Ringraziamo l'Assessore per la precisazione. Se non ci sono altri interventi a questo punto passiamo con la scaletta delle votazioni. Qualora non ci fossero altri interventi per chiudere la discussione, chiedo ad Alessandro Valentini, quindi votiamo l'eventuale rinvio del punto, giusto? Una volta votato l'eventuale rinvio del punto a quel punto andiamo a votare, andiamo ad aprire le discussioni sui vari emendamenti. Ok, per poi fare una votazione complessiva come emendata insomma eventualmente. Quindi per quello che riguarda anche le controrepliche dell'Assessore Ciccardini eventualmente a

chiusura del DUP verranno fatte dopo le votazioni di tutti gli emendamenti a chiusura di questa discussione, se non sbaglio. Segretario?

VALENTINI ALESSANDRO

Segretario Generale

Si deve votare la sospensione che ha chiesto il Consigliere Delpriori

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

No, dicevo un'altra cosa. Le controrepliche dell'Assessore Ciccardini vengono (*parola incomprensibile*) di questa discussione perché sennò chiudiamo la discussione e votiamo la sospensione e poi gli emendamenti.

VALENTINI ALESSANDRO

Segretario Generale

Discussione sugli emendamenti, si votano gli emendamenti poi ci sono le controrepliche per l'atto finale.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Ok, benissimo. Allora adesso passiamo... Se è chiusa la discussione, lo chiedo ai Consiglieri che hanno ancora la possibilità di intervenire se vogliono intervenire altrimenti iniziamo con la votazione del rinvio del punto.

DELPRIORI ALESSANDRO

Capogruppo di minoranza

Una domanda: si fa una discussione e una dichiarazione di voto sul rinvio del punto?

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Sul rinvio del punto chiedo alla Segretario Valentini perché non è proprio specificato in maniera chiara all'interno.

DELPRIORI ALESSANDRO

Capogruppo di minoranza

Almeno la dichiarazione di voto.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Un secondo che sto vedendo l'articolo del rinvio del punto. Intanto se qualche Consigliere... Vedo che nessuno si fa avanti quindi magari ritengo conclusa la discussione e faccio un approfondimento veloce per quello che riguarda questo rinvio del punto. Segretario, se anche lei poi mi dice. Sauro Falzetti ha chiesto l'intervento, il secondo intervento se non sbaglio. Sì. Prego Falzetti, intanto io verifico per il rinvio. Questo facendo riferimento insomma all'articolo 55 perciò lei Consigliere Delpriori come proponente ha 5 minuti poi per ciascun gruppo un Consigliere ha 5 minuti per rispondere e per argomentare per quello che riguarda la questione secondo l'articolo 55. Quindi prego Consigliere.

DELPRIORI ALESSANDRO

Capogruppo di minoranza

Grazie mille. Allora volevo segnalare che lo *streaming* funziona male da casa mi dicono quindi, non si vede.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Consigliere guardi, per quello che riguarda i parametri che noi possiamo fare da questo computer qui è tutto funzionante. Qui dice che l'accensione al servizio streaming (*parole incomprensibili*)

DELPRIORI ALESSANDRO

Capogruppo di minoranza

Mi dicono che siamo tornati quindi evidentemente c'è stato qualche problema che è stato risolto. Va bene, allora 5 minuti per dire per quale motivo. Io ho sentito tutte le risposte che sono state date e alcune veramente mi hanno lasciato un po' a bocca aperta. Passi per l'Assessore Procaccini con cui ci siamo scontrati politicamente tante volte su questi banchi a fasi alterne ma che effettivamente ha fatto tutta una risposta politica. La ringrazio per averci anche non so chi tra l'altro parlavate di voi, ma credo forse io e Cinzia, per promossi a Consiglieri Regionali e Assessori Regionali perché ci dava a noi responsabilità, avete le leggi regionali che insomma non so a che cosa si riferisse. Detto questo appunto ha posto delle domande politiche, delle risposte politiche giustificando le scelte che legittimamente volete fare su cui noi possiamo essere d'accordo, possiamo non essere d'accordo, in questo caso non siamo d'accordo ma questo è il gioco delle parti. Volevo anche ricordarle che ormai siete in carica da 2 anni quasi e quindi dire che prima funzionava in un certo modo in realtà è stucchevole insomma, 2 anni basta, insomma ormai ci siete voi e non ci siamo più noi. Quindi poi le altre questioni la Dott.ssa Bellomaria ha detto che è come un compito in classe. Ma non scherziamo, cioè non è un compito in classe, non è così. Non sono 400 pagine di compiti in classe. Questo è il Documento Unico di Programmazione, è roba seria ma molto seria, non si può pensare come è stato detto anche dal Sindaco o da Falzetti o non mi ricordo da chi prima, anche due volte Falzetti, quello che conta è il bilancio. No, la legge è la legge, non è quello che conta il bilancio. Perché noi se come succederà voi voterete questo DUP è chiaro che manderemo un'altro parere agli enti preposti con la registrazione di questo Consiglio Comunale in cui voi dite che va bene l'ordine generale, bisogna leggere nelle righe, chi se ne frega del DUP basta leggere il bilancio oppure ma si c'è scritto quello ma tanto ci stanno tutti errori fa lo stesso e vediamo se quella lì è la linea giusta che deve tenere una Amministrazione oppure abbiamo ragione noi che forse bastava essere un pochino più accorti. Perché basta rileggerlo, noi l'abbiamo letto, non abbiamo fatto nient'altro, basta rileggerlo ma voi non l'avete voluto fare e quindi no, non siete affidabili perché non leggete neanche quello che scrivete voi. E' chiaro che se l'aveste letto una volta avreste capito che era un DUP non presentabile. Anche l'Assessore Boccaccini è vero, ci sono tante manifestazioni che non sono state fatte nel 2020 e quindi si possono fare nel 2021: ma mi spiega come fa con €2.000,00? Guardi che nel bilancio l'Assessore Ciccardini ha messo €2.000,00 per le manifestazioni religiose, €2.000,00. Servono a malapena per organizzare la processione di Sant'Adriano che non si riesce a fare, basta per una processione €2.000,00 quindi non è vero che avete previsto le festività della Beata Mattia nel 2021 perché non ci sono in bilancio. O non vi siete parlati tra di voi o non avete letto. Ma come questo tutto il resto. Il DUP non è vero che sono chiacchiere, non sono chiacchiere, c'è scritto nero su bianco quello che poi deve essere riportato in bilancio e se le due cose non combaciano il DUP è sbagliato. Votare un DUP sbagliato vuol dire non votare giusto. Vuol dire quindi non è che noi veniamo qui a far polemiche, adesso sono 11:20, avremmo potuto chiuderlo

tanto prima se si rifaceva un Consiglio tra 10 giorni noi ve lo votavamo pure il DUP magari ma avremmo discusso di questioni politiche, privatizzazione sì, privatizzazione no, la mensa, avete fatto bene andare avanti in questo modo, certo, la vostra necessità è quella di fare cassa sulle tasche dei cittadini. Benissimo, allora aumentate la mensa ma non è così, non è su questo che stiamo discutendo. Stiamo discutendo sul fatto che c'è scritto la mensa deve essere gratis e poi aumentate le tariffe. Questo si chiama falso, questo è un atto pubblico che è sbagliato e voi lo state votando e non potete dire, e non potete dire che va bene così perché tanto fa lo stesso. Non è vero che fa lo stesso. Gli Enti Pubblici lavorano per atti non per chiacchiere, tutto quello che diciamo noi questa sera ha un valore perché viene registrato, viene messo nero su bianco, viene votato e diventa atto. Il DUP è un atto che voi votate, vi state prendendo la responsabilità di dire determinate cose, la responsabilità che non c'è neanche un laureato a Matelica, la responsabilità di dire che volete le manifestazioni senza soldi, la responsabilità... Ma responsabilità civile e in certi casi, in questo caso non lo so se è penale ma civile sicuramente... Non è penale Francesco mi dice. Oddio, falso in atto pubblico non lo so. Comunque di dire determinate cose, vi state prendendo questa responsabilità. Bastava fermarsi, correggerlo in due giorni di lettura, due giorni che servivano... Ho ancora un minuto, ancora un minuto, 30 secondi. E' per questo che noi vogliamo la sospensione per mettere in sicurezza l'Ente ma non per... Tanto voi comunque fate le vostre attività politiche e noi non saremo d'accordo o saremo d'accordo ma in questo caso abbiamo chiesto per mettere in sicurezza l'Ente, voi continuate invece a dire che lo facciamo chissà per quale motivo, continuate a votare e noi manderemo alla Prefettura.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Passiamo a quello che riguarda l'intervento di 5 minuti di un Consigliere per gruppo. Il gruppo Per Matelica chi interviene per 5 minuti? Gruppo Matelica Futura, chi interviene? Prego Capogruppo Falzetti.

FALZETTI SAURO

Capogruppo di maggioranza

Noi stiamo discutendo sulla proposta di rinvio di questo punto se non è chiaro per qualcuno. Io ho fatto già in due interventi diciamo ho premesso che in realtà abbiamo riconosciuto che questo documento con tutte le difficoltà del caso eccetera effettivamente presenta delle incertezze e sicuramente ci sono dei punti che non sono espressi in maniera chiara, ci sono anche qualche, c'è anche qualche affermazione apparentemente un pochetto controversa però la sostanza non è vero quello che dice il Capogruppo di minoranza che stravolge completamente o è il controsenso tra un'affermazione da una parte e dall'altra parte del DUP. Noi facciamo ripeto menzione di questo fatto e chiaramente non ci mettiamo a discutere del fatto che anche correzioni apportate parzialmente sulla versione originale non sono state tutte fatte nella maniera corretta ma sono comunque questioni che secondo noi sono poco relative alla veridicità complessiva di tutto l'apparato DUP. Noi riteniamo che questa sia sufficiente, siamo ripeto confortati dal fatto che è stato sottoposto a verifica da parte anche del Revisore quindi qualora si fossero rilevati diciamo così errori significativi o veramente che avessero messo in dubbio completamente l'attendibilità del documento avremmo fatto diversamente ma arrivati a questo punto noi intendiamo procedere, quindi non accettiamo il rinvio del punto e voglia o andare avanti alla votazione previa discussione degli emendamenti. Questa è la nostra posizione.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Per il gruppo Per Matelica? Fabiola Santini prego, 5 minuti sempre.

SANTINI FABIOLA

Consigliera del gruppo di minoranza

Grazie. Allora in buona sostanza visti gli interventi dei Consiglieri di maggioranza dite che questo documento non l'avete letto perché è lungo che però vi affidate a chi lo ha letto e a chi ha dato il parere. Ovviamente il parere sicuramente non è politico, noi non vi abbiamo detto solo gli errori banali di scrittura, di battitura, di un avverbio piuttosto che un altro che comunque può cambiare la frase, ci sono però dei passaggi importanti. Io non so se avete ascoltato i nostri interventi o praticamente stavate pensando ad altro. Perché quando noi abbiamo parlato di alcuni punti per esempio alcuni passaggi del DUP non abbiamo detto solo la virgola o la cosa o il sostantivo sbagliato, abbiamo detto di cose sostanziali, abbiamo detto che nella pagina della sanità non è stato parlato del Covid e questo non risponde alla verità. Abbiamo detto che dite che sistemerete, aumenterete gli organici e poi dite che invece non si assume nessuno e non mi venite a dire che poi durante l'anno potremmo fare delle variazioni, potremmo prevedere altro perché potrebbe succedere qualsiasi cosa durante l'anno. Non andiamo a focalizzarci sulla battuta che abbiamo detto della famosa ape, perché ormai è diventata famosa, però l'anno scorso era volata via, era cambiata, non era più in un modo e era in un altro, qui è una serie di passaggi che voi non avete controllato. Questa delibera è presentata dall'Assessore al Bilancio, l'Assessore al bilancio non si è preso la briga di leggere tutte le 400 pagine, potevate dividerle noi tranquillamente ce le dividiamo e poi ci confrontiamo e quando vai a fare il confronto ti accorgi dell'enorme difficoltà che fai a considerare 383 pagine, se non sbaglio, un documento serio perché questo deve essere un documento serio. Se ci crediamo veramente in quello che stiamo facendo qua come Consiglieri Comunali se crediamo che quello che facciamo sia una un'attività seria non ci dobbiamo prendere in giro e non dobbiamo prendere in giro nemmeno i cittadini. Ci sono i vostri passaggi, ci sono le vostre idee, e va benissimo perché è il vostro mandato di maggioranza, però non prendete in giro le persone perché qui ci sono scritti degli errori politici, tecnici e anche amministrativi piuttosto gravi. Il fatto che io ho iniziato il mio intervento prima dicendo che questo deve essere affidabile e credibile questo documento prova l'affidabilità e la credibilità dell'Amministrazione è questo, non dobbiamo prendere in giro le persone e i cittadini con quattro parole scritte a casaccio su alcuni argomenti perché giusto per scrivere qualcosa sotto i giovani abbiamo scritto qualche cosa. Questo non è programmazione, non è come dice il Sindaco queste sono le linee programmatiche perché scrivere sostegno ai giovani oppure alla famiglia così non vuol dire niente politicamente, vuol dire tutto e non vuol dire niente perché poi servono i programmi e servono le azioni e nelle azioni avete scritto cose contrarie a quello che avete scritto nella prima pagina, nelle prime pagine perché il Sindaco ha detto che dobbiamo guardare fino a pagina 9. No, perché poi nelle pagine successive c'è l'esatto contrario e quindi è un documento che va letto in tutto. Se bastavano 9 pagine non penso portavate un documento da 383. Quindi io credo che un minimo di serietà e lo abbiamo dimostrato in questi ultimi tempi una collaborazione l'abbiamo sempre data. Nelle cose importanti si fa, si ritira, si rimette in discussione, lo leggete perché per 2 anni veramente perseverare è diabolico quindi sarebbe il caso che magari la prossima volta lo leggiatelo.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Passiamo alla votazione quindi del rinvio dopo che abbiamo esaminato questa breve discussione, il rinvio si farà con votazione palese.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Presenti e votanti: 16 Consiglieri

Voti favorevoli: 5 (Delpriori, Mosciatti, Pennesi, Rotili, Santini)

Voti Astenuti: 0

Voti Contrari: 11

D E L I B E R A

di non approvare la proposta di rinvio del punto proposto dal consiglier Delpriori del gruppo Per Matelica

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Pertanto il punto non si ritiene rinviato, il punto non si rinvia a maggioranza quindi continuiamo la discussione come avevamo detto. Prima di passare alle controrepliche andiamo ad esaminare gli emendamenti che sono arrivati. Come detto all'inizio della discussione il primo emendamento era quello con oggetto parere quello presentato da Rosanna Procaccini con protocollo 2245 dello 04/02/2021 quindi parola all'Assessore Procaccini per quello che riguarda questo emendamento al DUP.

PROCACCINI ROSANNA

Assessore

Leggo l'emendamento. L'oggetto dell'emendamento è “Emendamento alla proposta 3 del 2021 approvazione del DUP 2021-2023 e della relativa nota di aggiornamento e provvedimenti. Emendamento alla proposta 4 del 2021 approvazione del bilancio di previsione anni 2021-2023 procedimenti”. Allora, premesso che al Comune di Matelica ai sensi dell'articolo 1. commi da 51 a 58 della legge 27 dicembre 2019 numero 160 sono stati riconosciuti i contributi relativi alle spese di progettazione definitiva ed esecutiva concernente i seguenti interventi: messa in sicurezza viabilità comunale € 40.000,00, messa in sicurezza mura castellane € 80.000,00, messa in sicurezza Via Oberdan e Via Venezian € 65.000,00. Premesso con ordinanza numero 104 del 29 giugno 2000 del Commissario Straordinario per la ricostruzione è stato assegnato un contributo con limite massimo di € 200.000,00 ai Comuni del cratere con meno di 30.00 abitanti, premesso che con nota protocollo 10078 del 2. luglio 2020 la Regione Marche ha concesso al Comune di Matelica un contributo pari a € 200.000,00 per i lavori di riparazione danni alle mura castellane nel tratto San Francesco, premesso che l'intervento messa in sicurezza mura castellane adiacente alla 256 mucchese un importo pari a € 900.000,00 è stato sostituito con quello di riparazione danni alle mura castellane nel tratto San Francesco per un importo € 200.000,00, premesso che risulta necessario al fine di poter affidare la progettazione dell'intervento ammesso a finanziamento ai sensi dell'articolo 1 commi da 51 a 58 della legge del 27 dicembre 2019 numero 160 di reinserire nell'elenco annuale dei lavori pubblici per l'anno 2021 l'intervento messa in sicurezza mura castellane per la spesa di € 900.000,00. Si propone

quanto segue: inserire nell'elenco annuale dei lavori pubblici per l'anno 2021 del Piano Triennale delle Opere Pubbliche 2021-2023 l'intervento messa in sicurezza mura castellane per la spesa di €900.000,00. A questo si è aggiunta una nota aggiuntiva su richiesta del Revisore dei Conti con cui si dice che questa integrazione all'emendamento relativa al reinserimento nell'elenco annuale delle lavori pubblici per l'anno 2021 dell'intervento messa in sicurezza mura castellane per la spesa di € 900.000,00 riguarda sia la proposta di Consiglio Comunale n. 3 del 7 gennaio 2021 sia la proposta numero 4 sempre del 7 gennaio 2021. A questa è stato dato il parere favorevole del Revisore dei Conti. Se qualcuno vuole delle delucidazioni sono a disposizione. Assessore, se ha finito la presentazione apriamo la discussione.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Apriamo quindi la discussione dell'emendamento. Se qualche Consigliere vuole intervenire. Consigliere Delpriori prego, ne ha facoltà come primo intervento.

DELPRIORI ALESSANDRO

Capogruppo di minoranza

In realtà non interverrò dal punto visto tecnico perché effettivamente devo dire la spiegazione dell'emendamento come è stato scritto dall'Assessore Procaccini è abbastanza chiara insomma, c'è stato anche un cambiamento per quanto riguarda i finanziamenti del sisma. Per quanto riguarda l'Ordinanza 104 del Commissario Straordinario evidentemente l'unico errore che ha fatto l'Assessore è che ha letto del giugno del 2000: credo sia del 2020 o 2019, la 104 credo 2020 addirittura. Vabbè insomma comunque, a parte quello lì, il punto credo che sia un punto un pochino più politico, è evidente che anche voi tornando al discorso di prima non avete letto il vostro né bilancio né tantomeno DUP. Perché io credo che sia, non lo so, potremmo fare una statistica, ma nella storia del Comune di Matelica che gli Assessori si facciano emendamenti a vicenda Ciccardini presenta una cosa e in Consiglio Procaccini gli fa l'emendamento credo che sia indice di uno scollamento della maggioranza, uno scollamento della Giunta, che non vi serve siete sentiti prima, insomma forse c'è qualche cosa che non quadra, qualcosa è andato storto nella comunicazione perché è evidente che non funziona così, non si fa così. Solitamente quando si presenta il DUP, e nel regolamento anche per la costruzione del DUP è specificato molto bene, che ogni Assessore fa la sua parte e poi tutto viene incollato dal responsabile dai servizi amministrativi insieme e con la supervisione del Segretario Comunale. E' evidente che in questo caso questo non è stato fatto e quindi voi non avete letto il vostro DUP, e addirittura vi dovete fare gli emendamenti a vicenda. Non lo so, a me sembra veramente un po' sconcertante devo dire, forse è il caso, e ve lo dico in Consiglio è il caso che serriate un po' i ranghi perché quello che state facendo in questo momento è proprio andare in ordine sparso un po' di qua e un po' di là, abbiamo visto prima su regolamento TOSAP, l'abbiamo visto adesso per il DUP, insomma vi fate gli emendamenti quindi mi sembra veramente una cosa un po' particolare, ecco.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Bene. Ha terminato l'intervento. Se ci siamo interventi. Ho visto quello del relatore dell'emendamento Procaccini che se non erro come tempistiche prende quello dei relatori che gli emendamenti quindi non quelle del singolo Consigliere perciò ha più tempo nell'intervento stesso per un complessivo di 30 minuti. Prego Assessore.

PROCACCINI ROSANNA

Assessore

In realtà Capogruppo Delpriori la cosa è stata un pochino più complessa perché noi avevamo partecipato a questo bando indetto dal MIT in seguito a questa legge 160 e alla pubblicazione del primo bando in quanto il limite massimo di finanziamento era di €85 milioni di euro, i tre progetti presentati dal Comune di Matelica erano rimasti infanziati, e i tre progetti erano quelli che abbiamo ho sentito poc'anzi, che vi ho citato nell'emendamento e che non vi ripeto per non dilungarmi, poi c'è stato un Decreto interministeriale ad agosto e un successivo decreto legge convertito in legge... Non vi sto a fare tutti i riferimenti delle leggi perché sarei, mi dilungherei troppo e sarei anche noiosa ma la sostanza è questa: il 13 di ottobre del 2020 praticamente è stata aggiunta una somma per gli anni 2020 e 2021 per ciascun anno €300 milioni in più che ha permesso a Matelica di poter finanziare la progettazione definitiva ed esecutiva dei tre progetti, perché i tre progetti rispettivamente quello per la viabilità comunale era al 1103 di posizione, quello per Via Oberdan e Via Venezian al 4495 e quello per la sicurezza delle mura castellane al 1104 quindi eravamo diciamo abbastanza avanti nell'elencazione sebbene la graduatoria poi è slittata fino a circa 9000 domande soddisfatte. Ovviamente la pubblicazione però da parte del Ministero degli Interni di questo comunicato è avvenuta il 21 di ottobre e entro 10 giorni il Comune avrebbe dovuto dare responso se intendeva attingere ancora da questo finanziamento o meno e pensi che diciamo con l'ordinanza del Commissario Straordinario alla ricostruzione il 20 di giugno c'era stato dato l'altro finanziamento di € 200.000,00 quindi queste mura castellane purtroppo ci hanno tratto in inganno e probabilmente nella stesura era stato riportato, tant'è che se lei va a verificare il Piano Triennale delle Opere Pubbliche del 2020-2022 questo veniva riportato precisamente per l'anno 2021. Probabilmente è stato una mera, e le assicuro che durante la stesura era stato inserito, probabilmente io non ho controllato, lei ha ragione, ma non ho controllato per un motivo preciso perché se lei ricorda io ero assente anche con certificato medico durante l'ultimo Consiglio Comunale e in quel periodo c'è stata anche l'approvazione del DUP e io purtroppo non ho avuto la possibilità di ricontrollarlo e quindi c'è stata questa omissione che ritengo più un errore proprio di trascrizione da parte di chi di competenza che un errore materiale, un errore a cui per la prima volta pongo un emendamento, non mi ha mai visto fare emendamenti al DUP o al resto ma lo ritengo indispensabile perché andrebbe a variare sostanzialmente il DUP rispetto il bilancio, e quindi ecco perché presento l'emendamento, perché questo è forse l'unico punto insieme per una contestazione sostanziale e per di più perché lei sa perfettamente che entro 3 mesi dalla pubblicazione del finanziamento bisogna procedere con il bando per l'assegnazione delle progettazioni quindi non avremmo avuto il tempo di aspettare un eventuale variazione o quant'altro, che peraltro sarebbe stata corretta perché il finanziamento l'abbiamo già ottenuto, per reinserire questa mancanza e quindi perdere successivamente il contributo perché non avremmo potuto poi procedere con il bando per l'affidamento della progettazione. Tutta questa acredine che lei nutre su questi grandi errori o incompetenze io torno a ripetere che è la prima volta che lo faccio, lo faccio anche perché c'è stata questa sovrapposizione di scritture di mura castellane che hanno portato probabilmente in maniera erronea durante la battitura a questa cancellazione. Ne faccio ammenda tant'è che ho fatto l'emendamento però le ricordo e torno a ricordarle che se noi in due anni ripetiamo gli stessi errori voi li avete ripetuti anche voi per 5 anni, assolutamente e glielo posso dimostrare. Grazie.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Ringraziamo l'Assessore. Proseguiamo con la discussione. C'è il Consigliere Fabiola Santini, ne ha facoltà prego.

SANTINI FABIOLA

Consigliera del gruppo di minoranza

Ringraziamo l'Assessore Procaccini per averci fatto la cronistoria dell'emendamento che ci ha presentato. Non lo ammetterete mai però su alcune cose nella discussione di prima avevamo ragione e non è che voi non lo ammetterete però i fatti parlano da soli, tant'è che stiamo qui a discutere un emendamento presentato da un Assessore al proprio DUP e siamo qui a parlare di una cosa che la Giunta sapeva già da ottobre quindi una cosa che non era stata inserita già da tempo, forse nemmeno nella prima stesura che è stata presentata. Allora quando siamo qui a parlare di tutti gli errori, di tutte le contrapposizioni che sono presenti nel documento, di tutte le cose che non collimano, di tutte le cose che vanno in contrapposizione tra di loro forse un minimo di verità c'è e voi adesso con questa cosa, per carità, succede a tutti di sbagliare ma come in tutte le buone famiglie c'è sempre chi controlla prima magari di presentare. Allora, l'abbiamo detto già prima, lo hanno detto i miei colleghi e credo di averlo detto anch'io: questo è un documento e un'attività presentata da un determinato Assessorato, in questo Assessorato che è anche il fondamentale per l'Amministrazione perché fare degli errori del genere comunque come diceva prima l'Assessore Procaccini potrebbe anche compromettere su determinate cose e dimenticarsi di inserire un finanziamento del MIT probabilmente potrebbe determinare notevolmente l'attività della Giunta perché non è che dici mi sono dimenticato che abbiamo preso un finanziamento per comprare una risma di carta, abbiamo dimenticato di inserire il finanziamento per le mura castellane che sono diverse migliaia di euro. Allora, la serietà di cui parlavamo prima è proprio questa e fortunatamente prima non l'avete detto però alla fine qualcuno l'ha letto il DUP e ha capito che qualcosa non andava. Prima avete tenuto tutti le fila, per carità in politica si fa così, però adesso ci avete dato la dimostrazione del fatto che noi avevamo ragione e che chi doveva controllare in questo caso l'Assessore al bilancio che ha presentato il punto non l'ha fatto e ha costretto un collega della sua stessa Giunta a fare ammenda in Consiglio Comunale presentando un emendamento. Se questa è affidabilità forse non abbiamo lo stesso concetto di affidabilità.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Ci sono altri interventi? Intervento della Consigliera Manila Bellomaria poi a seguire l'intervento del Capogruppo Falzetti come primo intervento. Prego.

BELLOMARIA MANILA

Consigliere del gruppo di maggioranza

Invece secondo me la lettura non è quella giusta perché la lettura è quella di avere, di essere estremamente affidabili perché i lavori pubblici sul Comune non è che ce n'è due o tre di lavori pubblici e sul Comune ci stanno un centinaio di lavori pubblici, forse anche di più, qui c'è anche il responsabile ma ogni volta che entro dentro il suo ufficio mi spaventa la mole di lavoro che devono affrontare perché è tantissima, è tantissima. Quindi è successo che qualcosa non era preciso e è successo che l'Assessore, la Giunta, il Sindaco hanno deciso di fare un emendamento proprio perché secondo me sono stati attenti. Non hanno detto vabbè lasciamo perdere le mura castellane, hanno fatto una precisazione e quella precisazione, quel correggersi è proprio sintomo di affidabilità e credibilità perché è così che si lavora. Non è che è tutto giusto e non è che tutto sbagliato, ci saranno delle cose, ci sono state, c'è stato qualcosa che ha avuto necessità

di essere rivisto. Poi non l'avete riletto, l'avete riletto, non l'avete riletto, non vi siete resi conto, è da ottobre che va avanti, è da novembre che va avanti.... Questo non è il punto stasera. Il punto stasera è quello che è scritto sul programma, il punto stasera è che c'è un emendamento da votare che precisa qualcosa che forse non era tanto preciso, ma questo significa che sta funzionando tutto bene perché non si passa sopra a niente.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Capogruppo Falzetti, prego come primo intervento.

FALZETTI SAURO

Capogruppo di maggioranza

Riprendo le parole dagli ultimi due interventi fatti sia dalla Consiglieria Santini e sia dalla Consiglieria Bellomaria che mi ha sottratto buona parte dell'intervento che avevo in mente proprio per lo stesso motivo, cioè è esattamente questa la dimostrazione di serietà, competenza e trasparenza. Proprio quando ci si rende conto che al di là del fatto che ci sia stata una mancanza a prescindere dalle motivazioni, io non discuto su questo, ma proprio la correttezza vuole che si applichi nonostante questo apparentemente sembra una contraddizione nei confronti della Giunta stessa proprio per questo questa è la dimostrazione di serietà e di affidabilità, cioè che si fa la correzione nonostante tra virgolette non si faccia bella figura a emendare i provvedimenti della stessa maggioranza, ma questo dà il senso e il valore. Io plaudo alla motivazione che è stata apposta a questo provvedimento dall'Assessore, segno proprio della massima serietà.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Se ci sono altri interventi all'interno della discussione? Intervento della Consiglieria Corinna Rotili, prego.

ROILI CORINNA

Consiglieria del gruppo di minoranza

Un intervento più che altro una precisazione la mia. Io vorrei precisare che la serietà finora l'ha dimostrata soltanto l'Assessore Procaccini che davanti a tutti ha dichiarato, ha fatto ammenda di quanto è accaduto e si è trovata costretta a fare un emendamento su quanto riguarda questo finanziamento del MIT. Poi se ci vogliamo arrampicare sugli specchi, col sapone, con le ventose fate quello che vi pare ma è palese a tutti quanti quello che state state dicendo. Io non so, qualcuno magari potrebbe anche fare a meno di fare degli interventi per rendere ancora meno imbarazzante la situazione sinceramente.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Ci sono altri interventi? Intervento del Vicesindaco Cingolani.

CINGOLANI DENIS

Vicesindaco

Purtroppo non volevo più intervenire ma dopo questi ultimi interventi sinceramente volevo fare qualche precisazione. Dire che, continuare a dire che questo atto non è veritiero, che non è stato letto, che non abbiamo voluto ammettere o non ammettere... Cioè, dove si vuole arrivare? Cosa vogliamo continuare a dire? Io mi ricordo nelle passate consiliature, non nella passata ma nelle passate consiliature, questi atti non sono

mai stati così precisi da poterci fare delle tesi di laurea. Nessuno dei tanti. Questa non è una giustificazione, non è sicuramente un modo per poter dire che va bene che siano fatti in questa maniera però non penso per tutti coloro che hanno parlato durante questo punto siano così limpidi nel dire abbiamo sempre fatto tutto quanto bene. Questo per dire che comunque sicuramente ci sono dei refusi, sicuramente ci sono dei passaggi che non sono stati precisi, non appunto c'è stato anche questo emendamento dell'Assessore Procaccini, e credo che comunque dobbiamo portare avanti il punto, votarlo e passare a trattare il punto successivo perché al di là degli atti che sono importanti e devono essere precisi credo che dobbiamo guardare molto di più alla sostanza, molto di più alla sostanza. Grazie.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Grazie Vicesindaco. Parola al Sindaco Massimo Baldini che vedevo che prima chiedeva l'intervento, se non sbaglio. Poi anche l'intervento... Per questione Sindaco alla Consigliera Pennesi che non avevo visto che aveva richiesto l'intervento anche lei. Prego Consigliera Pennesi.

PENNESI CINZIA

Consigliera del gruppo di minoranza

Un intervento veloce perché un po' mi disorienta questo. Anche la Dott.ssa Bellomaria. Allora prima il tema va bene anche se insomma vabbè gli diamo un voto se è fatto bene però la sostanza è quella che conta poi dopo l'elogio invece a chi giustamente legge e correggere l'errore: è esattamente quello che abbiamo detto dall'inizio della discussione di questo punto, altro non era che questo. Questo tipo di cose e l'elogio l'Assessora Procaccini che l'ha visto e ha fatto l'emendamento gli abbiamo chiesto di fare esattamente questa cosa su tutte le cose che non sono, Denis Cingolani, non sono quisquiglie, Falzetti non sono errorini, Bellomaria non sono frasi dette senza virgola, sono delle cose che sono importanti perché appunto quando la Boccaccini dice non abbiamo fatto la Beata Mattia per cui lo faremo e poi diciamo in bilancio ci sono € 2.000,00. Ma soprattutto il punto che è relativo a pagina 146 al punto 8. dice ricorrendo il prossimo anno 700 anni dalla morte della Beata Mattia per l'anno 2020 forte attenzione alla ricorrenza. Non è un errore da niente e ci sono € 2.000,00. E' questo che vi abbiamo chiesto, questo come tanti altri punti. Poi sì ci sono gli errori ortografici, ci sono errori di battitura, ci sono errori sostanziali, quello che ho discusso io però quelle sono linee programmatiche e ognuno se ne assume la responsabilità perché uno lì può rispondermi a me piace così e io lo faccio così, e quello poi è un discorso proprio di impostazione. Ma poi invece ci sono questo tipo cose, cioè cose scritte che non si potranno fare perché non ci sono i soldi nel bilancio. L'Assessora Procaccini lo ha fatto, l'ha letta la sua parte e ha fatto un emendamento cosa che non è stata fatta dalle altre parti. Cercate di farlo, vi diamo l'opportunità di farlo. Noi andiamo a votare una cosa che c'è stato un emendamento su un documento di 380 pagine che di queste cose, perché lasciamo perdere la parola altresì piuttosto che, lasciamo perdere questo, ma ci sono queste cose che non sono formali, sono sostanziali, anche se a volte la forma è sostanza ma ci sono delle cose che sono sostanziali.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Ringrazio la Consigliera Penensi. Faccio presente di cercare di centrare gli interventi su quello che riguarda questo specifico emendamento e non sul concetto generale di

emendare il DUP ma questo emendamento delle mura castellane. Parola al Sindaco Baldini poi parola alla Procaccini.

BALDINI MASSIMO

Sindaco

Entro direttamente in merito a questo punto perché voglio partire dal 2016, da quando nei primi giorni delle 2016 del mese di novembre sono stato invitato dal Sindaco Delpriori a partecipare a una riunione come Capogruppo quando venne il Commissario Errani e stavamo nel Foyer del Teatro. Ricordo benissimo che si parlò e lui ci chiese, vennero poste delle domande in merito a quello che poteva essere messo o non messo a finanziamento del sisma e ricordo che tu Alessandro presentasti tre proposte se non vado errato e io ne presentai una e chiesi se era possibile inserire nel sisma proprio la ricostruzione delle mura castellane. Ricordo benissimo che il Commissario Errani ci disse sì c'era anche l'Assessore Sciapichetti che era proprio l'Assessore al sisma addetto a queste cose e ci disse pure anche di interpellare anche la stessa Regione per vedere se potevano essere messe sul pronto intervento. Che è successo? Che quando siamo arrivati noi queste mura castellane sul programma del sisma per la ricostruzione non c'erano, non erano state previste. Allora ci siamo messi in moto perché in effetti ogni tanto cadeva un pezzetto di mura e lo stesso elettrauto che sta di fronte ci fece presente questa cosa. Io mi fornisco da lui e mi disse guarda che ogni tanto casca un pezzo di mura, un pezzo di mattone. Allora mi sono preoccupato anch'io perché in effetti ricordando il pezzo di mura che cadde qualche anno prima sulla strada, fortunatamente non prese nessuna macchina ma può essere pure che cada un'altra volta un altro pezzo e prenda una macchina stavolta quindi ci andiamo di mezzo direttamente. Allora ho chiamato l'Anas, e ho fatto tutto un intervento dicendo che volevo chiudere la strada, vennero direttamente dalla direzione regionale a fare una verifica e dopo una settimana vennero addirittura dalla direzione nazionale l'Ing. Zocalato venne addirittura. Questo perché? Per dirti che eravamo preoccupati per questa cosa e volevamo risolvere il problema. L'Anas non poteva fare questo intervento perché non rientrava nelle proprie competenze ma ci disse quello che potevamo fare come interventi come richiesta e andammo direttamente, dietro una lettera presentata dall'Anas e a sostegno di queste nostre tesi, in Regione e alla Protezione Civile. La Protezione Civile ci diede la possibilità di rimmetterlo in sicurezza destinando un finanziamento di € 80.000,00 per metterlo in sicurezza, questo proprio il Dott. Piccinini ci dette questo contributo, ci andai insieme all'Ing. Ronci. Nel frattempo venne fuori questa, l'ha spiegato benissimo Rosanna e non voglio entrare in questo merito perché l'ha spiegato molto bene e sta scritto molto bene sull'emendamento, però poi dopo ecco noi non rientrammo più su quel finanziamento previsto dal Ministero perché non eravamo rientrati su come numero come classificazione di richiesta su quell'intervento lì quindi quel programma previsto di € 900.000,00 per noi era chiuso. C'è stato un altro finanziamento poi dopo tramite il Commissario Straordinario per la ricostruzione di € 200.000,00 per poter restaurare le mura, noi accettammo questo finanziamento per fare proprio questa ricostruzione e ristrutturazione delle mura castellane sapendo che non c'era possibilità di prendere il finanziamento dal MIT. Che è successo poi? Siccome diceva anche Fabiola che noi il 31 ottobre 2020 abbiamo dato conferma che ci interessava quel finanziamento, quel contributo da parte del Ministero dell'Interno ma non è che c'è stata la risposta il 31 ottobre, la risposta se non vado errato è arrivata i primi giorni del mese di novembre, entro il 7, il 10 dicembre, quei giorni lì. Da quella data poi dopo decorrono i tre mesi di tempo per fare, per presentare i progetti però era il 7 dicembre. Noi avevamo già predisposto l'ufficio tecnico, avevamo già predisposto il DUP perché poi dopo doveva essere approvato dalla Giunta quindi c'è stato questo accavallamento

di giorni che il DUP era pronto, questa comunicazione è arrivata dopo e quindi non c'è stata la possibilità di aggiornarlo nei tempi dovuti. Probabilmente ecco se fosse stato (*parole incomprensibili*). Poi dopo si pensava che il finanziamento per le mura ci stava, questo qui, non è stato considerato, non è stato messo nella dovuta considerazione però appunto per questo c'è stata questa volontà da parte dell'Assessore Procaccini di rettificare subito questo documento. Con questo emendamento, quindi non vedo che ci sia, probabilmente questo è successo perché siamo riusciti a trovare troppi finanziamenti per un'opera che se era stata fatta prima sicuramente non sarebbe stato necessario fare niente.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Parola all'Assessore Procaccini che prima me ne ha fatto richiesta.

PROCACCINI ROSANNA

Assessore

Allora, io noto con un po' di dispiacere il modo con cui si interviene sugli interventi dei Consiglieri di maggioranza e nello specifico della Consigliera Bellomaria insomma. Viene trattata in maniera non dignitosa diciamo. Ognuno in questo consesso ha il diritto di esprimere la propria opinione. Nonostante le divergenze di idee non credo di aver mai offeso pesantemente, sono battaglie politiche quindi sul piano politico posso aver detto qualcosa ma non credo di aver offeso mai nessuno e gradirei che l'opposizione si soffermi nel contenuto e non nell'affrontare delle risposte così poco piacevoli nei confronti degli altri. Sì, ho fatto ammenda e ne potevo anche fare a meno, ricordatevi questo. Avrei potuto fare una delibera di Giunta passato il DUP e il bilancio con cui facevo questa variazione che sarebbe stata poi inserita successivamente. Questa è una forma di correttezza e di serietà che credo voi dobbiate apprezzare. D'altro canto non mi voglio ripetere e né voglio accusare nessuno, ma io sono stata presente per 4 anni all'opposizione e ricordo perfettamente i vecchi DUP dove mancavano i numeri, dove alcuni numeri erano sbagliati, dove mancavano prospetti con numeri e dove c'erano anche delle descrizioni addirittura del programma. Quindi è inutile che seguitiamo a infangare su questo tema. Non dico che sia un trattato questo DUP ma d'altro canto non vedo neanche perché l'opposizione infierisca in questa maniera quando per 5 anni ha usato forse anche in maniera più pesante in altre occasioni lo stesso metodo quindi obiettivamente quello che ci interessa io credo debba essere la vita di questa Città e cercare di migliorare la situazione nel bene per il benessere dei cittadini. Quindi se dobbiamo seguitare per altre ore a dire che è tutto sbagliato mi sembra un assurdo insomma. Io faccio ammenda, ho fatto ammenda del mio errore, l'ho corretto, e potevo farne a meno, lo ripeto, è proprio una forma di correttezza e quindi vi prego di evitare con dei commenti che sono a volte fuori della correttezza. Grazie.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Ci sono altri interventi? Altrimenti... Secondo intervento del Capogruppo Delpriori. Prego.

DELPRIORI ALESSANDRO

Consigliere di minoranza

Sì, grazie, sarò veloce. Presidente, lei ha segnalato alla Consigliera Pennesi di stare dentro il tema dell'emendamento e l'intervento dell'Assessore Procaccini non ha detto neanche una parola sull'emendamento eppure non ha fatto e non ha detto nulla,

insomma le specificavo questo per essere un pochino più super partes. Magari era distratto per altre questioni insomma, non sto qui a sindacare. Allora torniamo proprio sull'emendamento, sull'emendamento. Tecnicamente è anche giusto ma dire che è arrivata soltanto il 31 ottobre la comunicazione e quindi non si poteva fare prima, anzi ai primi di novembre è arrivata la comunicazione mi sembra che ha detto il Sindaco. Avete fatto una delibera di Giunta con l'aggiornamento al DUP in cui questa comunicazione non è stata inserita. E' questo quello che vogliamo dire, è proprio questo quello che vogliamo dire e soprattutto, cioè quindi è qui il punto vero, cioè non possiamo continuare a fare e disfare. Arriva una comunicazione, avete preso finanziamenti, poi me la ricordo benissimo quella riunione, eravamo insieme, abbiamo chiesto addirittura alla Pedemontana di mettere quei lavori di sistemazione delle mura castellane come opere di compensazione, quella era un'altra strada percorribile perché lì ci passa la strada di cantiere. C'era anche l'Ing. Ronci, non voglio tirarlo in causa ma semplicemente eravamo insieme a quel sopralluogo con i Vigili del Fuoco che sono venuti a controllare le mura castellane e ci hanno detto: ragazzi se vogliamo dire che è terremoto, però in realtà questa è vetustà. E allora noi abbiamo cercato in tutti i modi comunque di trovare finanziamenti, ci siete riusciti voi, abbiamo cominciato una strada e voi l'avete finita, perfetto. E chiaramente noi questa sera questo emendamento possiamo anche votarlo perché è giusto ma il punto, il punto vero è che non potete dire non lo sapevamo: lo sapevate, non ce l'avete messo, evidentemente non fate bene le carte, non fate bene le cose, questo è palese perché altrimenti non sarebbe successo che dovette fare un emendamento a voi essi. Secondo: noi facciamo opposizione, il nostro compito è quello di leggere tutte le vostre carte una per una e segnalarvi tutti i vostri errori. I cittadini ci hanno votato per fare questo. Siamo probabilmente per voi una scocciatura, vero, verissimo, e siamo anche probabilmente fieri di farlo ma non perché vogliamo venirci contro ma perché il nostro mestiere è questo. Allora dire quando c'eravate voi era uguale cioè ragazzi, ma che ragionamento è? Perché non l'avete fatto voi? Noi qui siamo nel nostro, dentro i perimetri del nostro compito, vi leggiamo tutte le delibere che voi fate, tutti gli atti perché è il nostro compito: vigilare, l'opposizione serve a questo. E forse ci dovette ringraziare perché quando vi suggeriamo qualche strada qualche volta voi insomma potete anche seguirla, quindi dire quando eravate voi non ha nessun senso, nessun senso. E' passato. Ora ci siete voi e noi vi controlliamo.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Non ci sono altri interventi. C'è il secondo intervento del Capogruppo Falzetti.

FALZETTI SAURO

Capogruppo di maggioranza

Per l'obbligo di replicare a quest'ultima affermazione se non altro per riequilibrare un po' il discorso. Sinceramente non è che dicendo o facendo presenti gli errori che sono stati fatti nel passato questo ci conforta, è semplicemente per ricordare che magari gli errori li hanno fatti anche gli altri. Se in passato l'opposizione di allora non è stata così pressante ma forse perché voi non gli avete dato neanche, come dire, non avete preso in considerazione quello che vi è stato segnalato. Io parlo per riferimento indiretto perché io nella passata Amministrazione non ero presente in Consiglio però ero presente anche in precedenza e quindi posso testimoniare che ci sono e ci saranno sicuramente anche in futuro episodio di questo genere ma resta il fatto, e cerco di rimanere nel tema, che proprio per questo è dimostrazione di serietà chi interviene e modifica perché in questo caso è stato ritenuto che fosse più opportuno affrontare e risolvere anche non facendo

tra virgolette una bella figura come dire emendando se stessi ma mi pare d'aver capito che prima l'Assessore ha dato una giustificazione e forse voi non ne avete tenuto conto però in ogni caso questo fatto cioè questa dimenticanza avrebbe potuto essere sanata comunque a prescindere visto che comunque era capitato che non era stata messa negli atti correnti. Però è stato comunque fatto. Io quello che ribadisco è nel momento in cui c'è la coscienza che la mancanza che è stata viene sanata da un atto a prescindere dal non so non voler dimostrare che uno ha sbagliato e quindi magari non si faccia per quel motivo lì, invece abbiamo dimostrato tranquillamente di aver fatto esattamente quello che deve fare un amministratore responsabile di fronte a un problema e che viene affrontato con coscienza e con correttezza. Io mi limito a questo. Questo emendamento è stato fatto proprio perché non ci fossero dubbi di nessun genere sull'operato dell'Amministrazione. È un chiaro segno di chiarezza, non ci stiamo arrampicando sugli specchi come dice la Consiglieria Rotili, magari lo potessimo fare ma questo è un luogo comune che si dice ma semplicemente noi stiamo specificando nella realtà dei fatti un comportamento indiscutibilmente corretto. Questo, e ripeto, mi riferisco a questo emendamento quindi non facciamo riferimenti generici, io sto a tema e questo ribadisco come abbiamo detto anche prima.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Se non ci sono altri interventi all'interno della discussione. Se non ce nessun altro intervento a questo punto io riterrei chiusa la discussione e passerei alle eventuali contropreghiere della emendante Assessore Procaccini poi alle dichiarazioni di voto e poi al voto dell'emendamento.

PROCACCINI ROSANNA

Assessore

Presidente, credo che ci sia poco da replicare. Quando affermo che questo finanziamento era stato messo nel precedente Piano Triennale delle Opere Pubbliche e quindi nel 2020, alla fine dell'anno, quando do tutto l'iter dei due finanziamenti dove entrambi riportano la dicitura mura castellane a me sembra evidente che nelle trascrizioni effettuate dal personale, e qui non accuso il personale, potrebbe essere stata una svista che poteva capitare anche a me se avessi fatto la stessa cosa, hanno visto ripetuto mura castellane e probabilmente una è stata depennata. Ma credo che abbia fatto ammenda io stessa perché avrei dovuto riverificarlo con un emendamento di cui torno a ripetere potevo tranquillamente non fare e fare una delibera di Giunta con una variazione per la prossima, per il prossimo bilancio di variazione. Quindi seguire a discuterne mi sembra superfluo e ripetitivo, come superfluo e ripetitivo è ci sono degli errori, sicuramente ma non gravi e non sostanziali a mio modesto parere. Errori che non voglio accusare nessuno né sono una giustificazione ma sono stati commessi da quanto ricordo sempre. E qui concludo.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Ringraziamo l'Assessore per le contropreghiere. Passiamo alle dichiarazioni di voto di due gruppi per Per Matelica fa la dichiarazione di voto dell'emendamento Alessandro Delpriori.

DELPRIORI ALESSANDRO

Capogruppo di minoranza

La discussione si è basata su tutt'altro ma l'emendamento tecnicamente è giusto e quindi votiamo a favore. Poi qualcuno mi spiegherà che vuol dire che gli errori ci sono sempre stati quindi continuiamo a farli e deve andare tutto così alla rinfusa perché si è sempre fatto però votiamo, l'emendamento lo votiamo.

PROCACCINI ROSANNA

Assessore

Non ho detto questo, lei mistifica, non ho detto questo.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Non ci accavalliamo per favore. Proseguiamo con le procedure previste dall'articolo 55. Parola a Sauro Falzetti per la dichiarazione di voto.

FALZETTI SAURO

Consigliere di maggioranza

Prendo atto che nonostante la discussione poi alla fine almeno in riferimento a questo punto si concordi che è un atto diciamo apprezzabile definiamolo così e quindi dichiaro il nostro voto favorevole.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

A questo punto andiamo alla votazione palese vera e propria.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Presenti e votanti: 16 Consiglieri

Voti favorevoli: 16

Voti Astenuti: 0

Voti Contrari: 0

D E L I B E R A

di approvare la proposta di emendamento come di seguito riportata.

OGGETTO:

- Emendamento alla Proposta 3/21- Approvazione del DUP 21/23 e della relativa nota di aggiornamento: provvedimenti

- Emendamento alla proposta 4/21 - Approvazione del BILANCIO DI PREVISIONE anni 2021/21: provvedimenti.

Premesso che:

- al Comune di Matelica, ai sensi dell'articolo 1, commi da 51 a 58, della legge 27 dicembre 2019, n. 160 sono stati riconosciuti i contributi relativi alle spese di progettazione definitiva ed esecutiva, concernente i seguenti interventi:
 - Messa in sicurezza viabilità comunale: € 40.000,00
 - Messa in sicurezza mura castellane : € 80.000,00
 - Messa in sicurezza Via Oberdan e Via Venezian: € 65.000,00
- con l'Ordinanza n.104 del 29/06/2020 del Commissario Straordinario per la Ricostruzione è stato assegnato un contributo con limite massimo di € 200.000,00 ai Comuni del cratere con meno di 30.000 abitanti;
- con nota Prot.10078 del 02/07/2020 la Regione Marche ha concesso al Comune di Matelica un contributo pari a €200.000,00 per i lavori di "Riparazione danni alle Mura Castellane nel tratto S.Francesco";
- l'intervento "Messa in sicurezza mura castellane adiacenti S.R. 256 Muccese" per un importo pari a €900.000,00 è stato sostituito con quello definito "Riparazione danni alle Mura Castellane nel tratto S.Francesco" per un importo pari a €200.000,00;
- risulta necessario, al fine di poter affidare la progettazione dell'intervento ammesso a finanziamento ai sensi dell'articolo 1, commi da 51 a 58, della legge 27 dicembre 2019, n.160, reinserire nell'elenco annuale dei LL.PP. per l'anno 2021 l'intervento "Messa in sicurezza mura castellane" per la spesa di € 900.000,00.

Si propone quanto segue:

- inserire nell'elenco annuale LL.PP. per l'anno 2021 del piano triennale OO.PP. 2021/23 l'intervento "Messa in sicurezza mura castellane" per la spesa di €900.000,00.

L'Assessore ai LL.PP. e Manutenzioni
F.to Rosanna Procaccini

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Pertanto l'emendamento si ritiene approvato all'unanimità. Passiamo alla lettura dell'emendamento invece protocollato 2244 del 4 febbraio 2021 dell'Assessore al bilancio Giovanni Ciccardini di cui si è espresso parere di regolarità contabile.

CICCARDINI GIOVANNI

Assessore

Questo emendamento riguarda sia la proposta 3 che stavamo discutendo adesso che sia la proposta 4 del bilancio di previsione. Considerando il protrarsi dell'emergenza Covid con forti ripercussioni negative su molte attività economiche operanti nel nostro

territorio, coscienti della necessità di un intervento a sostegno (*parole incomprensibili*) come già era avvenuto lo scorso anno nel rispetto della specifica normativa si ritiene opportuno presentare il seguente emendamento per i punti sopra indicati che saranno discussi al prossimo Consiglio Comunale dell'11/02. Si propone pertanto quanto segue: eliminare nel Piano delle Opere Triennale previsto per il 2020-2021 spese di € 30.000,00 per la manutenzione straordinaria della piscina e di €20.000,00 per la sostituzione automezzo settore servizi tecnici ,imputare al capitolo 56/3 fondo emergenza Covid l'importo di € 50.000,00. Finanziamento con i proventi delle concessioni edilizie.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Ringraziamo il relatore per la descrizione l'emendamento. Riteniamo aperta la discussione. Se ci sono interventi riguardo a questo emendamento prego. Fabiola Santini, ne ha facoltà per 10 minuti.

SANTINI FABIOLA

Consigliera del gruppo di minoranza

Allora, qui il discorso è un po' diverso rispetto a quello dell'emendamento passato. Allora, come prima l'Assessore Procaccini ha fatto un po' di cronistoria facciamo un po' di cronistoria anche per questo emendamento. Allora, noi presentiamo una mozione il 3 febbraio dove proponiamo in particolar modo firmata da me a nome di tutta, di tutto il gruppo, proponiamo una appunto questa mozione per delle attività rivolte al settore del commercio e dell'artigianato eccetera eccetera per fronteggiare l'emergenza Covid. Magicamente la mattina dopo arriva subito un emendamento a firma dell'Assessore al bilancio che prevede lo stanziamento di € 50.000,00 proprio con questa finalità. Noi ne avevamo parlato, non è che è la prima volta che lo diciamo, ne avevamo parlato nella Commissione sanità all'inizio dell'anno, avevamo chiesto di parlarne con la Commissione bilancio in modo diciamo a reti unificate tra le due Commissioni per affrontare il tema a più ampio spettro e dovevamo, avevamo proposto appunto di affrontare questa tematica proprio per andare incontro alle attività commerciali che ne facevano richiesta perché comunque c'erano delle difficoltà contingenti che non potevamo nascondere. Nella Commissione bilancio lo stesso Assessore al bilancio mi dice, mi risponde che non era previsto niente perché nessuna attività economica si era fatta avanti, nessuno aveva chiesto delle risorse, non avevano chiesto nulla e quindi siccome magari fatturavano un po' di meno ma comunque fatturavano e quindi alla fine non avevano chiesto niente e anzi addirittura non pagavano determinate cose e quindi non si potevano mandare nemmeno le cartelle ecc ha fatto questo discorso dicendo che siccome non l'aveva chiesto nessuno non avremmo fatto niente. Magicamente dopo la nostra mozione arriva immediatamente l'emendamento e anche qui emendiamo la sua proposta, è un po' paradossale però vabbè, a parte avete detto che questo non lo dobbiamo dire però secondo me è paradossale e siccome penso di poter assumermi la responsabilità di quello che dico è una cosa assurda il fatto che in altre riunioni l'Assessore a spada tratta dice no, non ha chiesto niente nessuno, non facciamo niente, non interveniamo, non facciamo niente, noi facciamo la mozione perché comunque è una cosa su cui crediamo e mi pare, mi sembrava di aver capito che altri Consiglieri erano favorevoli quando ne avevamo parlato nella Commissione sanità, arriviamo qui e andiamo a discutere di questo fondo. Mi sarebbe piaciuto, sarò noiosa, sarò tutto quello che volete, mi sarebbe piaciuto capire come questo gruzzoletto che avete messo in questo capitolo sarà impegnato. Sicuramente lo affronteremo nel prossimo Consiglio Comunale che parlerà finalmente della nostra proposta però quello che un po' ci

preoccupa è il fatto che avete, per carità poi voi vi assumete la responsabilità di aver fatto questa scelta, ma togliere € 30.000,00 per la manutenzione straordinaria della piscina comunale per carità, adesso è chiusa e ok, probabilmente è per quello, però qualora poi questi fondi dovessero servire come possiamo fare? Non era meglio o comunque non era fattibile prendere questo ammontare dai fondi che sono previsti proprio per il Covid? Perché si è andato ad intaccare il Piano delle Opere Pubbliche invece di fare magari utilizzare i propri fondi specifici su questo argomento? Però evidentemente ci sarà un motivo che poi nelle risposte ci darete. Grazie.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Ci sono altri interventi? Prego Capogruppo Falzetti, ne ha facoltà come primo intervento.

FALZETTI SAURO

Capogruppo di maggioranza

Io affronto questo problema da un lato perché poi dal punto di vista tecnico non voglio togliere l'intervento a chi è competente e sicuramente darà le spiegazioni più ovvie e più corrette. Nel merito della questione allora dovrete tra virgolette a prescindere dalla modalità essere contenti e soddisfatti se poi alla fine noi, per responsabilità abbiamo estratto pur non senza sacrificio perché quando si vanno a togliere diciamo soldi per attività che sono state programmate ovviamente i diretti responsabili e i diretti interessati non ne saranno particolarmente contenti, se questo è stato fatto evidentemente è stato giudicato che in questo preciso momento si potevano utilizzare questi fondi e quindi semmai rinviare, sempre che non ce ne siano di emergenze. I due punti che sono stati tolti dalle opere pubbliche. Secondariamente ripeto anche qui è una dimostrazione semmai di serietà. Ovviamente se si fa questo lo si fa perché l'esigenza è quella di chi avrà bisogno di questi fondi quindi poi come destinarli ripeto sarà oggetto come diceva la Consigliera Santini dell'ampliamento della discussione fatto sta che lo scopo è quello di avere a disposizione qualche risorsa in più per sostenere delle emergenze e sarà difficile a mio giudizio personale con questo importo poter venire incontro in maniera significativa a chi è in difficoltà ma questo non è possibile pretendere che sia un'Amministrazione Comunale che si possa far carico di questo tipo di interventi visto che anche il Governo Centrale ha una grossa difficoltà nel reperimento fondi per ristori e così via. Immagino che se è stato fatto ripeto con un emendamento che vuol dire che è stata presa in seria considerazione questa eventualità l'importante è che lo sia stato fatto. Certo se nel bilancio era stato più semplice attingere a risorse diverse lo si sarebbe potuto fare in precedenza ma conta che è stato fatto in questo momento, abbiamo delle risorse, poche per dir la verità rispetto alle esigenze in più, e lo abbiamo fatto anche in questo caso con serietà e trasparenza. Quindi per me vale molto di più il fatto che questo sia stato attuato piuttosto che magari trovare strade diverse per finanziare un eventuale aiuto, secondo me si poteva fare anche in altre maniere ma questo lascio poi all'Assessore la risposta in maniera più precisa e il conto è fatto che queste risorse oggi noi le abbiamo messe a disposizione.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Parola al Capogruppo Delpriori come primo intervento.

DELPRIORI ALESSANDRO

Capogruppo di minoranza

Grazie. Ma in effetti noi siamo soddisfatti di questo emendamento, evidentemente va proprio nella direzione della mozione che avevamo fatto poi come fa notare il Consigliere Santini insomma la coincidenza dei tempi è quantomeno diciamo divertente però insomma evidentemente abbiamo avuto la stessa idea nello stesso momento, magari noi un po' prima e ce ne prendiamo il merito. Al di là di questo è anche carino di vedere come, insomma, Ciccardini e la Procaccini si fanno emendamenti a vicenda, devo dire è interessante. La domanda è: ma perché proprio la piscina intanto? Perché proprio i €30.000,00 della piscina che sono comunque probabilmente necessari perché comunque la piscina è una di quelle strutture che hanno bisogno di manutenzione insomma piuttosto spesso. E soprattutto non era la discussione sul punto capire a che cosa servono questi € 50.000,00 è proprio una necessità visto che con l'ultimo fondo Covid ci avete pagato il Cosmari evidentemente speriamo che anche in questo caso non serva per spostare soldi dai lavori pubblici e manutenzioni per metterlo poi su qualche cosa che non sia effettivamente il Covid perché la variazione di bilancio per spostare soldi dal fondo Covid a quello del fondo per i rifiuti l'avete fatta qualche tempo fa e ce lo avete comunicato stasera. Quindi ecco benissimo fare il fondo Covid, benissimo aiuti alle aziende, è quello che abbiamo chiesto da marzo che chiediamo questa cosa quindi benissimo però ecco ci sono insomma delle indicazioni e delle domande che avevamo chiesto e che effettivamente fino adesso non c'è stato risposto.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Parola all'Assessore Procaccini, prego ne ha facoltà per 10 minuti.

PROCACCINI ROSANNA

Assessore

Rispondo al Capogruppo Delpriori per quanto concerne la domanda perché sono stati tolti proprio dalla piscina comunale. Sono stati tolti da lì perché è stata già prevista un'altra somma, e lo vedrete durante la discussione del bilancio, una somma di € 150.000,00 per lavori alla piscina comunale quindi riteniamo che con quella somma fatta un'analisi attenta con l'ufficio tecnico poteva essere sufficiente anche per soddisfare i € 30.000,00 che dovevano essere messi a disposizione per la manutenzione del cambio dei filtri della piscina e per questo si è ritenuto di toglierli da quel capitolo senza andare a danneggiare né gli eventuali lavori che debbono essere eseguiti alla piscina comunale e quindi senza danneggiare quelli che sono i lavori dei lavori pubblici. Per il resto spetta all'Assessore Ciccardini la risposta e la lascio a lui.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Ringraziamo l'Assessore Procaccini. Proseguiamo con la discussione. Ci sono interventi da ascrivere altrimenti passiamo alle controrepliche dell'Assessore Ciccardini o se l'Assessore Ciccardini vuole intervenire come relatore durante la discussione.

CICCARDINI GIOVANNI

Assessore

Velocemente. Nella lettura dell'emendamento ho detto come già avvenuto lo scorso anno, lo scorso anno uguale erogammo € 50.000,00 quella volta tramite delle agevolazioni sulla TARI per le attività produttive che erano state chiuse o parzialmente chiuse. Perché non è stato utilizzato il fondo Covid? Perché abbiamo ritenuto di lasciarlo in quella maniera perché ci potrà servire ancora nel corso di questo anno, se io lo vado ad utilizzare non ce l'ho più, io questo fondo Covid lo posso utilizzare se serve.

Teniamo conto che quest'anno è stato rifinanziato con un importo veramente molto basso e questo fondo Covid dovrà andare a coprire eventualmente mancate entrate da imposte locali sia per il 2020 che per il 2021 e qui rischiamo che poi possano essere insufficienti. Perché la piscina? Perché la piscina era prevista con finanziamento degli oneri di urbanizzazione, oggi la legge ci consente per andare ad utilizzare spese sul fondo Covid di andare ad utilizzare gli oneri di urbanizzazione che fino a prima potevano esser spesi solamente in conto capitale. Queste sono ovviamente delle scelte che abbiamo fatto quindi come Giunta e abbiamo portato avanti, il fatto che le firmo io o le firma qualcun altro è sulla scelta di Giunta che abbiamo portato insieme. Abbiamo deciso di farlo in questo momento, era l'occasione buona altrimenti si poteva aspettare anche la definizione della TARI che poteva essere un passaggio oppure si poteva provare qualche altra possibilità ma non è la prima volta che lo facciamo, l'abbiamo fatto l'anno scorso con lo stesso importo sulla TARI quindi è questo. Penso che le domande che mi avete chiesto sono queste.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Bene, se non ci sono altri interventi riteniamo conclusa la discussione. Non vedo nessun intervento quindi riteniamo conclusa la discussione, passiamo alle eventuali controrepliche dell'Assessore Ciccardini. Assessore, se ha altre controrepliche da aggiungere.

CICCARDINI GIOVANNI

Assessore

Di tutto questo si è parlato molto, si è discusso quasi di tutto. Sono state anche fatte varie considerazioni, sono state date delle risposte in due o tre passaggi, è stato fatto riferimento all'Università e all'istituto superiore forse non è stato messo perché non è nelle funzioni del Comune. Per quanto riguarda l'attività teatrale abbiamo praticamente siamo stati fermi. Sono veramente dispiaciuto perché eravamo partiti...

DELPRIORI ALESSANDRO

Capogruppo di minoranza

Scusate, ma non dovremmo votare l'emendamento? Scusa Giovanni.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Capogruppo Delpriori, prima di concludere la discussione poteva intervenire anche il relatore del punto Giovanni Ciccardini che è intervenuto prima come relatore. A quel punto io ho chiesto se qualcuno voleva intervenire per completare la discussione.

DELPRIORI ALESSANDRO

Capogruppo di minoranza

Adesso votiamo l'emendamento poi Giovanni giustamente fa tutta la sua...

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Intendevo le controrepliche per quello che riguardava l'emendamento. Era una precisazione che facevo al Capogruppo Delpriori in ordine alla discussione. Può continuare.

CICCARDINI GIOVANNI

Assessore

Come dice io andavo su quell'altro punto...

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Non controrepliche di tutto il punto ma solo esclusivamente dell'emendamento. Quindi c'era stato un misunderstanding. Va bene. Passiamo alle dichiarazioni di voto. Prego Capogruppo Delpriori.

DELPRIORI ALESSANDRO

Consigliere di minoranza

Noi avremmo voluto votare a favore invece ci asteniamo perché non abbiamo capito né come viene fatto e soprattutto anche da quello che è stato detto l'Assessore è di nuovo un'agevolazione sulla TARI e perciò ci asteniamo. Grazie per la considerazione. Ci asteniamo.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

La parola al Capogruppo Falzetti per la dichiarazione di voto. Prego.

FALZETTI SAURO

Capogruppo di maggioranza

A me invece penso sia molto chiaro il significato di questo provvedimento. Chiaramente non è in questa sede che si doveva indicare esattamente qual era la destinazione perché creiamo un fondo e successivamente si deciderà come esattamente utilizzarlo, con quali modalità e con quali criteri. Votiamo favorevolmente.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Bene, passiamo alla votazione stessa.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Presenti e votanti: 16 Consiglieri

Voti favorevoli: 16

Voti Astenuti: 5 (Delpriori, Mosciatti, Pennesi, , Rotili, Santini)

Voti Contrari: 0

D E L I B E R A

di approvare la proposta di emendamento come di seguito riportata.

OGGETTO:

- Emendamento alla Proposta 3/21- Approvazione del DUP 21/23 e della relativa nota di aggiornamento: provvedimenti

- Emendamento alla proposta 4/21 - Approvazione del BILANCIO DI PREVISIONE anni 2021/21: provvedimenti.

- Considerato il protrarsi dell'emergenza Covid-19, con forti ripercussioni negative su molte delle attività economiche operanti nel nostro territorio.
- Coscienti della necessità di un intervento a sostegno, nei limiti del possibile, dell'Ente per tali attività, come già avvenuto lo scorso anno.
- Nel rispetto della specifica normativa (legge 178/2020 art.2 comma 786, lettera b), si ritiene opportuno presentare il seguente emendamento, per i punti sopra indicati che saranno discussi nel prossimo Consiglio Comunale del 11.02.2021.

Si propone quanto segue:

- Eliminare dal piano triennale OO.PP. per l'esercizio 2021, le spese di €30.000,00 per la " Manutenzione straordinaria Piscina Comunale" e di €20.000,00 per "Sostituzione automezzo settore servizi tecnici".
- Imputare al cap. 56 art 3 "Fondo emergenza Covid" l'importo di €50.000,00, finanziato con i proventi delle concessioni edilizie.

L'Assessore al Bilancio
F.to Giovanni Ciccardini

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

L'emendamento passa a maggioranza. A questo punto abbiamo votato i due emendamenti e ora andiamo alle controrepliche dell'Assessore Ciccardini di tutto il punto. Prego Assessore Ciccardini, ne ha facoltà.

CICCARDINI GIOVANNI

Assessore

Molto velocemente. Come avevo accennato prima sembra che sono state fatte molte considerazioni sia da una parte che dall'altra, alcuni punti che mi sono rimasti un po' qui in mente. Per quanto riguarda l'Università e l'istituto superiore non è stato messo forse perché non sono delle funzioni comunali. Per quanto riguarda la popolazione non c'è stato mai messo questo dato delle lauree, dei diplomi eccetera da quando è stato fatto il DUP. Per quanto riguarda le attività teatrali noi siamo fortemente in difficoltà. Certo, ci avrebbe fatto piacere continuare, eravamo partiti con una stagione di prosa molto bella, molto interessante, avevamo ottenuto un ottimo successo di abbonamenti e di pubblico. Il Covid ci ha un attimino fermato. Oggi in presenza non possiamo fare più niente, stiamo totalmente in contatto sempre in contatto con l'Amat e diamo la nostra totale disponibilità per qualsiasi attività, abbiamo dato la disponibilità per fare qualcosa in streaming con degli operatori su quello che poteva far comodo. A breve ci sarà Ruvido Teatro che come vi dicevo dopo aver vinto pure lui il bando che è stato fatto ultimamente per gli operatori del settore e metteremo a disposizione il teatro. Appena la situazione ce lo consente partiremo con molta voglia e con molto impegno. Per quanto riguarda il discorso quello delle mense è un discorso che torna in continuazione, la

Procaccini ha spiegato bene che oggi nonostante tutto ci sono molti soggetti che sono esentati e che a livello di fra entrate e uscite il Comune mette un differenziale di € 80.000,00. La Rotili diceva che c'è stato un aumento dei capitoli: non ho capito bene a che si riferisce. Sicuramente se c'è stato un aumento fa riferimento all'aumento rispetto all'anno scorso è sicuro, è un discorso di entrate, l'anno scorso è stato chiuso, quest'anno prevediamo, abbiamo previsto un'apertura totale quindi sicuramente si incassa di più, se c'è l'aumento è solo per questo perché noi quest'anno le tariffe non le abbiamo toccate. La tariffa di cui si fa riferimento è stata deliberata a febbraio dell'anno scorso con partenza dal 1 settembre sempre dell'anno scorso. Siamo sulle stesse condizioni dell'anno scorso. Aumenti non sono previsti. Buona è stata invece l'operazione per quanto riguarda il servizio e la convenzione che sicuramente ci ha permesso non di guadagnare ma di perdere di meno. Questo sostanzialmente è quanto ritenevo di dire, i dati fondamentali sono corretti.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Ringraziamo l'Assessore per le controepliche. Passiamo alle dichiarazioni di voto Per Matelica, la dichiarazione di voto di Alessandro Delpriori. Prego.

DELPRIORI ALESSANDRO

Capogruppo di minoranza

Noi chiaramente votiamo contrari.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Dichiarazione di voto di Matelica Futura Sauro Falzetti.

FALZETTI SAURO

Capogruppo di maggioranza

Stringatamente noi votiamo favorevole.

TURCHI FRANCESCO

Presidente del Consiglio

Passiamo la votazione vera e propria.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Presenti e votanti: 16 Consiglieri

Voti favorevoli: 11

Voti Astenuti: 0

Voti Contrari: 5 (Delpriori, Mosciatti, Pennesi, , Rotili, Santini)

D E L I B E R A

di approvare la proposta di deliberazione come sopra riportata, quale parte integrante e sostanziale del presente deliberato.

Inoltre, stante l'urgenza, con separata e palese votazione per chiamata nominale

IL CONSIGLIO COMUNALE

Presenti e votanti: 16 Consiglieri

Voti favorevoli: 11

Voti Astenuti: 0

Voti Contrari: 5 (Delpriori, Mosciatti, Pennesi, , Rotili, Santini)

D E L I B E R A

di dichiarare il presente provvedimento immediatamente eseguibile, ai sensi dell'art. 134, quarto comma, del TUEL, di cui al D.Lgs. n. 267/2000.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto.

Il SEGRETARIO COMUNALE
f.to DR. VALENTINI ALESSANDRO

Il Presidente
f.to TURCHI FRANCESCO

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE ED ESECUTIVITA'

Il sottoscritto responsabile del servizio delle pubblicazioni aventi effetto di pubblicità legale, visti gli atti d'ufficio;
Visto lo Statuto Comunale,

ATTESTA

- che la presente deliberazione è stata pubblicata, in data odierna, per rimanervi per 15 giorni consecutivi all'Albo Pretorio on line di questo Comune ed è stata compresa nell'elenco n. 731.

Il Sottoscritto visti gli atti d'ufficio,

ATTESTA

che la presente deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio on line di questo Comune per 15 giorni consecutivi dal 24-04-2021 al 09-05-2021 e dichiarata immediatamente esecutiva ai sensi dell'articolo 134 c. 4 del D.Lgs 267/00 e s.m.i.

Matelica, li 10-05-21

IL SEGRETARIO COMUNALE
DR. VALENTINI ALESSANDRO