

COMUNE DI TOSSICIA

PROVINCIA DI TERAMO

RAPPORTO FINALE DI VERIFICA¹ DEL PROGETTO DEFINITIVO RELATIVO AI LAVORI DI: LAVORI DI MIGLIORAMENTO DELLA VIABILITA' A SERVIZIO DELLE ATTIVITA' AGRO- SILVO-PASTORALI SITI ALL'INTERNO DEL TERRITORIO COMUNALE

Il sottoscritto Ing. Magiste Trosini,² designato quale soggetto verificatore del progetto indicato in epigrafe, compreso nel programma dei lavori pubblici per il triennio 2021-2023 e nell'elenco annuale 2021,

alla presenza ed in contraddittorio con il progettista

incaricato d'ufficio con DGC con convenzione lettera di incarico, a cui è stato affidato l'incarico per la redazione del progetto di fattibilità definitivo esecutivo dei lavori in oggetto specificati

Dato atto che:

- il soggetto verificatore non incorre nelle condizioni di incompatibilità all'esercizio dell'attività di verifica previste dall'art. 26 comma 7, del D.Lgs. n. 50 del 18 aprile 2016 e s.m.i.:

Premesso che:

- si rende necessario procedere all'analisi degli elaborati progettuali presentati al fine di procedere alla loro superiore approvazione;

- in particolare la verifica è diretta, ai sensi dell'art. 26, comma 6, del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i. ad accertare:

- a) la completezza della progettazione;
- b) la coerenza e completezza del quadro economico in tutti i suoi aspetti;
- c) l'appaltabilità della soluzione progettuale prescelta;
- d) i presupposti per la durabilità dell'opera nel tempo;
- e) la minimizzazione dei rischi di introduzione di varianti e di contenzioso;
- f) la possibilità di ultimazione dell'opera entro i termini previsti;
- g) la sicurezza delle maestranze e degli utilizzatori;
- h) l'adeguatezza dei prezzi unitari utilizzati;
- i) la manutenibilità delle opere, ove richiesto.

* * * *

Ciò premesso il soggetto verificatore analizza gli elaborati tecnici ed amministrativi costituenti il progetto definitivo-esecutivo assoggettandoli, alle seguenti verifiche:

¹ La verifica del progetto, ai sensi dell'art. 26 comma 2 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i. ha luogo prima dell'inizio delle procedure di affidamento e, quindi si ritiene obbligatoria solo sul progetto esecutivo (o sul progetto definitivo nei rari casi in cui sia possibile andare a gara su tale livello progettuale).

² Si rammenta che i soggetti idonei all'espletamento della verifica sono quelli specificati dall'art. 26, comma 6, del D.Lgs. n. 50/2016.

ASPETTI GENERALI OGGETTO DI CONTROLLO

- a) affidabilità;
- b) completezza ed adeguatezza;
- c) leggibilità, coerenza e ripercorribilità;
- d) compatibilità;

DOCUMENTAZIONE OGGETTO DI ANALISI

- | | | |
|----|--|-------------------------------------|
| a) | Relazioni generali | <input checked="" type="checkbox"/> |
| b) | Relazioni specialistiche | <input checked="" type="checkbox"/> |
| c) | Elaborati grafici | <input checked="" type="checkbox"/> |
| d) | Documenti di stima economica | <input checked="" type="checkbox"/> |
| e) | Piani di sicurezza e di coordinamento | <input type="checkbox"/> |
| f) | Quadro economico | <input checked="" type="checkbox"/> |
| g) | Acquisizione di tutti i pareri e le autorizzazioni di legge (necessari in rapporto al livello della progettazione) | <input checked="" type="checkbox"/> |

* * * *

VERIFICHE GENERALI

a) AFFIDABILITA'

1) verifica sulla applicazione delle norme specifiche e delle regole tecniche di riferimento adottate per la redazione del progetto:

SODDISFATTA NON SODDISFATTA SODDISFATTA CON LE SEGUENTI PRESCRIZIONI SUL PROGETTO DEFINITIVO-ESECUTIVO:

2) verifica della coerenza delle ipotesi progettuali poste a base delle elaborazioni tecniche ambientali, cartografiche, architettoniche, strutturali, impiantistiche e di sicurezza:

SODDISFATTA NON SODDISFATTA SODDISFATTA CON LE SEGUENTI PRESCRIZIONI SUL PROGETTO DEFINITIVO-ESECUTIVO:

b) COMPLETEZZA ED ADEGUATEZZA

1) verifica della corrispondenza dei nominativi dei progettisti a quelli titolari dell'affidamento e verifica della sottoscrizione dei documenti per l'assunzione delle rispettive responsabilità:

SODDISFATTA NON SODDISFATTA SODDISFATTA CON LE SEGUENTI PRESCRIZIONI SUL PROGETTO DEFINITIVO-ESECUTIVO:

2) verifica documentale mediante controllo dell'esistenza di tutti gli elaborati previsti per il livello del progetto da esaminare:

SODDISFATTA NON SODDISFATTA SODDISFATTA CON LE SEGUENTI PRESCRIZIONI SUL PROGETTO DEFINITIVO-ESECUTIVO:

3) verifica dell'eshaustività del progetto in funzione del quadro esigenziale:

SODDISFATTA NON SODDISFATTA SODDISFATTA CON LE SEGUENTI PRESCRIZIONI SUL PROGETTO DEFINITIVO-ESECUTIVO:

4) verifica dell'eshaustività delle informazioni tecniche ed amministrative contenute nei singoli elaborati:

SODDISFATTA NON SODDISFATTA SODDISFATTA CON LE SEGUENTI PRESCRIZIONI SUL PROGETTO DEFINITIVO-ESECUTIVO:

5) verifica dell'eshaustività delle modifiche apportate al progetto a seguito di un suo precedente esame:

SODDISFATTA NON SODDISFATTA SODDISFATTA CON LE SEGUENTI PRESCRIZIONI SUL PROGETTO DEFINITIVO-ESECUTIVO:

6) verifica dell'adempimento delle obbligazioni previste nel disciplinare di incarico di progettazione:

SODDISFATTA NON SODDISFATTA SODDISFATTA CON LE SEGUENTI PRESCRIZIONI
SUL PROGETTO DEFINITIVO-ESECUTIVO:

c) LEGGIBILITÀ, COERENZA E RIPERCORRIBILITÀ

1) verifica della leggibilità degli elaborati con riguardo alla utilizzazione dei linguaggi convenzionali di elaborazione:

SODDISFATTA NON SODDISFATTA SODDISFATTA CON LE SEGUENTI PRESCRIZIONI
SUL PROGETTO DEFINITIVO-ESECUTIVO:

2) verifica della comprensibilità delle informazioni contenute negli elaborati e della ripercorribilità delle calcolazioni effettuate

SODDISFATTA NON SODDISFATTA SODDISFATTA CON LE SEGUENTI PRESCRIZIONI
SUL PROGETTO DEFINITIVO-ESECUTIVO:

3) verifica della coerenza delle informazioni tra i diversi elaborati:

SODDISFATTA NON SODDISFATTA SODDISFATTA CON LE SEGUENTI PRESCRIZIONI
SUL PROGETTO DEFINITIVO-ESECUTIVO:

d) COMPATIBILITÀ

1) rispondenza delle soluzioni progettuali ai requisiti espressi nello studio di fattibilità, nel progetto definitivo nonché nel documento preliminare alla progettazione o negli elaborati progettuali prodotti nella fase precedente:

SODDISFATTA NON SODDISFATTA SODDISFATTA CON LE SEGUENTI PRESCRIZIONI
SUL PROGETTO DEFINITIVO-ESECUTIVO:

2) rispondenza della soluzione progettuale alle normative assunte a riferimento ed alle eventuali prescrizioni, in relazione ai seguenti aspetti:

a. inserimento ambientale; SODDISFATTA NON SODDISFATTA
.....

b. impatto ambientale; SODDISFATTA NON SODDISFATTA
.....

c. funzionalità e fruibilità; SODDISFATTA NON SODDISFATTA
.....

d. stabilità delle strutture; SODDISFATTA NON SODDISFATTA NON NECESSARIA

e. topografia e fotogrammetria; SODDISFATTA NON SODDISFATTA

f. sicurezza delle persone connessa agli impianti tecnologici; SODDISFATTA NON SODDISFATTA NON NECESSARIA

g. igiene, salute e benessere delle persone; SODDISFATTA NON SODDISFATTA

h. superamento ed eliminazione delle barriere architettoniche; SODDISFATTA NON SODDISFATTA NON NECESSARIA

i. sicurezza antincendio; SODDISFATTA NON SODDISFATTA NON NECESSARIA

l. inquinamento; SODDISFATTA NON SODDISFATTA

m. durabilità e manutenibilità; SODDISFATTA NON SODDISFATTA

n. coerenza dei tempi e dei costi; SODDISFATTA NON SODDISFATTA

o. sicurezza ed organizzazione del cantiere. SODDISFATTA NON SODDISFATTA

VERIFICHE PUNTUALI

a) RELAZIONI GENERALI

Si è verificato che i contenuti delle Relazioni Generali sono coerenti con descrizione capitolare e grafica, nonché con i requisiti definiti nel progetto definitivo nonché nel documento preliminare alla progettazione e con i contenuti delle documentazioni di autorizzazione ed approvazione facenti riferimento alla fase progettuale precedente.

b) RELAZIONI DI CALCOLO

1. si è verificato che le ipotesi ed i criteri assunti alla base dei calcoli sono coerenti con la destinazione dell'opera e con la corretta applicazione delle disposizioni normative e regolamentari pertinenti al caso in esame;

2. si è verificato che il dimensionamento dell'opera, con riferimento ai diversi componenti, è stato svolto completamente, in relazione al livello di progettazione da verificare, e che i metodi di calcolo utilizzati sono esplicitati in maniera tale da risultare leggibili, chiari ed interpretabili;

3. si è verificata la congruenza dei risultati conseguiti con il contenuto delle elaborazioni grafiche e delle prescrizioni prestazionali e capitolari;

4. si è verificata la correttezza del dimensionamento per gli elementi ritenuti più critici, così come desumibili anche dalla descrizione illustrativa della relazione di calcolo stessa;

5. si è verificato che le scelte progettuali costituiscono una soluzione idonea in relazione alla durabilità dell'opera nelle condizioni d'uso e manutenzione previste

c) RELAZIONI SPECIALISTICHE

- Si è verificato che i contenuti presenti nelle relazioni specialistiche sono coerenti con:
1. le specifiche esplicitate dal committente;
 2. le norme cogenti;
 3. le norme tecniche applicabili, anche in relazione alla completezza della documentazione progettuale;
 4. le regole di progettazione;

d) ELABORATI GRAFICI

Si è verificato che ogni elemento, identificabile sui grafici, è stato descritto in termini geometrici (ovvero, ove non dichiarate le sue caratteristiche, esso è stato identificato univocamente attraverso un codice ovvero attraverso altro sistema di identificazione che possa porlo in riferimento alla descrizione di altri elaborati, ivi compresi documenti prestazionali e capitolari).

e) CAPITOLATI, DOCUMENTI PRESTAZIONALI, PIANO MANUTENTIVO E SCHEMA DI CONTRATTO

Si è verificato che ogni elemento, identificabile sugli elaborati grafici, è stato adeguatamente qualificato all'interno della documentazione prestazionale e capitolare

Si è verificato il coordinamento tra le prescrizioni del progetto e le clausole dello schema di contratto, del capitolato speciale d'appalto e del piano di manutenzione dell'opera e delle sue parti

f) DOCUMENTAZIONE DI STIMA ECONOMICA

- 1. i costi parametrici assunti alla base del calcolo sommario della spesa sono coerenti con la qualità dell'opera prevista e la complessità delle necessarie lavorazioni;
- 2. i prezzi unitari assunti come riferimento sono stati dedotti dai prezzi della stazione appaltante aggiornati o dai listini ufficiali vigenti nell'area interessata;
- 3. sono state sviluppate le analisi per i prezzi di tutte le voci per le quali non sia disponibile un dato nei prezzi;
- 4. i prezzi unitari assunti a base del computo metrico estimativo sono coerenti con le analisi dei prezzi e con i prezzi unitari assunti come riferimento;
- 5. gli elementi di computo metrico estimativo comprendono tutte le opere previste nella documentazione prestazionale e capitolare e corrispondano agli elaborati grafici e descrittivi;
- 6. i metodi di misura delle opere sono usuali o standard;
- 7. le misure delle opere computate sono corrette, (verifica fatta a campione o per categorie prevalenti);
- 8. i totali calcolati sono corretti;
- 9. il computo metrico estimativo e lo schema di contratto individuano la categoria prevalente, le categorie scorporabili e subappaltabili a scelta dell'affidatario, le categorie con obbligo di qualificazione e le categorie superspecializzate ;
- 10. le stime economiche relative a piani di gestione e manutenzione sono state riferiti ad opere simili di cui si ha evidenza dal mercato ed i calcoli sulla verifica di sostenibilità sono fondati su metodologie accettabili dalla scienza in uso e raggiungono l'obiettivo richiesto dal committente;
- 11. i piani economici e finanziari sono tali da assicurare il perseguimento dell'equilibrio economico e finanziario;

g) PIANO DI SICUREZZA E COORDINAMENTO

- Si è verificato che è stato redatto per tutte le tipologie di lavorazioni da porre in essere durante la realizzazione dell'opera ed in conformità dei relativi magisteri; inoltre sono stati esaminati tutti gli aspetti che possono avere un impatto diretto e indiretto sui costi e sull'effettiva cantierabilità dell'opera, coerentemente con quanto previsto nell'allegato XV al decreto legislativo 9 aprile 2008, n. 81;).

h) QUADRO ECONOMICO

- Si è verificato che il Q.E. è stato redatto conformemente a quanto previsto dall'articolo 16 del d.P.R. n. 207/2010.

i) AUTORIZZAZIONI, PERMESSI E APPROVAZIONI DI LEGGE:

- Sono state acquisite tutte le autorizzazioni, i permessi e le approvazioni di legge in rapporto al livello progettuale oggetto di verifica e precisamente:
 - 1) non è soggetto ad autorizzazione paesaggistica;
 - 2) non è stato predisposto il progetto strutturale ai fini dell'acquisizione dell'autorizzazione sismica.

Dalla verifica effettuata viene inoltre accertato quanto segue:

- 1) Il progetto definitivo è stato presentato: entro i termini progettuali
 fuori i termini contrattuali per giorni.
Il tecnico progettista pertanto verrà assoggettato a norma di convenzione ad una penale complessiva di €
- 2) Gli elaborati progettuali definitivo sono conformi al progetto definitivo
 non sono conformi al progetto definitivo in quanto
.....
.....
- 3) Gli elaborati progettuali definitivo sono conformi con quanto previsto dall'art. 23, comma 8 del D.Lgs. n° 50/16, dagli artt. da 33 a 43 del d.P.R. n. 207/2010 e dalle disposizioni contenute nel Documento Preliminare all'Avvio della progettazione;
 non sono conformi con quanto previsto dall'art. 23, comma 8 del D.Lgs. n° 50/16, dagli artt. da 33 a 43 del d.P.R. n. 207/2010 e dalle disposizioni contenute nel Documento Preliminare all'Avvio della progettazione in quanto;
- 4) Gli elaborati progettuali sono conformi a quanto prescritto dalla normativa vigente in rapporto al rispetto dei CAM (Criteri ambientali minimi) relativi alla tipologia di opere.
 non sono conformi a quanto prescritto dalla normativa vigente in rapporto al rispetto dei CAM (Criteri Ambientali minimi) in rapporto natura dell'opera in quanto
.....
- 5) Gli elaborati progettuali sono conformi a quanto prescritto dalla normativa vigente in rapporto alla natura dell'opera.
 non sono conformi a quanto prescritto dalla normativa vigente in rapporto alla natura dell'opera in quanto
.....
- 6) Compatibilità urbanistica ed edilizia accertata.
 si rende necessaria una variante urbanistica
 concessione edilizia in deroga alle NTA in vigore.
- 7) Conformità ambientale soddisfatta.
 concluso il procedimento di screening che ha escluso la necessità di VIA.
 effettuata VIA con esiti già fatti propri dal progetto

- 8) Procedure espropriative non necessarie.
 già concluse.
 in corso e da concludere prima dell'avvio delle procedure di scelta del contraente.
 necessarie ma non attivate in quanto il progetto in

argomento prevede l'acquisizione di modeste porzioni di aree di terreno di proprietà privata, per le quali non è stato avviato il procedimento espropriativo ai sensi dell'art. 11 , comma 2, DPR 327/2001, nonché dell'art. 7 legge 241/1990 e degli artt. 9, 16 e 17 della L.R. 37/2002 per le motivazioni espresse già nella Delibera di Giunta Comunale N. 15 del 10/02/2016

- 9) Suddivisione in lotti ex art. 51, c.1, D.Lgs. n. 50/2016 non possibile
 rispettato
 non rispettato

Visto il D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50, , recante: "Codice dei Contratti Pubblici";

Visto il d.P.R. 5 ottobre 2010, n. 207 recante "Regolamento di esecuzione ed attuazione del decreto legislativo 12 aprile 2006, n. 163", per la parte ancora in vigore;

ESPRIME

parere **favorevole** alla fattibilità amministrativa e tecnica per l'approvazione del progetto definitivo per l'opera di **"LAVORI DI MIGLIORAMENTO DELLA VIABILITA' A SERVIZIO DELLE ATTIVITA' AGRO-SILVO-PASTORALI SITI ALL'INTERNO DEL TERRITORIO COMUNALE"** per un importo complessivo di € **199.680,88**

parere **contrario** alla fattibilità amministrativa e tecnica per l'approvazione del progetto definitivo per l'opera per le seguenti ragioni:
.....

DICHIARA

che, in rapporto alla specifica tipologia ed alla dimensione dei lavori di cui trattasi, le prescrizioni di cui al articolo previsto dall'art. 23, comma 8 del D.Lgs. n° 50/16, e dagli artt. da 33 a 43 del d.P.R. n. 207/2010 **sono soddisfatte** **non sono soddisfatte**,

ATTESTA

ai sensi dell'art. 26, comma 3, del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., l'unità progettuale degli elaborati progettuali verificati ovvero la conformità della soluzione progettuale prescelta alle specifiche disposizioni funzionali,

prestazionali, normative e tecniche contenute nel progetto di fattibilità, nel progetto definitivo, nel documento preliminare alla progettazione e negli elaborati progettuali dei livelli già approvati

ATTESTA

la **VERIFICA** **POSITIVA** **NEGATIVA** del progetto definitivo, ai sensi dell'art. 26 del D.Lgs. 18 aprile 2016 n. 50 e s.m.i. con le prescrizioni evidenziate nel presente verbale oltre alle seguenti:

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Data 30/06/2021

Il Verificatore
(Ing. Magiste Trosini)

Preso atto:
il progettista incaricato
(Ing. Magiste Trosini)

