



# CITTÀ DI TREIA

(Provincia di Macerata)

---

## COPIA DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Numero 39 del 27-11-2019

**Oggetto: RATIFICA DELIBERA G.C. N. 92 DEL 30/10/2019, ASSUNTA IN VIA D'URGENZA, AVENTE AD OGGETTO "VARIAZIONE URGENTE AL BILANCIO DI PREVISIONE 2019/2021".**

L'anno **duemiladiciannove**, il giorno **ventisette** del mese di **novembre** alle ore 21:00, nella Residenza municipale, previa notifica degli inviti personali, avvenuta nei modi e termini di legge, si è riunito il Consiglio comunale in sessione Ordinaria ed in seduta Pubblica di Prima convocazione.

Risultano:

CONSIGLIERI		Pres./Ass.	CONSIGLIERI		Pres./Ass.
BUSCHITTARI DAVID		P	MEDEI LUDOVICA		P
MASSEI DONATO		P	SAVI ALESSIA		P
MORETTI LUANA		P	SAMPAOLO VITTORIO		P
SILEONI TOMMASO		P	MOZZONI ANDREA		P
VIRGILI SABRINA		P	CASTELLANI EDI		P
PALOMBARI MARTINA		P	GAGLIARDINI GIANLUCA		P
Assegnati n. 13		In carica n. 12	Presenti n. 12		Assenti n. 0

Partecipa, con funzioni esecutive, referenti e di assistenza e ne cura la verbalizzazione (articolo 97, comma 4a, del D.Lgs. n. 267/2000) il Segretario Comunale **Dott.ssa FABIOLA CAPRARI**.

Il Vicesindaco, **Dott. DAVID BUSCHITTARI**, constatato il numero legale degli intervenuti, dichiara aperta la seduta e pone in discussione la pratica segnata all'ordine del giorno.

Vengono designati in qualità di scrutatori i Consiglieri:  
PALOMBARI MARTINA  
SAVI ALESSIA  
MOZZONI ANDREA

Documento istruttorio del Funzionario responsabile del II Settore "Contabilità – Tributi – Economato – Servizi Cimiteriali", Rag. Elisabetta Orazi:

PREMESSO che:

- il comma 4 dell'articolo 42 del TUEL di cui al D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267 prevede che le deliberazioni riguardanti le variazioni di bilancio possono essere assunte in via d'urgenza dalla Giunta, salvo ratifica del Consiglio nei 60 giorni successivi, pena la decadenza;
- la Giunta comunale, in data 30/10/2019, ha adottato, in via d'urgenza, la deliberazione n. 92 avente per oggetto "*Variazione urgente al bilancio di previsione 2019/2021*";

CONSIDERATO che sussistono i requisiti d'urgenza del provvedimento surrogatorio adottato dalla Giunta comunale, stante la necessità di far fronte alle sopravvenute esigenze di spesa;

VERIFICATO il permanere degli equilibri di bilancio, sulla base dei principi dettati dall'ordinamento finanziario e contabile ed, in particolare, dagli articoli 162, comma 6, e 193 del D.Lgs. n. 267/2000 nonché degli equilibri inerenti i vincoli di finanza pubblica;

PREMESSO quanto sopra;

SI PROPONE

- di RATIFICARE il provvedimento d'urgenza adottato dalla Giunta comunale ai sensi dell'articolo 42, comma 4, del D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267, di cui alla deliberazione n. 92 in data 30/10/2019 avente ad oggetto: "*Variazione urgente al bilancio di previsione 2019/2021*".

Il Funzionario Responsabile II Settore  
F.to Rag. Elisabetta Orazi

Si apre il dibattito con i relativi interventi, che vengono riportati integralmente in calce al presente atto.

Dopodiché

## **IL CONSIGLIO COMUNALE**

VISTA la deliberazione della Giunta comunale n. 92 in data 30/10/2019, con la quale, con i poteri d'urgenza, veniva approvata la variazione al bilancio di previsione 2019/2021;

RICONOSCIUTI i requisiti d'urgenza del provvedimento surrogatorio adottato dalla Giunta comunale, stante la necessità di far fronte alle sopravvenute esigenze di spesa;

RILEVATA la regolarità della procedura seguita ed il rispetto del termine di decadenza per la prescritta ratifica, così come disposto dall'articolo 175, comma 4, del D.Lgs. n. 267/2000;

RITENUTO, pertanto, di provvedere alla ratifica della deliberazione di Giunta comunale n. 92 in data 30/10/2019 avente ad oggetto: "*Variazione urgente al bilancio di previsione 2019/2021*";

UDITI gli interventi dei consiglieri, riportati integralmente in calce al presente atto;

VISTO l'articolo 42 del TUEL 18 agosto 2000, n. 267;

VISTO il parere del Revisore dei conti, ai sensi dell'articolo 239, comma 1, del TUEL di cui al D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267;

ACQUISITO il parere favorevole del Funzionario responsabile del Settore "Contabilità – Tributi – Economato – Servizi Cimiteriali" in ordine alla regolarità tecnica, espresso sulla proposta della presente deliberazione ai sensi degli articoli 49, comma 1, e 147-bis, comma 1, del D.Lgs. n. 267/2000, come riportato e inserito in calce all'atto;

DATO ATTO che sulla proposta è stato acquisito il parere favorevole del Funzionario responsabile del Servizio Finanziario ai sensi degli articoli 49, comma 1, e 147-bis, comma 1, del D.Lgs. n. 267/2000, in quanto la stessa comporta riflessi diretti o indiretti sulla situazione economico-finanziaria o sul patrimonio dell'Ente, come riportato e inserito in calce all'atto;

ACQUISITO il parere favorevole del Segretario comunale in ordine alla conformità dell'azione amministrativa esplicita con la presente deliberazione all'ordinamento giuridico, ai sensi dell'articolo 97, comma 2, del D.Lgs. n. 267/2000 e successive modificazioni;

CON VOTI favorevoli n. 8, contrari n. 4 (Sampaolo, Mozzoni, Castellani, Gagliardini), espressi in forma palese dai n. 12 consiglieri presenti e votanti;

## **DELIBERA**

1. di CONSIDERARE la premessa parte integrante e sostanziale del presente atto;

2. di RATIFICARE il provvedimento d'urgenza adottato dalla Giunta comunale ai sensi dell'articolo 42, comma 4, del D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267, di cui alla deliberazione n. 92 in data 30/10/2019 avente ad oggetto: "*Variazione urgente al bilancio di previsione 2019/2021*".

Inoltre, il Consiglio comunale, riscontrata la sussistenza di motivi d'urgenza, con voti favorevoli n. 8, contrari n. 4 (Sampaolo, Mozzoni, Castellani, Gagliardini), espressi in forma palese dai n. 12 consiglieri presenti e votanti;

#### D E L I B E R A

- di DICHIARARE il presente atto immediatamente eseguibile ai sensi dell'articolo 134, comma 4, del D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267.-

\* \* \* \* \*

## VERBALE DELLA DISCUSSIONE

Prima di iniziare la trattazione del punto iscritto al numero 3 dell'ordine del giorno della odierna seduta consiliare prende la parola il VICESINDACO: "Propongo, vista la vicinanza numerica e di contenuto degli argomenti dei punti 3 e 4, di accorparli in un'unica discussione, facendo, poi, comunque due votazioni separate. Saluto e ringrazio per la presenza la responsabile del Settore Ragioneria, Elisabetta Orazi. I punti iscritti sono la ratifica della delibera della Giunta comunale n. 92 del 30/10/2019, assunta in via d'urgenza avente per oggetto "Variazione urgente al bilancio di previsione 2019/2021" e la variazione al bilancio di previsione 2019/2021. Quindi, pongo in votazione l'accorpamento della discussione dei punti n. 3 n. 4".

### IL CONSIGLIO COMUNALE

Con votazione favorevole ed unanime

#### DELIBERA

di approvare la proposta formulata dal Vicesindaco e di procedere, pertanto, ad una discussione unitaria relativa ai punti iscritti ai numeri 3 e 4 dell'ordine del giorno della odierna seduta, mantenendo comunque per gli stessi una votazione separata.

A tal punto, il Vicesindaco passa la parola per l'illustrazione dei punti n. 3 n. 4 all'assessore MEDEI:

"Inizio con il presentare la prima variazione, che è quella che poi andiamo a ratificare, cioè la variazione urgente di Giunta. Espongo brevemente le variazioni più importanti che sono: l'aumento di 17.500 euro del cap. 30501 relativi al rimborso della quota di compartecipazione degli utenti dei consorzi stradali delle spese istruttorie e di progettazione sostenute per gli interventi da richiedere a finanziamento con il bando regionale "Sostegno a investimenti nell'infrastruttura necessaria allo sviluppo, all'ammodernamento, all'adeguamento dell'agricoltura e della silvicoltura. Operazione A-viabilità rurale". L'aumento di 4.000 euro della previsione del cap. 20205, in riferimento al contributo concesso dalla Regione con decreto n. 298 del 24/09, per progetti di attività culturali nei territori interessati dagli eventi sismici. L'aumento di 45.000 euro del cap. 10112 relativo all'IMU (questo sarebbe l'incasso relativo ad una procedura fallimentare, quindi il curatore ha venduto un immobile e ha pagato l'IMU al Comune). L'adeguamento di 20.000 euro relativo al cap. 110240 per le spese da sostenere per incarichi e patrocini legali. L'aumento di 30.000 euro della previsione del cap. 170118 necessario per la manutenzione ordinaria delle strade comunali: preciso che i 30.000 euro sono la quota di partecipazione del Comune e la quota degli utenti del Consorzio. L'aumento di 10.000 euro per l'annualità 2019 e di 15.000 euro per le annualità 2020/2021 per il finanziamento delle iniziative che l'amministrazione intende attivare per il rilancio del centro storico. Tutti gli altri capitoli sono stati movimentati per esigenze legate al funzionamento dei servizi, per cui la variazione che è stata approvata in Giunta vede per l'anno 2019 una variazione in aumento di entrata di 66.500 euro e una variazione in uscita di pari importo. Per il 2020, 15.000 euro in aumento di spesa e in diminuzione di spesa. 2021 idem (variazione in aumento per 15.000 euro e in diminuzione per 15.000 euro). Ricordo che, come allegato alla proposta, c'è anche il parere del revisore in merito a tale variazione e il parere è favorevole. Proseguo con l'espone la variazione di bilancio della delibera del Consiglio odierno. Le variazioni sono, in primis, un'iscrizione in bilancio di 25.000 euro in entrata e di pari importo in uscita in riferimento a un contributo della Regione per i buoni casa da liquidare agli aventi diritto. Tengo a precisare che è stato ottenuto da un cittadino, uno dei 70 buoni, assistito dal nostro ufficio dei servizi sociali nell'avanzamento

della richiesta riuscendo ad ottenerlo. Iscrizioni in entrata delle previsioni di 21.960 euro relativi all'indennizzo assicurativo attribuito dalla NOBIS SPA, per la tutela giudiziaria, l'adeguamento di 30.000 euro per il cap. 110240 per le spese da sostenere per incarichi e patrocini legali (preciso che 21.600 euro sono coperti dall'assicurazione predetta). L'aumento di 20.000 euro della previsione del cap. 170118, necessario per la manutenzione ordinaria delle strade comunali, l'aumento di 15.000 euro della previsione del cap. 110612 per la manutenzione degli immobili comunali. L'aumento di 10.000 euro del cap. 110340 per gli incarichi esterni del settore urbanistica (studio di un geologo per attività propedeutiche agli uffici). Iscrizione in bilancio dell'importo pari a 13.000 euro per finanziare iniziative a sostegno della maternità, in riferimento alla deliberazione della Giunta comunale del 20 novembre e su questo punto faccio una breve descrizione: abbiamo introdotto un'iniziativa volta a dare attenzione al tasso di natalità che è estremamente basso in tutto il nostro territorio, e, quindi, è un piccolo passo, incentivo, che l'Amministrazione vuole dare. Lo chiameremo "Baby shopping" e forniremo a tutte le famiglie che hanno avuto una nascita nel 2019 un blocchetto di buoni da spendere nelle farmacie del territorio comunale di Treia. L'aumento di 15.000 euro del cap. 140606 relativo alle spese delle mense scolastiche. L'assestamento delle previsioni della spesa di personale, in riferimento alle assunzioni e cessazioni verificate ad oggi, e tutti gli altri capitoli, sono stati movimentati per esigenze legate al funzionamento dei servizi e suggerite dai vari responsabili di settore. A pareggio della variazione è stato aumentato il Fondo di Riserva per 2.560 euro. Quindi la variazione consiste in una variazione in aumento per 60.460 euro, un aumento di spesa di 147.960 euro e una variazione in diminuzione di spesa per 87.500 euro, per cui il totale a pareggio è una variazione di 147.960 euro".

Prende la parola il consigliere SAMPAOLO: "Onestamente, tutta questa velocità nell'approvazione del bilancio? Per quale motivo? La prima: a parte, chiedo delucidazioni sui 45.000 euro che sono rientrati da un pagamento dell'IMU di un fallimento".

Risponde MEDEI: "Il fallimento è della società ... Fornace Bartoloni. Hanno venduto l'immobile e ci hanno liquidato l'IMU".

Riprende SAMPAOLO: "Ok. Poi leggo: l'ampliamento del Fondo per le spese di incarichi e patrocini legali di 20.000 euro".

Risponde MEDEI: "Queste sono le spese che riguardano anche il ricorso che lei ha proposto."

Ribatte SAMPAOLO: "Le spese legali del Comune?".

MEDEI: "Certo, dell'ente comunale. Ovvio".

Riprende la parola SAMPAOLO: "No, perché siccome io oggi ho pagato le mie spese legali, che, è giusto dirlo, non sono 500 euro a testa ma sono 81,06 euro a testa, non come era stato scritto sul giornale, quindi, chiedevo solo per questo. Quindi 20.000 euro l'aumento, perché c'è il mio ricorso al Consiglio di Stato".

MEDEI: "Per le spese legali, per far fronte al suo ricorso ed anche per altre varie situazioni tra cui la sua".

SAMPAOLO: "Così sembra che io abbia arrecato un danno al Comune di Treia. Non è così".

Prende la parola il VICESINDACO: “Noi chiaramente ci difendiamo con un legale come persone fisiche, però, l’Avv. Lucchetti difende il Comune di Treia, e quindi lo paga il Comune di Treia. La somma che sta qui riguarda il primo grado, il TAR, non c’è il Consiglio di Stato”.

Il Vicesindaco cede la parola all’assessore MORETTI: “Nel bilancio sono state inserite alcune somme riguardanti le spese legali ovvero sia quelle relative al 1° grado di giudizio, che sono già state liquidate all’Avv. Lucchetti, oltre a quelle necessarie per la costituzione in giudizio per il Consiglio di Stato. La variazione riguarda anche altre situazioni passate di pratiche legali che sono state chiuse ma per le quali gli avvocati non hanno ottenuto ancora la relativa liquidazione. Quindi, non riguarda solo il tuo caso. Per quanto riguarda la somma che tu oggi hai pagato, era quella a cui eri stato condannato a luglio, in seguito alla sospensione”.

SAMPAOLO: “No, condannato non me lo puoi dire, perché non sono stato condannato. Qualche altro è stato condannato IO NO!”

MORETTI: “Fammi finire scusa. Allora, tu a luglio 2019, avendo perso la sospensiva, eri già stato in quella sede condannato al pagamento delle spese legali di 500 +15% + cap + IVA. Già in quella sede avresti dovuto pagare, ma abbiamo soprasseduto. Li hai pagati in seguito alla sentenza di condanna di primo grado, la quale sentenza è provvisoriamente esecutiva *ex lege* e, quindi, prevede il pagamento. Poi, ovviamente, tu hai fatto appello al Consiglio di Stato, se vincerai la causa dovrai avere il doppio grado di giudizio e, quindi, ti dovremo restituire i soldi. Se invece perdi, dovrai pagare ulteriori somme”.

SAMPAOLO: “Ripeto. La parola condannato è...”

MORETTI: “Condannato alle spese”.

SAMPAOLO: “Non è condannato alle spese. È: “Sei stato obbligato a risarcire le spese”, non condannato; condannato è un’altra cosa! Questo ci tengo a precisarlo. CONDANNATO È UN’ALTRA COSA! Il TAR non condanna nessuno”.

MORETTI: “Non è una condanna in sede penale, ma non è neanche un risarcimento. È una condanna alla rifusione delle spese legali. E anche al Comune, non so se l’avv. Lucchetti ti ha già contattato”.

SAMPAOLO: “C’è sempre aperto un ricorso, quindi...”

MEDEI: “Volevo solo precisare, dato che lei Sampaolo mi ha chiesto cosa ci fosse all’interno dei 20.000 euro, che le ho fatto riferimento al suo ricorso, perché era una cosa che conoscevamo tutti, ecco, non ho detto esclusivamente questo”.

SAMPAOLO: “Forse, anch’io non mi sono spiegato. È giusto, perché l’ho fatto. Però, effettivamente, adesso sentirmi dire condannato mi sembra un po’ esagerato, perché di condannato non c’è niente. Forse qualche altro è condannato, ancora. Non io!”

MEDEI: Ok!

SAMPAOLO: “No, e allora non dite condannato”.

MORETTI: “È la parola tecnica”.

SAMPAOLO: “Ma la parola tecnica non è condannato! È: “Sei stato obbligato a risarcire le spese processuali!” E non è condannato! È diverso!”.

MEDEI: “Va beh, ok! Se c'è altro oltre alla disquisizione sui termini...”.

SAMPAOLO: “Non è che io voglio... sto qui, e voglio ridere, mi faccio ridere in faccia. Anche l'altra volta l'ho detto eh! La parola condannato potrebbe essere anche una parola per cui mi sento offeso e querelo. È ben diverso. Forse su questo non ci siamo ancora capiti!”.

Il Vicesindaco dà la parola al consigliere Mozzoni.

MOZZONI: “Intanto, io, per stemperare, vorrei che venisse spiegato meglio, perché se è positivo, è bene che sia spiegato in maniera più ampia, non meglio, chiedo scusa, l'intervento a sostegno della maternità. Perché è una questione che, siccome ci investiamo 13.000 euro, è bene conoscerla in maniera dettagliata e analitica. L'altra richiesta di spiegazioni, sempre a titolo conoscitivo, è l'aumento di 15.000 euro per le spese per le mense scolastiche. Altra richiesta riguarda le spese per incarichi esterni di 30.000 euro e le spese per incarichi esterni del Settore Urbanistica, 10.000 euro. Io, per adesso, mi limito a questo”.

MEDEI: “Allora, parto dal primo che mi hai chiesto Andrea: per quanto riguarda l'iniziativa “Baby shopping”: i 13.000 euro sono a copertura, perché abbiamo visto che ad oggi i nati sono circa 55, quindi abbiamo presupposto che potenzialmente potessero nascere altri 10 bambini in esubero. È una previsione ottimistica, quindi abbiamo inserito 13.000 euro, che sono 200 euro a bambino. Considerando 65 bambini:  $200 \times 65 = 13.000$  euro. Verranno, come ho detto prima, dati dei buoni, un blocchetto di buoni del valore unitario di 10 euro, quindi 20 buoni da 10 euro, dove sarà inserito il nome e il codice fiscale del padre o della madre del bambino nato e questi buoni spesi nelle farmacie comunali, farmacie del Comune di Treia, per l'acquisto di beni di prima necessità, per i bambini da 0 a 24 mesi. Quindi, soltanto per l'acquisto di beni necessari all'infanzia”.

MOZZONI: “Chiedo scusa, quindi, indiscriminatamente a tutti o secondo parametri ISEE?”.

MEDEI: “No, senza nessun parametro di ISEE. Viene dato un incentivo a chiunque, per incentivare la natalità. Poi mi avevi chiesto? Perdonami, i 10.000 euro dell'aumento del capitolo incarichi esterni del Settore Urbanistica? Riguarda lo studio di un geologo per attività che sono propedeutiche agli uffici”.

MOZZONI: “Cioè?”.

MEDEI: “Riguarda lo studio in seguito alla variante che abbiamo approvato per la dislocazione degli uffici comunali in caso di necessità, quindi per lo studio relativo all'area vicino alla caserma, dove verranno poi inseriti gli uffici e la protezione civile”.

MOZZONI: “Sì. Però, perché abbiamo dovuto fare degli incarichi esterni per questo?”.

MEDEI: “Perché serve lo studio di un geologo. La relazione geologica”.

MOZZONI: “Ah! Quindi 30.000 euro”.

MEDEI: “No, sono 10.000 euro!”.

MOZZONI: “10.000 euro di indagine geologica. Ok!”.

MEDEI: “Mi ricorda il Segretario comunale, perdonami, che tra i 10.000 euro c’è anche lo studio del geologo, sempre per la relazione geologica, anche per quanto riguarda l’Accademia Georgica. Quindi non è solo per l’area della caserma”.

MOZZONI: “In che parti? Suddivise in che parti?”.

MEDEI: “Il quantum? Non abbiamo la relazione. Poi i 30.000 euro delle altre spese di incarichi e patrocini legali, dicevo che, 21.960 euro sono coperti dall’assicurazione riguardo ad un procedimento vecchio che il Comune ha vinto, quindi c’è stata liquidata la polizza assicurativa, che va a copertura delle spese legali sostenute per pari importo. La differenza riguarda l’avv. Filippucci per il procedimento cava Rossetti. Poi mi chiedevi per la mensa?”.

MOZZONI: “I 15.000 euro per la mensa a cosa sono dovuti?”.

MEDEI: “I 15.000 euro per la mensa sono dovuti alle spese che il responsabile del settore ha previsto per la fine dell’anno e sono sostanzialmente degli assestamenti perché all’interno degli stessi capitoli, relativi a tale settore, c’è anche una diminuzione di 8.000 euro per le spese di gestione mensa della casa di riposo e sono state aumentate però quelle delle mense scolastiche perché il responsabile ha previsto tale spesa”.

VICESINDACO: “Bene. Se ci sono altri interventi, prego!”.

CASTELLANI: “Volevo chiedere, l’aumento dei 30.000 euro della previsione del cap. 170118, quello per la manutenzione ordinaria delle strade comunali è relativo a quali strade comunali, scusami?”.

MEDEI: “Sono relativi, come dicevo prima, ai consorzi, tant’è che ho detto che la quota di 30.000 euro comprende la quota, sia del Comune che quella dei consorzi, che troviamo anche in entrata per 17.500 euro, che sarebbe il rimborso da parte degli utenti del consorzio”.

CASTELLANI: “Il rimborso degli utenti dei consorzi di che genere, scusami?”.

MEDEI: “Il bando prevedeva una compartecipazione al 70% a fondo perduto da parte della Regione, del 15% da parte del Comune e 15% dei consorzi. Il Comune doveva anticipare, quindi doveva pagare un 30% ed è stato previsto, questa è la tornata degli ultimi consorzi”.

CASTELLANI: “Ah! Ecco, sono solo gli ultimi tre praticamente”.

MEDEI: “Sì, gli altri erano nella variazione che abbiamo approvato precedentemente in Consiglio”.

CASTELLANI: “Sì, ho capito. Non mi portava con il numero. Ok”.

Il Vicesindaco, constatato che non ci sono altri interventi, pone in votazione il punto 3 iscritto all’ordine del giorno ad oggetto “Ratifica della delibera della Giunta comunale n. 92 del 30/10/2019”:

favorevoli 8

astenuti 0  
contrari 4

Pone in votazione anche l'immediata esecutività:

favorevoli 8  
astenuti 0  
contrari 4

Il Vicesindaco, poi, pone in votazione il successivo punto 4 "Variazione al bilancio di previsione 2019/2021":

favorevoli 8  
astenuti 0  
contrari 4

Pone in votazione l'immediata esecutività:

favorevoli 8  
astenuti 0  
contrari 4

\* \* \* \* \*

Letto, approvato e sottoscritto:

Il Vicesindaco  
F.to Dott. DAVID BUSCHITTARI

Il Segretario Comunale  
F.to Dott.ssa FABIOLA CAPRARI

---

**PARERI DI CUI AGLI ARTT. 49, C. 1, E 147-BIS, C. 1, D.LGS. N. 267/2000**

In merito alla REGOLARITA' TECNICA esprime, per quanto di competenza, parere Favorevole

Treia, 26-11-2019

Il Responsabile del Servizio  
F.to Rag. ELISABETTA ORAZI

In merito alla REGOLARITA' CONTABILE esprime, per quanto di competenza, parere: Favorevole

Treia, 26-11-2019

Il Responsabile di Ragioneria  
F.to Rag. ELISABETTA ORAZI

**Controllo sulla conformità dell'azione amministrativa alle leggi, allo statuto ed ai regolamenti (ai sensi art. 97, comma 2 D.Lgs. 267/2000)**

Per quanto concerne il PARERE DI CONFORMITA' giuridico-amministrativa esprime parere: Favorevole

Treia, 26-11-2019

Il Segretario Comunale  
F.to Dott.ssa FABIOLA CAPRARI

---

Si certifica che la presente deliberazione viene pubblicata nel sito web istituzionale di questo Comune per quindici giorni consecutivi: dal 29-01-2020 al 13-02-2020 (articolo 32, comma 1, della legge 18/06/2009, n. 69).

Treia, 29-01-2020

Il Responsabile della Pubblicazione  
F.to Dott.ssa LILIANA PALMIERI

---

Copia conforme all'originale per uso amministrativo.

Treia, 29-01-2020

Il Segretario Comunale  
Dott.ssa FABIOLA CAPRARI

---

La presente deliberazione è divenuta esecutiva il giorno \_\_\_\_\_:

- in quanto dichiarata immediatamente eseguibile (articolo 134, comma 4, del D.Lgs. n. 267/2000);
- decorsi 10 giorni dalla pubblicazione (articolo 134, comma 3, del D.Lgs. n. 267/2000);
- decorsi 15 giorni dalla pubblicazione ai sensi art. 9 dello statuto (regolamenti comunali).

Treia, \_\_\_\_\_

Il Segretario Comunale  
F.to Dott.ssa FABIOLA CAPRARI

---

Copia conforme all'originale per uso amministrativo.

Treia, \_\_\_\_\_

Il Segretario Comunale  
Dott.ssa FABIOLA CAPRARI

---