



COMUNE DI POLLENZA

provincia di Macerata
settore B "Ufficio Tecnico Comunale"

c.f. 00224000430 - piazza Libertà 16, 62010, Pollenza - e.mail info@comune.pollenza.mc.it - P.E.C. comune.pollenza.mc@legalmail.it - http: www.comune.pollenza.mc.it
tel.0733/548717-18-19-20; fax 0733/548712 - e.mail urbanistica@comune.pollenza.mc.it - territorio@comune.pollenza.mc.it - lavoripubblici@comune.pollenza.mc.it

prot.UTC 105 / 20 / B

Pollenza, 16 aprile 2020

RIF.TO: Approvazione progetto definitivo con delibera giunta comunale n. 235 del 15/11/2018;
Parere Soprintendenza n. 1624 del 24/01/2019, assunto al prot. 1583 del 01/02/2019;
Comunicazione esito istruttorio GAL n. 1329166 del 06/11/2019, assunta al prot. 15479 del 06/11/2019;
Comunicazione contributo Fondazione Carima n. 13 del 31/01/2020, assunta al prot. 1795 del 04/02/2020;
Progetto esecutivo di gennaio 2020, assunto al prot. 4346 del 19/03/2020.

OGGETTO: d.lgs. 50/2016, art. 26; Linea Guida ANAC n. 1 del 973/2016 (ex d.P.R. 207/2010 artt. 55-60)
P.T.O.P. 2020/2022. Cod. 04-2020. CUP I81E18000030008.
Recupero locali annessi al Teatro Comunale - ex sala cinema
REPORT DI CONTROLLO DELLA DOCUMENTAZIONE DEL PROGETTO ESECUTIVO

Spett.le Amministrazione Comunale
piazza Libertà 16
62010 - POLLENZA

REPORT CONTROLLO DEL PROGETTO ESECUTIVO

(art. 26 del d.lgs 50/2016 - Linee Guida ANAC n.1 - ex artt. 24-32 d.P.R. 207 del 05/10/2010)

L'anno 2020 (duemilaventi), il giorno 16 (sedici) del mese di aprile per via telematica, stante lo stato di emergenza sanitaria a causa dell'epidemia di Covid-19, il sottoscritto ing. Federico Canullo, funzionario responsabile dell'ufficio tecnico e Responsabile del Procedimento, a seguito della consegna in data 19/03/2020 del progetto esecutivo dei lavori in oggetto, in contraddittorio con l'arch. Claudio Canullo, progettista, coordinatore della sicurezza e direttore dei lavori per l'intervento in oggetto, ha effettuato sul progetto consegnato le seguenti verifiche:

Verifica contenuti elaborati progettuali

		☒ Si		☐ No
		☒ adeguata	☐ sufficiente	☐ non adeguata
A1	Affidabilità: applicazione delle norme specifiche e delle regole tecniche di riferimento rif. art. 26.1 d.lgs. 50/2016 (rif. ex art. 52 comma 1 lettera a d.P.R. 207/2010)	Nella redazione degli elaborati progettuali sono state applicate le seguenti normative: ➤ legge 1086 del 05/11/1971 recante "Norme per la disciplina delle opere in conglomerato cementizio armato, normale e precompresso ed a struttura metallica"; ➤ legge 64 del 02/02/1974, recante "Provvedimenti per le costruzioni con particolari prescrizioni per le zone sismiche"; ➤ Norme tecniche per le costruzioni approvate con D.M. 17/01/2018; ➤ Circolare C.S.LL.PP. n. 7 del 21/01/2019 recante "Istruzioni per l'applicazione dell'Aggiornamento delle "Norme tecniche per le costruzioni" di cui al decreto ministeriale 17 gennaio 2018"; ➤ Il Decreto Legislativo n. 42 del 22/01/2004 recante "Codice dei beni culturali e del paesaggio, ai sensi dell'articolo 10 della legge 6 luglio 2002, n. 137"; ➤ Circolare Mi.B.A.C.T. n. 15, prot. 5041, del 30/04/2015 recante "Disposizioni in materia di tutela del patrimonio architettonico e mitigazione del rischio sismico"; ➤ decreto del Presidente della Repubblica n. 503 del 24/07/1996 recante "Regolamento recante norme per l'eliminazione delle barriere architettoniche negli edifici, spazi e servizi pubblici"; ➤ decreto Legislativo 81 del 09/04/2008 recante "Attuazione dell'articolo 1 della legge 3 agosto 2007, n. 123, in materia di tutela della salute e della sicurezza nei luoghi di lavoro" e successive modifiche ed integrazioni, ed in particolare l'art. 100 e l'allegato		

		XV per la regola tecnica di compilazione del piano di sicurezza e coordinamento.		
A2	Affidabilità: coerenza delle ipotesi progettuali poste a base delle elaborazioni tecniche ambientali, cartografiche, architettoniche, strutturali, impiantistiche e di sicurezza. rif. art. 26.3 d.lgs. 50/2016 (ex art. 52 comma 1 lettera a d.P.R. 207/2010)	☒ Si		☐ No
		☒ adeguata	☐ sufficiente	☐ non adeguata
		In generale il progetto esecutivo elaborato risulta conforme alle soluzioni tecniche stabilite in sede di programmazione triennale delle Opere Pubbliche nell'ambito del D.P.P. 04_2020 fatta eccezione per il necessario aggiornamento relativo all'approfondimento della presente fase progettuale. Coerentemente con le ipotesi iniziali, il progetto esecutivo prevede la modulazione dell'originaria previsione di spesa conseguendo i seguenti obiettivi: ➤ eliminazione della struttura esistente in prefabbricato e c.a. e laterizio forato e restauro della copertura mediante riproposizione della struttura in legno originale; ➤ recupero del locale secondo l'antica configurazione estetica e storica intervenendo anche sulle finiture interne, quali il pavimento, le pareti e l'impianto elettrico.		
B1	Completezza ed adeguatezza: corrispondenza nominativi progettisti con quelli titolari dell'affidamento rif. art. 26.4 d.lgs. 50/2016 (rif. ex art. 52 comma 1 lettera b d.P.R. 207/2010)	☒ Si		☐ No
		☒ adeguata	☐ sufficiente	☐ non adeguata
		Gli elaborati progettuali sono sottoscritti, ciascuno per le rispettive competenze dai seguenti professionisti: ➤ arch. Claudio Canullo di Macerata, quale progettista, direttore dei lavori e coordinatore per la sicurezza dell'intervento ai sensi della determina n. 601/1428 del 30/12/2019 e del disciplinare di incarico allo scopo stipulato con rep. 2714 del 30/03/2020; ➤ arch. Luca Gigli, quale collaboratore alla progettazione.		
B2	Completezza e adeguatezza: esistenza di tutti gli elaborati previsti per il livello del progetto esecutivo in esame rif. art. 26.4 d.lgs. 50/2016 (rif. ex art. 52 comma 1 lettera b.2 d.P.R. 207/2010)	☒ Si		☐ No
		☐ adeguata	☒ sufficiente	☐ non adeguata
		Si è verificato, tenuto conto del combinato disposto del comma 3 dell'art.23 e del comma 4 dell'art. 216 del d.lgs. 50/2016, che gli elaborati progettuali allegati risultano essere rispondenti a quanto previsto all'art. 33 del d.P.R. 207/2010, in quanto comprendono: a) relazione generale (elab. 5 e 6); b) relazioni specialistiche (elab. 17); c) elaborati grafici comprensivi anche di quelli delle strutture, degli impianti e di ripristino e miglioramento ambientale (elab. 1, 2, 3, 4, 7, 8, 9 e 10); d) calcoli esecutivi delle strutture e degli impianti (elab. 17); e) piano di manutenzione dell'opera e delle sue parti (elab. 19); f) piano di sicurezza e di coordinamento di cui all'articolo 100 del decreto legislativo 9 aprile 2008, n. 81, e quadro di incidenza della manodopera (elab. 18.1, 18.3, 18.4, 18.5 e 15); g) computo metrico estimativo e quadro economico (elab. 13 e 14); h) cronoprogramma (elab. 18.2); i) elenco dei prezzi unitari e eventuali analisi (elab. 11 e 12); j) schema di contratto e capitolato speciale di appalto (elab. 16); Non risulta allegato un progetto di intervento sull'impianto elettrico in quanto si prevede sostanzialmente un intervento di manutenzione dell'esistente da integrare quindi in corso d'opera, anche sulla base dei rinvenimenti che saranno effettuati.		
B3	Completezza ed adeguatezza: esaustività del progetto in funzione del quadro esigenziale rif. art. 26.4 d.lgs. 50/2016 (rif. ex art. 52 comma 1 lettera b.3 d.P.R. 207/2010)	☒ Si		☐ No
		☒ adeguata	☐ sufficiente	☐ non adeguata
		La verifica del progetto conduce ad accertare, anche in virtù delle considerazioni formulate in precedenza, un miglior risultato rispetto alle aspettative indicate nelle ipotesi progettuali precedenti ed a livello di programmazione triennale delle opere pubbliche, giungendo specificatamente a: ➤ consentire la riparazione dei seppur limitati danni causati dal sisma ripristinando la funzionalità e l'uso dei locali; ➤ conseguire il miglioramento sismico dell'edificio in conformità con le vigenti norme in materia; ➤ restituire all'uso in sicurezza dei locali, attualmente non utilizzabili, nell'ambito delle attività culturali e teatrali in genere previa restituzione degli stessi all'originaria conformazione architettonica.		
B4	Completezza ed adeguatezza:	☒ Si		☐ No
		☐ adeguata	☒ sufficiente	☐ non adeguata

	esaustività informazioni tecniche ed amministrative rif. art. 26.4 d.lgs. 50/2016 (rif. ex art. 52 comma 1 lettera b.4 d.P.R. 207/2010)	La verifica dell'esaustività delle informazioni tecniche ed amministrative contenute nei singoli elaborati risulta positiva, in particolare: ➤ nelle tavole progettuali sono contenuti tutti gli elementi necessari alla esatta definizione degli interventi; ➤ negli elab. 11, 12 e E6 sono fornite in particolare le prescrizioni tecniche idonee a descrivere compiutamente gli interventi Non risulta presente un elaborato progettuale per quanto riguarda gli interventi da realizzarsi sull'impianto elettrico in quanto il progetto in approvazione prevede sostanzialmente, anche per carenza di sufficienti risorse disponibili, la sola manutenzione dell'impianto esistente, per il quale pertanto si dovrà ipotizzare una integrazione in corso d'opera, anche sulla base dei rinvenimenti che saranno effettuati.								
B5	Completezza ed adeguatezza: esaustività delle modifiche apportate al progetto a seguito di un suo precedente esame rif. art. 26.4 d.lgs. 50/2016 (rif. ex art. 52 comma 1 lettera b.5 d.P.R. 207/2010)	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">☒ Si</td> <td colspan="2">☐ No</td> </tr> <tr> <td>☒ adeguata</td> <td>☐ sufficiente</td> <td colspan="2">☐ non adeguata</td> </tr> </table> Il progetto esecutivo delle opere strutturali ricalca sostanzialmente le previsioni contenute nel progetto definitivo precedentemente approvato. In particolare gli elaborati esecutivi hanno sviluppato le indicazioni contenute nell'autorizzazione rilasciata dalla competente Soprintendenza di Ancona sul progetto definitivo, prevedendo la demolizione della precedente struttura incongrua in laterocemento ed il ripristino di una copertura con struttura lignea.	☒ Si		☐ No		☒ adeguata	☐ sufficiente	☐ non adeguata	
☒ Si		☐ No								
☒ adeguata	☐ sufficiente	☐ non adeguata								
B6	Completezza ed adeguatezza: adempimento delle obbligazioni previste nel disciplinare di incarico di progettazione rif. art. 26.4 d.lgs. 50/2016 (rif. ex art. 52 comma 1 lettera b.6 d.P.R. 207/2010)	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">☒ Si</td> <td colspan="2">☐ No</td> </tr> <tr> <td>☐ adeguata</td> <td>☒ sufficiente</td> <td colspan="2">☐ non adeguata</td> </tr> </table> Il tecnico incaricato della progettazione ha regolarmente fornito gli elaborati richiesti a termini dell'art. 33 del regolamento in copia digitale sia in formato ".pdf" sia infine in formato editabile (.dwg, .doc, .xls, ecc...) per il successivo svolgimento della gara di appalto. Le copie cartacee degli elaborati ed eventuali integrazioni delle copia digitali sia in formato ".pdf" sia in formato editabile potranno essere utilmente acquisite prima dell'avvio della procedura di gara.	☒ Si		☐ No		☐ adeguata	☒ sufficiente	☐ non adeguata	
☒ Si		☐ No								
☐ adeguata	☒ sufficiente	☐ non adeguata								
C1	Leggibilità, coerenza e ripercorribilità: leggibilità degli elaborati rif. art. 26.4 d.lgs. 50/2016 (rif. ex art. 52 comma 1 lettera c.1 d.P.R. 207/2010)	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">☒ Si</td> <td colspan="2">☐ No</td> </tr> <tr> <td>☒ adeguata</td> <td>☐ sufficiente</td> <td colspan="2">☐ non adeguata</td> </tr> </table> Si prende atto dell'uso sia negli elaborati generali, sia in quelli specifici relativi alle strutture ed agli impianti dei simboli convenzionali in uso in conformità con le norme UNI vigenti. La suddivisione degli elaborati nelle diverse categorie di lavoro consente la migliore leggibilità dei medesimi anche ai fini di una corretta interpretazione delle prescrizioni progettuali, senza per questo perdere la necessaria integrabilità complessiva dei diversi interventi.	☒ Si		☐ No		☒ adeguata	☐ sufficiente	☐ non adeguata	
☒ Si		☐ No								
☒ adeguata	☐ sufficiente	☐ non adeguata								
C2	Leggibilità, coerenza e ripercorribilità: comprensibilità delle informazioni contenute negli elaborati e ripercorribilità dei calcoli rif. art. 26.4 d.lgs. 50/2016 (rif. ex art. 52 comma 1 lettera c.2 d.P.R. 207/2010)	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">☒ Si</td> <td colspan="2">☐ No</td> </tr> <tr> <td>☐ adeguata</td> <td>☒ sufficiente</td> <td colspan="2">☐ non adeguata</td> </tr> </table> Si è constatata la presenza, specificatamente per le strutture portanti negli elaborati rubricati con notazione 17 di tutti gli elementi e parametri necessari alla esecuzione di un eventuale nuovo calcolo con diverso algoritmo. Resta comunque da acquisire in corso d'opera un elaborato progettuale di dettaglio per quanto riguarda gli interventi da realizzarsi sull'impianto elettrico.	☒ Si		☐ No		☐ adeguata	☒ sufficiente	☐ non adeguata	
☒ Si		☐ No								
☐ adeguata	☒ sufficiente	☐ non adeguata								
C3	Leggibilità, coerenza e ripercorribilità: coerenza informazioni tra i diversi elaborati rif. art. 26.4 d.lgs. 50/2016 (rif. ex art. 52 comma 1 lettera c.3 d.P.R. 207/2010)	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">☒ Si</td> <td colspan="2">☐ No</td> </tr> <tr> <td>☒ adeguata</td> <td>☐ sufficiente</td> <td colspan="2">☐ non adeguata</td> </tr> </table> È stata effettuata una verifica puntuale con esito positivo, utilizzando una metodologia "a campione", su singoli elementi e/o lavorazioni soprattutto in termini di controllo della corrispondenza delle quantità di materiali o lavorazioni previste e partite contabili inserite negli elaborati di stima dell'importo dei lavori necessari. In particolare si è verificata: ➤ la voce 2 del computo metrico - allestimento di ponteggi; ➤ la voce 10 del computo metrico - demolizione di rivestimenti; ➤ la voce 13 del computo metrico - realizzazione di cordoli armati; ➤ la voce 15 del computo metrico - realizzazione di incatenamenti di facciata; ➤ la voce 20 del computo metrico - fornitura e posa di tiranti per capriata; ➤ la voce 29 del computo metrico - isolante termico; ➤ la voce 36 del computo metrico - canale di gronda in rame;	☒ Si		☐ No		☒ adeguata	☐ sufficiente	☐ non adeguata	
☒ Si		☐ No								
☒ adeguata	☐ sufficiente	☐ non adeguata								

		➤ la voce 43 del computo metrico - restauro di infissi di finestre.
D1	Compatibilità: rispondenza soluzioni progettuali ai requisiti dello studio di fattibilità o del documento preliminare alla progettazione o degli elaborati progettuali precedenti rif. art. 26.4 d.lgs. 50/2016 (rif. ex art. 52 comma 1 lettera d.1 d.P.R. 207/2010)	☒ Si ☐ No
		☒ adeguata ☐ sufficiente ☐ non adeguata
		L'ipotesi progettuale di intervento, in relazione al richiesto miglioramento sismico delle strutture, prendendo atto della presenza di dissesti che possono far desumere problemi statici, ancorché non rilevanti, prevede la sostituzione della copertura esistente in laterocemento, in parte spingente e comunque con elementi portanti di sezione inadeguata, con una nuova copertura in legno con elementi di sezione adeguata, doppio tavolato incrociato e cordolo perimetrale in acciaio a costituire un orizzontamento rigido sul piano della copertura. Il deposito delle strutture verrà effettuato con ipotesi di "intervento locale".
D2	Compatibilità: rispondenza soluzioni progettuali alle norme di riferimento ed alle prescrizioni dei precedenti elaborati rif. art. 26.4 d.lgs. 50/2016 (rif. ex art. 52 comma 1 lettera d.2 d.P.R. 207/2010)	☒ Si ☐ No
		☒ adeguata ☐ sufficiente ☐ non adeguata
		a. inserimento ambientale - l'intervento, riguardando un immobile di medio pregio storico architettonico, risulta essere minimale in termini di impatto visuale e consente la conservazione di tutti gli attuali elementi estetico funzionali; peraltro la scelta di sostituire la copertura in laterocemento con una in legno, coerentemente con l'autorizzazione della Soprintendenza, permette di restituire l'immobile all'originaria conformazione architettonica contestualmente al conseguimento di un maggior grado di sicurezza sismica; b. impatto ambientale - premettendo che il progetto in esame risulta comunque escluso dalle procedure di valutazione di impatto ambientale, la soluzione adottata consente comunque, per le motivazioni in precedenza specificate, un impatto ambientale assolutamente nullo sia al termine dell'intervento, circa la tutela dei valori storico architettonici preesistenti, sia in fase di esecuzione dell'intervento, per le particolari tipologie di lavoro scelte che consentono tempi rapidi di esecuzione; c. funzionalità e fruibilità - le opere previste non interferiscono con gli attuali percorsi di accesso e distribuzione dell'immobile; d. stabilità delle strutture - gli interventi previsti consentono, secondo il progetto elaborato, di operare il complessivo adeguamento delle strutture portanti; e. topografia e fotogrammetria - la tipologia di intervento non interferisce in alcuna maniera con la topografia dei luoghi; f. sicurezza delle persone connessa agli impianti tecnologici - il progetto redatto prevede il pedissequo rispetto delle vigenti normative in materia di sicurezza degli impianti; g. igiene, salute e benessere delle persone - le soluzioni progettuali adottate garantiscono una fruibilità dell'edificio in sicurezza e confort; h. superamento ed eliminazione delle barriere architettoniche - le opere previste e non interferiscono con i presenti requisiti di accessibilità e fruibilità degli ambienti da parte di persone con ridotta capacità motoria; i. sicurezza antincendio - nel caso in specie non risulta applicabile; l. inquinamento - la fase realizzativa dell'intervento rispetterà, attraverso le specifiche disposizioni in merito previste dal capitolato speciale d'appalto, le vigenti disposizioni in materia di smaltimento dei rifiuti; m. durabilità e manutenibilità - i criteri progettuali adottati consentono il massimo livello di manutenibilità possibile attualmente per la tipologia di struttura di che trattasi, anche sulla base delle specifiche previsioni dell'allegato Piano di Manutenzione; n. coerenza dei tempi e dei costi - il quadro economico del progetto in approvazione risulta essere conforme alle previsioni del progetto definitivo; o. sicurezza ed organizzazione del cantiere - il piano di sicurezza e coordinamento ed i suoi allegati (Diagramma di Gantt, Cronoprogramma dei lavori, Analisi e valutazione dei rischi, Fascicolo con le caratteristiche dell'opera) consente di minimizzare i rischi derivanti dall'apertura del cantiere per i lavoratori coinvolti nel rispetto delle disposizioni di cui al d.lgs. 81/2008 e successive modifiche ed integrazioni.

Controllo della documentazione

Per la verifica della documentazione progettuale si è operato avvalendosi delle norme contenute nel d.P.R. 207/2010, tenendo conto del combinato disposto del comma 3 dell'art.23 e del comma 4 dell'art. 216 del d.lgs. 50/2016, integrando le valutazioni con l'esame degli ulteriori elaborati non oggetto di particolari

specifiche dalla vigente normativa in materia.

a)	Relazione generale (artt. 23.3-216.4 d.lgs. 50/2016)	art. 25 D.P.R. 207/2010	☒ Si	☐ No
			☒ adeguata	☐ sufficiente
			☐ non adeguata	
			note:	
b)	Relazioni tecniche e specialistiche (artt. 23.3-216.4 d.lgs. 50/2016)	art. 26 D.P.R. 207/2010	☒ Si	☐ No
			☐ adeguata	☒ sufficiente
			☐ non adeguata	
			note: la relazione generale contiene gli elementi di valutazione posti a base della scelta delle soluzioni adottate in termini di dimensionamento ed individuazione dei requisiti tecnico-prestazionali delle opere; manca invece una specifica relazione di calcolo delle modifiche apportate all'impianto elettrico esistente.	
c)	Studio di impatto ambientale e studio di fattibilità ambientale (artt. 23.3-216.4 d.lgs. 50/2016)	art. 27 D.P.R. 207/2010	☐ Si	☐ No
			☐ adeguata	☐ sufficiente
			☐ non adeguata	
			note: ELABORATO NON NECESSARIO	
d)	Elaborati grafici del progetto esecutivo (artt. 23.3-216.4 d.lgs. 50/2016)	art. 28 D.P.R. 207/2010	☒ Si	☐ No
			☒ adeguata	☐ sufficiente
			☐ non adeguata	
			note: sono presenti gli schemi funzionali e il dimensionamento delle strutture in scala adeguata	
e)	Calcoli delle strutture e degli impianti (artt. 23.3-216.4 d.lgs. 50/2016)	art. 29 D.P.R. 207/2010	☐ Si	☐ No
			☐ adeguata	☐ sufficiente
			☐ non adeguata	
			note: ELABORATO NON NECESSARIO	
e)	Disciplinare descrittivo e prestazionale degli elementi tecnici del progetto definitivo (artt. 23.3-216.4 d.lgs. 50/2016)	art. 30 D.P.R. 207/2010	☒ Si	☐ No
			☐ adeguata	☒ sufficiente
			☐ non adeguata	
			note: nel capitolato tecnico e nel computo metrico sono contenuti gli elementi necessari alla esatta individuazione delle prestazioni che la nuova struttura devono garantire	
f)	Piano particellare di esproprio (artt. 23.3-216.4 d.lgs. 50/2016)	art. 31 D.P.R. 207/2010	☐ Si	☐ No
			☐ adeguata	☐ sufficiente
			☐ non adeguata	
			note: ELABORATO NON NECESSARIO	
g)	Elenco prezzi, computo metrico estimativo e quadro economico del progetto definitivo (artt. 23.3-216.4 d.lgs. 50/2016)	art. 32 D.P.R. 207/2010	☒ Si	☐ No
			☒ adeguata	☐ sufficiente
			☐ non adeguata	
			note: gli elaborati progettuali relativi consentono la piena definizione degli importi dell'opera da realizzarsi. Il quadro economico contiene tutti gli elementi necessari all'esatta individuazione del costo complessivo dell'intervento in conformità con gli strumenti di programmazione economico-finanziaria e di investimento del comune.	
h)	Ulteriori elaborati (artt. 23.3-216.4 d.lgs. 50/2016)	art. 24, c. 2 D.P.R. 207/2010	☒ Si	☐ No
			☒ adeguata	☐ sufficiente
			☐ non adeguata	
			note:	

Al termine dell'attività di verifica il sottoscritto responsabile del procedimento formula le seguenti considerazioni: **il progetto risulta conforme alle vigenti disposizioni tecniche in materia, coerente con le indicazioni contenute nei pareri rilasciati ed in linea con le prescrizioni impartite nell'ambito del**

“Programma Triennale dei Lavori Pubblici 2020/2022”.

Il progettista, direttore e coordinatore per la sicurezza esprime le proprie seguenti osservazioni:
nessuna.

Letto in via telematica, approvato e quindi sottoscritto in forma digitale.

Il Responsabile Unico del Procedimento
ing. Federico Canullo

Il Progettista
ing. Federico Canullo