



COMUNE DI POLLENZA

provincia di Macerata
settore B - Ufficio Tecnico Comunale

cod.fisc. 00224000430 - piazza Libertà 16, 62010, Pollenza - e.mail comune@pollenza.sinp.net - P.E.C. comune.pollenza.mc@legalmail.it - http: www.pollenza.sinp.net
tel.0733/548717-18-19-20; fax 0733/548712 - e.mail urbanistica@pollenza.sinp.net - territorio@pollenza.sinp.net - lavoripubblici@pollenza.sinp.net

prot.UTC 108 / 18 / B

Pollenza, 4 giugno 2018

RIF.TO: progetto esecutivo del 08/05/2018.

OGGETTO: d.lgs. 50/2016, art. 26; Linea Guida ANAC n. 1 del.973/2016 (ex d.P.R. 207/2010 artt. 55-60)
P.T.O.P. 2018/2020. Cod. 16-2018. CUP I87H18000290004.
Potenziamento viabilità comunale primo lotto, strada Cupidia
REPORT DI CONTROLLO DELLA DOCUMENTAZIONE DEL PROGETTO ESECUTIVO

Spett.le **Amministrazione Comunale**
piazza Libertà 16
62010 - POLLENZA

REPORT CONTROLLO DEL PROGETTO ESECUTIVO

(art. 112 del d.lgs 163/2006 - artt. 34-43 d.P.R. 207 del 05/10/2010)

L'anno 2018 (duemiladiciotto), il giorno 4 (quattro) del mese di giugno in Pollenza presso l'ufficio tecnico comunale il sottoscritto geom. Roberto Del Savio, funzionario dell'ufficio tecnico e responsabile del Procedimento, a seguito della consegna in data 08/05/2018 del progetto esecutivo dei lavori in oggetto, in contraddittorio con l'ing. Federico Canullo, progettista coordinatore dell'intervento, ha effettuato le seguenti verifiche:

Verifica contenuti elaborati progettuali

			☒ Si	☐ No
			☒ adeguata	☐ sufficiente ☐ non adeguata
A1	Affidabilità: applicazione delle norme specifiche e delle regole tecniche di riferimento	Ex art. 52 comma 1 lettera a d.P.R. 207/2010	Nella redazione degli elaborati progettuali sono state applicate le seguenti normative: ➤ decreto legislativo n. 285 del 30/04/1992 recante "Nuovo codice della strada" e successive modifiche ed integrazioni; ➤ decreto del Presidente della Repubblica n. 485 del 16/12/1992 recante "Regolamento di esecuzione e di attuazione del nuovo codice della strada"; ➤ decreto Legislativo 81 del 09/04/2008 recante "Attuazione dell'articolo 1 della legge 3 agosto 2007, n. 123, in materia di tutela della salute e della sicurezza nei luoghi di lavoro" e successive modifiche ed integrazioni, ed in particolare l'art. 100 e l'allegato XV per la regola tecnica di compilazione del piano di sicurezza e coordinamento.	
A2	Affidabilità: coerenza delle ipotesi progettuali poste a base delle elaborazioni tecniche ambientali, cartografiche, architettoniche, strutturali, impiantistiche e di	Ex art. 52 comma 1 lettera a d.P.R. 207/2010	☒ Si ☒ adeguata ☐ sufficiente ☐ non adeguata In generale il progetto esecutivo elaborato risulta conforme alle soluzioni tecniche stabilite in sede di programmazione triennale delle Opere Pubbliche nell'ambito del D.P.P. 16_2018 fatta eccezione per il necessario aggiornamento relativo all'approfondimento della presente fase progettuale. Coerentemente con le ipotesi del D.P.P. ed in aggiornamento alle stesse il progetto esecutivo prevede la rimodulazione dell'originaria previsione di spesa conseguendo i	

	sicurezza		seguenti obiettivi: ➤ rifacimento puntuale della fondazione stradale, attraverso la formazione di veri e propri nuovi cassonetti stradali; ➤ ripristino della cunetta stradale di raccolta e regimazione delle acque meteoriche in misto granulometrico stabilizzato a cemento; ➤ risagomatura superficiale con nuovo strato di base mediante fornitura e posa in opera di conglomerato bituminoso tipo binder chiuso per uno spessore medio di cm 5; ➤ fornitura e posa in opera di strato di usura in conglomerato bituminoso tipo tappetino per uno spessore medio di cm 3.				
B1	Completezza ed adeguatezza: corrispondenza nominativi progettisti con quelli titolari dell'affidamento	Ex art. 52 comma 1 lettera b d.P.R. 207/2010	<table border="1"> <tr> <td>☒ Si</td> <td>☐ No</td> </tr> <tr> <td>☒ adeguata</td> <td>☐ sufficiente ☐ non adeguata</td> </tr> </table> Gli elaborati progettuali sono sottoscritti, ciascuno per le rispettive competenze dai seguenti professionisti: ➤ ing. Federico Canullo di Macerata, c.f. CNLFRC65E26E783P, funzionario responsabile dell'UTC, quale progettista coordinatore; ➤ ing. Marco Orazi di Treia, c.f. RZOMRC77H04L366Z, istruttore tecnico del settore B del comune, quale collaboratore alla progettazione.	☒ Si	☐ No	☒ adeguata	☐ sufficiente ☐ non adeguata
☒ Si	☐ No						
☒ adeguata	☐ sufficiente ☐ non adeguata						
B2	Completezza ed adeguatezza: esistenza di tutti gli elaborati previsti per il livello del progetto esecutivo in esame	Ex art. 52 comma 1 lettera b.2 art. 33 d.P.R. 207/2010	<table border="1"> <tr> <td>☒ Si</td> <td>☐ No</td> </tr> <tr> <td>☒ adeguata</td> <td>☐ sufficiente ☐ non adeguata</td> </tr> </table> Gli elaborati progettuali allegati sono rispondenti a quanto previsto all'art. 33 del regolamento in quanto comprendono: - relazione generale (elab. RI); - relazioni specialistiche (elab. RI); - elaborati grafici comprensivi anche di quelli delle strutture, degli impianti e di ripristino e miglioramento ambientale (elab. EG); - calcoli esecutivi delle strutture e degli impianti (non necessari); - piano di manutenzione dell'opera e delle sue parti (elab. DT); - piano di sicurezza e di coordinamento di cui all'articolo 100 del decreto legislativo 9 aprile 2008, n. 81 al momento non necessario, e quadro di incidenza della manodopera (elab. CS e IM); - computo metrico estimativo e quadro economico (elab. CM); - cronoprogramma (elab. CA); - elenco dei prezzi unitari e eventuali analisi (elab. EP); - schema di contratto e capitolato speciale di appalto (elab. CA e DT).	☒ Si	☐ No	☒ adeguata	☐ sufficiente ☐ non adeguata
☒ Si	☐ No						
☒ adeguata	☐ sufficiente ☐ non adeguata						
B3	Completezza ed adeguatezza: esaustività del progetto in funzione del quadro esigenziale	Ex art. 52 comma 1 lettera b.3 d.P.R. 207/2010	<table border="1"> <tr> <td>☒ Si</td> <td>☐ No</td> </tr> <tr> <td>☒ adeguata</td> <td>☐ sufficiente ☐ non adeguata</td> </tr> </table> La verifica del progetto conduce ad accertare, anche in virtù delle considerazioni formulate in precedenza, un miglior risultato rispetto alle aspettative indicate nelle ipotesi progettuali precedenti ed a livello di programmazione triennale delle opere pubbliche, giungendo specificatamente a: ➤ della sicurezza del transito veicolare sull'infrastruttura avente funzione di collegamento tra le vallate del fiume Chienti e del fiume Potenza.	☒ Si	☐ No	☒ adeguata	☐ sufficiente ☐ non adeguata
☒ Si	☐ No						
☒ adeguata	☐ sufficiente ☐ non adeguata						
B4	Completezza ed adeguatezza: esaustività informazioni tecniche ed amministrative	Ex art. 52 comma 1 lettera b.4 d.P.R. 207/2010	<table border="1"> <tr> <td>☒ Si</td> <td>☐ No</td> </tr> <tr> <td>☒ adeguata</td> <td>☐ sufficiente ☐ non adeguata</td> </tr> </table> La verifica dell'esaustività delle informazioni tecniche ed amministrative contenute nei singoli elaborati risulta positiva, in particolare: ➤ nelle tavole progettuali sono contenuti tutti gli elementi necessari alla esatta definizione degli interventi di adeguamento della pavimentazione; ➤ negli elab. DT ed EP sono fornite in particolare le prescrizioni tecniche idonee a descrivere compiutamente gli interventi.	☒ Si	☐ No	☒ adeguata	☐ sufficiente ☐ non adeguata
☒ Si	☐ No						
☒ adeguata	☐ sufficiente ☐ non adeguata						
B5	Completezza ed adeguatezza: esaustività delle modifiche apportate al progetto a seguito di un suo precedente esame	Ex art. 52 comma 1 lettera b.5 d.P.R. 207/2010	<table border="1"> <tr> <td>☒ Si</td> <td>☐ No</td> </tr> <tr> <td>☒ adeguata</td> <td>☐ sufficiente ☐ non adeguata</td> </tr> </table> L'approfondimento progettuale ha consentito la rimodulazione degli interventi ipotizzati inizialmente, alla luce dei riscontri e degli studi effettuati.	☒ Si	☐ No	☒ adeguata	☐ sufficiente ☐ non adeguata
☒ Si	☐ No						
☒ adeguata	☐ sufficiente ☐ non adeguata						

B6	Completezza ed adeguatezza: adempimento delle obbligazioni previste nel disciplinare di incarico di progettazione	Ex art. 52 comma 1 lettera b.6 d.P.R. 207/2010	☒ Si	☐ No	
			☐ adeguata	☒ sufficiente	☐ non adeguata
			L'ufficio tecnico ha regolarmente fornito, oltre agli elaborati richiesti a termini dell'art. 33 del regolamento in tre copie, una copia digitale in formato ".pdf" per il successivo svolgimento della gara di appalto. L'ulteriore copia cartacea degli elaborati e la copia digitale in formato editabile potranno essere utilmente acquisite prima dell'avvio della procedura di gara.		
C1	Leggibilità, coerenza e ripercorribilità: leggibilità degli elaborati	Ex art. 52 comma 1 lettera c.1 d.P.R. 207/2010	☒ Si	☐ No	
			☒ adeguata	☐ sufficiente	☐ non adeguata
			Si prende atto dell'uso negli elaborati dei simboli convenzionali in uso in conformità con le norme UNI vigenti.		
C2	Leggibilità, coerenza e ripercorribilità: comprensibilità delle informazioni contenute negli elaborati e ripercorribilità dei calcoli	Ex art. 52 comma 1 lettera c.2 d.P.R. 207/2010	☒ Si	☐ No	
			☒ adeguata	☐ sufficiente	☐ non adeguata
			Si è constatata la presenza di tutti gli elementi e parametri necessari.		
C3	Leggibilità, coerenza e ripercorribilità: coerenza informazioni tra i diversi elaborati	Ex art. 52 comma 1 lettera c.3 d.P.R. 207/2010	☒ Si	☐ No	
			☒ adeguata	☐ sufficiente	☐ non adeguata
			È stata effettuata una verifica puntuale con esito positivo, utilizzando una metodologia "a campione", su singoli elementi e/o lavorazioni soprattutto in termini di controllo della corrispondenza delle quantità di materiali o lavorazioni previste e partite contabili inserite negli elaborati di stima dell'importo dei lavori necessari.		
D1	Compatibilità: rispondenza soluzioni progettuali ai requisiti dello studio di fattibilità o del documento preliminare alla progettazione o degli elaborati progettuali precedenti	Ex art. 52 comma 1 lettera d.1 d.P.R. 207/2010	☒ Si	☐ No	
			☒ adeguata	☐ sufficiente	☐ non adeguata
			L'ipotesi progettuale di intervento, in relazione al richiesto adeguamento superficiale consente il ripristino delle minime condizioni di sicurezza del transito, anche tenendo conto del previsto ripristino del sistema di raccolta delle acque meteoriche.		
D2	Compatibilità: rispondenza soluzioni progettuali alle norme di riferimento ed alle prescrizioni dei precedenti elaborati	Ex art. 52 comma 1 lettera d.2 d.P.R. 207/2010	☒ Si	☐ No	
			☒ adeguata	☐ sufficiente	☐ non adeguata
			a. inserimento ambientale - l'intervento non altera le caratteristiche attuali dell'infrastruttura viaria; b. impatto ambientale - premettendo che il progetto in esame risulta comunque escluso dalle procedure di valutazione di impatto ambientale, la soluzione adottata consente comunque, per le motivazioni in precedenza specificate, un impatto ambientale assolutamente nullo sia al termine dell'intervento, circa la tutela dei valori storico architettonici preesistenti, sia in fase di esecuzione dell'intervento, per le particolari tipologie di lavoro scelte che consentono tempi rapidi di esecuzione; c. funzionalità e fruibilità - le opere previste non interferiscono con gli attuali percorsi di accesso e distribuzione ed anzi ne garantiscono il miglioramento funzionale; d. stabilità delle strutture - gli interventi previsti non interferiscono con alcuna struttura; e. topografia e fotogrammetria - la tipologia di intervento non interferisce in alcuna maniera con la topografia dei luoghi; f. sicurezza delle persone connessa agli impianti tecnologici - il progetto redatto non prevede interventi su impianti; g. igiene, salute e benessere delle persone - le soluzioni progettuali adottate garantiscono una fruibilità dell'edificato in sicurezza e confort; h. superamento ed eliminazione delle barriere architettoniche - le opere in progetto non prevedono interventi su infrastrutture connessa con l'accessibilità e la fruibilità da parte di persone con ridotta capacità motoria; i. sicurezza antincendio - nel caso in specie non risulta applicabile;		

			l. inquinamento - la fase realizzativa dell'intervento rispetterà, attraverso le specifiche disposizioni in merito previste dal capitolato speciale d'appalto, le vigenti disposizioni in materia di smaltimento dei rifiuti; m. durabilità e manutenibilità - i criteri progettuali adottati consentono il massimo livello di manutenibilità possibile attualmente per la tipologia di struttura di che trattasi; n. coerenza dei tempi e dei costi - il quadro economico del progetto in approvazione risulta essere conforme alle previsioni del D.P.P.; o. sicurezza ed organizzazione del cantiere - il progetto per sua natura non prevede la redazione di un piano di sicurezza e coordinamento; all'impresa appaltatrice sarà richiesta la redazione di un piano operativo che consenta di minimizzare i rischi derivanti dall'apertura del cantiere per i lavoratori coinvolti nel rispetto delle disposizioni di cui al d.lgs. 81/2008 e successive modifiche ed integrazioni.
--	--	--	--

Controllo della documentazione

a)	Relazione generale	Ex art. 34 D.P.R. 207/2010	☒ Si		☐ No	
			☐ adeguata	☒ sufficiente	☐ non adeguata	
			note:			
b)	Relazioni specialistiche	Ex art. 35 D.P.R. 207/2010	☒ Si		☐ No	
			☒ adeguata	☐ sufficiente	☐ non adeguata	
			note: non presente in quanto non necessarie			
c)	Elaborati grafici comprensivi di strutture e impianti e di ripristino e miglioramento ambientale	Ex art. 36 D.P.R. 207/2010	☒ Si		☐ No	
			☒ adeguata	☐ sufficiente	☐ non adeguata	
			note:			
d)	Calcoli esecutivi delle strutture e degli impianti	Ex art. 37 D.P.R. 207/2010	☒ Si		☐ No	
			☒ adeguata	☐ sufficiente	☐ non adeguata	
			note: elaborati non presenti in quanto non necessari			
e)	Piani di manutenzione dell'opera e delle sue parti	Ex art. 38 D.P.R. 207/2010	☒ Si		☐ No	
			☒ adeguata	☐ sufficiente	☐ non adeguata	
			note:			
f)	Piani di sicurezza e di coordinamento	Ex art. 39 D.P.R. 207/2010	☒ Si		☐ No	
			☒ adeguata	☐ sufficiente	☐ non adeguata	
			note:			
g)	Computo metrico estimativo definitivo e quadro economico	Ex art. 42 D.P.R. 207/2010	☒ Si		☐ No	
			☒ adeguata	☐ sufficiente	☐ non adeguata	
			note:			
h)	Cronoprogramma	Ex art. 40 D.P.R. 207/2010	☒ Si		☐ No	
			☒ adeguata	☐ sufficiente	☐ non adeguata	
			note:			
i)	Elenco dei prezzi unitari e eventuali analisi	Ex art. 41 D.P.R. 207/2010	☒ Si		☐ No	
			☒ adeguata	☐ sufficiente	☐ non adeguata	
			note:			

l)	Quadro dell'incidenza percentuale della quantità di manodopera per le diverse categorie di cui si compone l'opera o il lavoro	Ex art. 39 D.P.R. 207/2010	☒ Si	☐ No
			☒ adeguata	☐ sufficiente
			note:	
m)	Schema di contratto e capitolato speciale di appalto	Ex art. 43 D.P.R. 207/2010	☒ Si	☐ No
			☒ adeguata	☐ sufficiente
			note:	

Al termine dell'attività di verifica il sottoscritto responsabile del procedimento formula le seguenti considerazioni: **il progetto risulta conforme alle vigenti disposizioni tecniche in materia.**

Il progettista incaricato esprime le proprie seguenti osservazioni: **nessuna.**

Letto approvato e sottoscritto.

Il R.U.P - Responsabile della Validazione
geom. Roberto Del Savio

Il Progettista
ing. Federico Canullo