



COMUNE DI POLLENZA

provincia di Macerata
settore B "Ufficio Tecnico Comunale"

c.f. 00224000430 - piazza Libertà 16, 62010, Pollenza - e.mail info@comune.pollenza.mc.it - P.E.C. comune.pollenza.mc@legalmail.it - http: www.comune.pollenza.mc.it
tel.0733/548717-18-19-20; fax 0733/548712 - e.mail urbanistica@comune.pollenza.mc.it - territorio@comune.pollenza.mc.it - lavoripubblici@comune.pollenza.mc.it

prot.UTC 153 / 20 / B

Pollenza, 20 maggio 2020

RIF.TO: Approvazione progetto definitivo con delibera giunta comunale n. 67 del 09/04/2020;
Approvazione variante "aprile 2020" P.T.L.P.2020-2022 con delibera di consiglio comunale n. 27 del 07/05/2020;
Progetto esecutivo del 20/05/2020.

OGGETTO: d.lgs. 50/2016, art. 26; Linea Guida ANAC n. 1 del.973/2016 (ex d.P.R. 207/2010 artt. 55-60)
P.T.O.P. 2020/2022. Cod. 22-2020. CUP I87H0000350004.
Potenziamento viabilità comunale - Asfaltatura strada comunale Cantagallo
REPORT DI CONTROLLO DELLA DOCUMENTAZIONE DEL PROGETTO ESECUTIVO

Spett.le Amministrazione Comunale
piazza Libertà 16
62010 - POLLENZA

REPORT CONTROLLO DEL PROGETTO ESECUTIVO

(art. 26 del d.lgs 50/2016 - Linee Guida ANAC n.1 - ex artt. 24-32 d.P.R. 207 del 05/10/2010)

L'anno 2020 (duemilaventi), il giorno 20 (venti) del mese di maggio per via telematica, stante lo stato di emergenza sanitaria a causa dell'epidemia di Covid-19, il sottoscritto geom. Roberto Del Savio, istruttore tecnico direttivo del settore B e Responsabile del Procedimento, a seguito della consegna in data 20/05/2020 del progetto esecutivo dei lavori in oggetto, in contraddittorio con l'ing. Federico Canullo, funzionario responsabile dell'ufficio tecnico, quale responsabile della progettazione e direzione dei lavori per l'intervento in oggetto nell'ambito della struttura tecnica del settore B del comune, ha effettuato sul progetto consegnato le seguenti verifiche:

Verifica contenuti elaborati progettuali

		☒ Si		☐ No
		☒ adeguata	☐ sufficiente	☐ non adeguata
A1	Affidabilità: applicazione delle norme specifiche e delle regole tecniche di riferimento rif. art. 26.1 d.lgs. 50/2016 (rif. ex art. 52 comma 1 lettera a d.P.R. 207/2010)	Nella redazione degli elaborati progettuali sono state applicate le seguenti normative: ➤ decreto legislativo n. 285 del 30/04/1992 recante "Nuovo codice della strada" e successive modifiche ed integrazioni; ➤ decreto del Presidente della Repubblica n. 485 del 16/12/1992 recante "Regolamento di esecuzione e di attuazione del nuovo codice della strada"; ➤ Decreto delle Infrastrutture e dei Trasporti del 16/11/2009 recante "Applicazione della direttiva n. 89/106/CE sui prodotti da costruzione, recepita con decreto del Presidente della Repubblica 21 aprile 1993, n. 246, relativa alla individuazione dei prodotti e dei relativi metodi di controllo della conformità di aggregati"; ➤ Norma UNI EN 13108: 2016 concernenti le linee guida nell'ambito della marcatura CE dei conglomerati bituminosi e specificatamente: UNI EN 13108-1 – Conglomerato bituminoso prodotto a caldo UNI EN 13108-3 – Conglomerato con bitume molto tenero UNI EN 13108-4 – Conglomerato bituminoso chiodato UNI EN 13108-5 – Conglomerato bituminoso antisdrucchiolo chiuso UNI EN 13108-6 – Asfalto colato UNI EN 13108-7 – Conglomerato bituminoso ad elevato tenore di vuoti UNI EN 13108-8 – Conglomerato bituminoso di recupero UNI EN 13108-9 – Conglomerato bituminoso per strati ultra sottili (AUTL) UNI EN 13108-20 – Prove di tipo		

		UNI EN 13108-21 – Controllo di produzione in fabbrica ➤ Norma UNI EN 13242:2002 A1:2007 relativamente alle proprietà degli “Aggregati per materiali non legati e legati con leganti idraulici per l'impiego in opere di ingegneria civile e nella costruzione di strade”; ➤ Norma UNI EN 13043:2002/AC:2004 relative alle proprietà degli “Aggregati per miscele bituminose e trattamenti superficiali per strade, campi di aviazione e altre aree trafficate”; ➤ decreto Legislativo 81 del 09/04/2008 recante “Attuazione dell'articolo 1 della legge 3 agosto 2007, n. 123, in materia di tutela della salute e della sicurezza nei luoghi di lavoro” e successive modifiche ed integrazioni, ed in particolare l'art. 100 e l'allegato XV per la regola tecnica di compilazione del piano di sicurezza e coordinamento.						
A2	Affidabilità: coerenza delle ipotesi progettuali poste a base delle elaborazioni tecniche ambientali, cartografiche, architettoniche, strutturali, impiantistiche e di sicurezza. rif. art. 26.3 d.lgs. 50/2016 (ex art. 52 comma 1 lettera a d.P.R. 207/2010)	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">☒ Si</td> <td>☐ No</td> </tr> <tr> <td>☒ adeguata</td> <td>☐ sufficiente</td> <td>☐ non adeguata</td> </tr> </table> In generale il progetto esecutivo elaborato risulta conforme alle soluzioni tecniche stabilite in sede di programmazione triennale delle Opere Pubbliche nell'ambito del D.P.P. 16_2018 fatta eccezione per il necessario aggiornamento relativo all'approfondimento della presente fase progettuale. Coerentemente con le ipotesi del D.P.P. ed in aggiornamento alle stesse il progetto esecutivo prevede la rimodulazione dell'originaria previsione di spesa finalizzata sostanzialmente la realizzazione di un nuovo manto della strada, in luogo dell'esistente depolverizzazione bituminosa, per una lunghezza complessiva di circa 1280 metri, come di seguito descritto: ➤ pulizia dei cigli laterali (entrambi i lati) per tutta la lunghezza della strada; ➤ eventuale rifacimento della fondazione stradale nei tratti più danneggiati; ➤ stesura strato di binder in conglomerato bituminoso per uno spessore di cm 4 ➤ stesura strato d'usura in conglomerato bituminoso dello spessore di cm 3; ➤ sostituzione griglia esistente posta a confine con la S.P. 12.	☒ Si		☐ No	☒ adeguata	☐ sufficiente	☐ non adeguata
☒ Si		☐ No						
☒ adeguata	☐ sufficiente	☐ non adeguata						
B1	Completezza ed adeguatezza: corrispondenza nominativi progettisti con quelli titolari dell'affidamento rif. art. 26.4 d.lgs. 50/2016 (rif. ex art. 52 comma 1 lettera b d.P.R. 207/2010)	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">☒ Si</td> <td>☐ No</td> </tr> <tr> <td>☒ adeguata</td> <td>☐ sufficiente</td> <td>☐ non adeguata</td> </tr> </table> Gli elaborati progettuali sono sottoscritti, ciascuno per le rispettive competenze dai seguenti professionisti: ➤ ing. Federico Canullo di Macerata, quale coordinatore del gruppo di progettazione e direzione dei lavori dell'intervento nell'ambito della struttura tecnica del settore B del comune, come stabilito in sede di approvazione della scheda progetto 22-2020 nell'ambito della variante “aprile 2020” al PTLP 2020/2022 con delibera di consiglio comunale n. 27 del 07/05/2020; ➤ ing. Marco Orazi, quale collaboratore alla progettazione e direzione dei lavori nell'ambito della struttura tecnica del settore B del comune.	☒ Si		☐ No	☒ adeguata	☐ sufficiente	☐ non adeguata
☒ Si		☐ No						
☒ adeguata	☐ sufficiente	☐ non adeguata						
B2	Completezza e adeguatezza: esistenza di tutti gli elaborati previsti per il livello del progetto esecutivo in esame rif. art. 26.4 d.lgs. 50/2016 (rif. ex art. 52 comma 1 lettera b.2 d.P.R. 207/2010)	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">☒ Si</td> <td>☐ No</td> </tr> <tr> <td>☐ adeguata</td> <td>☒ sufficiente</td> <td>☐ non adeguata</td> </tr> </table> Si è verificato, tenuto conto del combinato disposto del comma 3 dell'art.23 e del comma 4 dell'art. 216 del d.lgs. 50/2016, che gli elaborati progettuali allegati risultano essere rispondenti a quanto previsto all'art. 33 del d.P.R. 207/2010, in quanto comprendono: - relazione generale (elab. RT); - relazioni specialistiche (elab. RT); - elaborati grafici comprensivi anche di quelli delle strutture, degli impianti e di ripristino e miglioramento ambientale (elab. EG); - calcoli esecutivi delle strutture e degli impianti (non necessari); - piano di manutenzione dell'opera e delle sue parti (elab. DT); - piano di sicurezza e di coordinamento di cui all'articolo 100 del decreto legislativo 9 aprile 2008, n. 81, e quadro di incidenza della manodopera (non necessario); - computo metrico estimativo e quadro economico (elab. CM e RT); - cronoprogramma (elab. SC); - elenco dei prezzi unitari e eventuali analisi (elab. EP); - schema di contratto e capitolato speciale di appalto (elab. SC).	☒ Si		☐ No	☐ adeguata	☒ sufficiente	☐ non adeguata
☒ Si		☐ No						
☐ adeguata	☒ sufficiente	☐ non adeguata						
B3	Completezza ed adeguatezza: esaustività del progetto in funzione del quadro esigenziale	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">☒ Si</td> <td>☐ No</td> </tr> <tr> <td>☒ adeguata</td> <td>☐ sufficiente</td> <td>☐ non adeguata</td> </tr> </table> La verifica del progetto conduce ad accertare, anche in virtù delle considerazioni formulate in precedenza, un miglior risultato rispetto alle aspettative indicate nelle	☒ Si		☐ No	☒ adeguata	☐ sufficiente	☐ non adeguata
☒ Si		☐ No						
☒ adeguata	☐ sufficiente	☐ non adeguata						

	<i>rif. art. 26.4 d.lgs. 50/2016 (rif. ex art. 52 comma 1 lettera b.3 d.P.R. 207/2010)</i>	<i>ipotesi progettuali precedenti ed a livello di programmazione triennale delle opere pubbliche, giungendo specificatamente a:</i> ➤ <i>consentire la complessiva riqualificazione dell'infrastruttura stradale;</i> ➤ <i>ridurre i costi di manutenzione ordinaria annuale della strada;</i> ➤ <i>restituire all'uso in sicurezza della viabilità all'utenza.</i>		
B4	Completezza ed adeguatezza: <i>esaustività informazioni tecniche ed amministrative rif. art. 26.4 d.lgs. 50/2016 (rif. ex art. 52 comma 1 lettera b.4 d.P.R. 207/2010)</i>	☒ Si		☐ No
		☒ adeguata	☐ sufficiente	☐ non adeguata
		<i>La verifica dell'esaustività delle informazioni tecniche ed amministrative contenute nei singoli elaborati risulta positiva, in particolare:</i> ➤ <i>nelle tavole progettuali sono contenuti tutti gli elementi necessari alla esatta definizione degli interventi;</i> ➤ <i>negli elab. DT e EP sono fornite in particolare le prescrizioni tecniche idonee a descrivere compiutamente gli interventi.</i>		
B5	Completezza ed adeguatezza: <i>esaustività delle modifiche apportate al progetto a seguito di un suo precedente esame rif. art. 26.4 d.lgs. 50/2016 (rif. ex art. 52 comma 1 lettera b.5 d.P.R. 207/2010)</i>	☒ Si		☐ No
		☒ adeguata	☐ sufficiente	☐ non adeguata
		<i>Il progetto esecutivo delle opere stradali in questione ricalca sostanzialmente le previsioni contenute nel progetto definitivo precedentemente approvato. In particolare gli elaborati esecutivi hanno sviluppato le indicazioni di dettaglio emerse a seguito dell'approfondimento tecnico compiuto che ha portato a contemplare anche seppur minimali e localizzati interventi di adeguamento della struttura di fondazione stradale.</i>		
B6	Completezza ed adeguatezza: <i>adempimento delle obbligazioni previste nel disciplinare di incarico di progettazione rif. art. 26.4 d.lgs. 50/2016 (rif. ex art. 52 comma 1 lettera b.6 d.P.R. 207/2010)</i>	☒ Si		☐ No
		☐ adeguata	☒ sufficiente	☐ non adeguata
		<i>Il tecnico incaricato della progettazione ha regolarmente fornito gli elaborati richiesti a termini dell'art. 33 del regolamento in copia digitale sia in formato ".pdf" sia infine in formato editabile (.dwg, .doc, .xls, ecc...) per il successivo svolgimento della gara di appalto. Le copie cartacee degli elaborati ed eventuali integrazioni delle copia digitali sia in formato ".pdf" sia in formato editabile potranno essere utilmente acquisite prima dell'avvio della procedura di gara.</i>		
C1	Leggibilità, coerenza e ripercorribilità: <i>leggibilità degli elaborati rif. art. 26.4 d.lgs. 50/2016 (rif. ex art. 52 comma 1 lettera c.1 d.P.R. 207/2010)</i>	☒ Si		☐ No
		☒ adeguata	☐ sufficiente	☐ non adeguata
		<i>Si prende atto dell'uso sia negli elaborati generali, sia in quelli specifici relativi alle strutture ed agli impianti dei simboli convenzionali in uso in conformità con le norme UNI vigenti. La suddivisione degli elaborati nelle diverse categorie di lavoro consente la migliore leggibilità dei medesimi anche ai fini di una corretta interpretazione delle prescrizioni progettuali, senza per questo perdere la necessaria integrabilità complessiva dei diversi interventi.</i>		
C2	Leggibilità, coerenza e ripercorribilità: <i>comprensibilità delle informazioni contenute negli elaborati e ripercorribilità dei calcoli rif. art. 26.4 d.lgs. 50/2016 (rif. ex art. 52 comma 1 lettera c.2 d.P.R. 207/2010)</i>	☒ Si		☐ No
		☐ adeguata	☒ sufficiente	☐ non adeguata
		<i>Si è constatata la presenza di tutti gli elementi e parametri necessari. La tipologia di intervento previsto in progetto non prevede l'esecuzione di particolari procedure di calcolo tecnico.</i>		
C3	Leggibilità, coerenza e ripercorribilità: <i>coerenza informazioni tra i diversi elaborati rif. art. 26.4 d.lgs. 50/2016 (rif. ex art. 52 comma 1 lettera c.3 d.P.R. 207/2010)</i>	☒ Si		☐ No
		☒ adeguata	☐ sufficiente	☐ non adeguata
		<i>È stata effettuata una verifica puntuale con esito positivo, utilizzando una metodologia "a campione", su singoli elementi e/o lavorazioni soprattutto in termini di controllo della corrispondenza delle quantità di materiali o lavorazioni previste e partite contabili inserite negli elaborati di stima dell'importo dei lavori necessari. In particolare si è verificata:</i> ➤ <i>la voce 1 del computo metrico - Pulizia cigli della piattaforma stradale;</i> ➤ <i>la voce 4 del computo metrico - Fornitura e posa di canaletta per la raccolta acqua piovana;</i> ➤ <i>la voce 6 del computo metrico - Conglomerato bituminoso per strato di usura tipo</i>		

		tappetino.	☒ Si	☐ No
D1	Compatibilità: rispondenza soluzioni progettuali ai requisiti dello studio di fattibilità o del documento preliminare alla progettazione o degli elaborati progettuali precedenti rif. art. 26.4 d.lgs. 50/2016 (rif. ex art. 52 comma 1 lettera d.1 d.P.R. 207/2010)	☒ adeguata	☐ sufficiente	☐ non adeguata
		L'ipotesi progettuale di intervento, in relazione alla richiesta riqualificazione dell'infrastruttura stradale di che trattasi, prendendo atto della quasi completa assenza di interventi manutentivi recenti sul preesistente manto stradale realizzato con tecnica di depolverizzazione bituminosa e quindi constatando il suo completo deperimento, si è concentrata, a partire dalle conclusioni cui si era giunti in sede di elaborazione del progetto definitivo, sulla realizzazione di un vero e proprio nuovo manto stradale considerando il corpo stradale esistente come uno strato di fondazione da regolarizzare e su cui poi intervenire con la posa dello strato di usura.		
D2	Compatibilità: rispondenza soluzioni progettuali alle norme di riferimento ed alle prescrizioni dei precedenti elaborati rif. art. 26.4 d.lgs. 50/2016 (rif. ex art. 52 comma 1 lettera d.2 d.P.R. 207/2010)	☒ Si	☐ No	
		☒ adeguata	☐ sufficiente	☐ non adeguata
		a. inserimento ambientale - l'intervento, riguardando un'infrastruttura stradale esistente, risulta essere irrilevante in termini di impatto visuale; b. impatto ambientale - premettendo che il progetto in esame risulta comunque escluso dalle procedure di valutazione di impatto ambientale, la soluzione adottata consente comunque, per le motivazioni in precedenza specificate, un impatto ambientale assolutamente nullo sia al termine dell'intervento sia in fase di esecuzione dell'intervento, per le particolari tipologie di lavoro scelte che consentono tempi rapidi di esecuzione; c. funzionalità e fruibilità - le opere previste potranno provocare interferenze con l'uso dell'infrastruttura durante l'esecuzione dei lavori, ma le stesse, già ridotte per i contenuti tempi di intervento, saranno limitate dall'uso di segnaletica adeguata; d. stabilità delle strutture - gli interventi previsti non prevedono interventi strutturali; e. topografia e fotogrammetria - la tipologia di intervento non interferisce in alcuna maniera con la topografia dei luoghi; f. sicurezza delle persone connessa agli impianti tecnologici - il progetto redatto non prevede interventi su impianti tecnologici; g. igiene, salute e benessere delle persone - le soluzioni progettuali adottate garantiscono una regolare fruibilità della strada in sicurezza e confort; h. superamento ed eliminazione delle barriere architettoniche - le opere previste non interferiscono con i requisiti di accessibilità e fruibilità; i. sicurezza antincendio - nel caso in specie non risulta applicabile; l. inquinamento - la fase realizzativa dell'intervento rispetterà, attraverso le specifiche disposizioni in merito previste dal capitolato speciale d'appalto, le vigenti disposizioni in materia di smaltimento dei rifiuti; m. durabilità e manutenibilità - i criteri progettuali adottati consentono il massimo livello di manutenibilità possibile attualmente per la tipologia di struttura di che trattasi; n. coerenza dei tempi e dei costi - il quadro economico del progetto in approvazione risulta essere conforme alle previsioni del progetto definitivo; o. sicurezza ed organizzazione del cantiere - il progetto per sua natura non prevede la redazione di un piano di sicurezza e coordinamento; all'impresa appaltatrice sarà richiesta la redazione di un piano operativo che consenta di minimizzare i rischi derivanti dall'apertura del cantiere per i lavoratori coinvolti nel rispetto delle disposizioni di cui al d.lgs. 81/2008 e successive modifiche ed integrazioni.		

Controllo della documentazione

Per la verifica della documentazione progettuale si è operato avvalendosi delle norme contenute nel d.P.R. 207/2010, tenendo conto del combinato disposto del comma 3 dell'art.23 e del comma 4 dell'art. 216 del d.lgs. 50/2016, integrando le valutazioni con l'esame degli ulteriori elaborati non oggetto di particolari specifiche dalla vigente normativa in materia.

a)	Relazione generale (artt. 23.3-216.4 d.lgs. 50/2016)	art. 25 D.P.R. 207/2010	☒ Si	☐ No
			☒ adeguata	☐ sufficiente
			☐ non adeguata	
			note:	

b)	Relazioni tecniche e specialistiche (artt. 23.3-216.4 d.lgs. 50/2016)	art. 26 D.P.R. 207/2010	☒ Si ☒ adeguata ☐ sufficiente ☐ non adeguata note: la relazione generale contiene gli elementi di valutazione posti a base della scelta delle soluzioni adottate.
c)	Studio di impatto ambientale e studio di fattibilità ambientale (artt. 23.3-216.4 d.lgs. 50/2016)	art. 27 D.P.R. 207/2010	☐ Si ☐ adeguata ☐ sufficiente ☐ non adeguata note: ELABORATO NON NECESSARIO
d)	Elaborati grafici del progetto esecutivo (artt. 23.3-216.4 d.lgs. 50/2016)	art. 28 D.P.R. 207/2010	☒ Si ☒ adeguata ☐ sufficiente ☐ non adeguata note: sono presenti gli schemi funzionali e il dimensionamento delle opere in scala adeguata
e)	Calcoli delle strutture e degli impianti (artt. 23.3-216.4 d.lgs. 50/2016)	art. 29 D.P.R. 207/2010	☐ Si ☐ adeguata ☐ sufficiente ☐ non adeguata note: ELABORATO NON NECESSARIO
e)	Disciplinare descrittivo e prestazionale degli elementi tecnici del progetto definitivo (artt. 23.3-216.4 d.lgs. 50/2016)	art. 30 D.P.R. 207/2010	☒ Si ☐ adeguata ☒ sufficiente ☐ non adeguata note: nel capitolato tecnico e nel computo metrico sono contenuti gli elementi necessari alla esatta individuazione delle prestazioni della strada
f)	Piano particellare di esproprio (artt. 23.3-216.4 d.lgs. 50/2016)	art. 31 D.P.R. 207/2010	☐ Si ☐ adeguata ☐ sufficiente ☐ non adeguata note: ELABORATO NON NECESSARIO
g)	Elenco prezzi, computo metrico estimativo e quadro economico del progetto definitivo (artt. 23.3-216.4 d.lgs. 50/2016)	art. 32 D.P.R. 207/2010	☒ Si ☒ adeguata ☐ sufficiente ☐ non adeguata note: gli elaborati progettuali relativi consentono la piena definizione degli importi dell'opera da realizzarsi. Il quadro economico contiene tutti gli elementi necessari all'esatta individuazione del costo complessivo dell'intervento in conformità con gli strumenti di programmazione economico-finanziaria e di investimento del comune.
h)	Ulteriori elaborati (artt. 23.3-216.4 d.lgs. 50/2016)	art. 24, c. 2 D.P.R. 207/2010	☒ Si ☒ adeguata ☐ sufficiente ☐ non adeguata note:

Al termine dell'attività di verifica il sottoscritto responsabile del procedimento formula le seguenti considerazioni: **il progetto risulta conforme alle vigenti disposizioni tecniche in materia, coerente con le indicazioni contenute nei pareri rilasciati ed in linea con le prescrizioni impartite nell'ambito del "Programma Triennale dei Lavori Pubblici 2020/2022".**

Il progettista, direttore e coordinatore per la sicurezza esprime le proprie seguenti osservazioni: **nessuna.**

Letto in via telematica, approvato e quindi sottoscritto come di seguito.

Il Responsabile Unico del Procedimento
geom. Roberto Del Savio

Il Progettista
ing. Federico Canullo