



COMUNE DI POLLENZA

provincia di Macerata

settore B "Ufficio Tecnico Comunale"

c.f. 00224000430 - piazza Libertà 16, 62010, Pollenza - e.mail info@comune.pollenza.mc.it - P.E.C. comune.pollenza.mc@legalmail.it - http: www.comune.pollenza.mc.it
tel.0733/548717-18-19-20; fax 0733/548712 - e.mail urbanistica@comune.pollenza.mc.it - territorio@comune.pollenza.mc.it - lavoripubblici@comune.pollenza.mc.it

prot.UTC 245 / 18 / B

Pollenza, 20 settembre 2018

RIF.TO: progetto esecutivo assunto al prot. 11839 del 01/09/2018

OGGETTO: d.lgs. 50/2016, art. 26; Linea Guida ANAC n. 1 del.973/2016 (ex d.P.R. 207/2010 artt. 55-60)
P.T.O.P. 2018/2020. Cod. 14-2018. CUP I88B18000090004.
Completamento impianto sportivo Casette. Piattaforma polivalente primo lotto.
REPORT DI CONTROLLO DELLA DOCUMENTAZIONE DEL PROGETTO ESECUTIVO

Spett.le **Amministrazione Comunale**
piazza Libertà 16
62010 - POLLENZA

REPORT CONTROLLO DEL PROGETTO ESECUTIVO

(art. 26 del d.lgs 50/2016 - Linee Guida ANAC n.1 - ex artt. 24-32 d.P.R. 207 del 05/10/2010)

L'anno 2018 (duemiladiciotto), il giorno 20 (venti) del mese di marzo in Pollenza presso l'ufficio tecnico comunale il sottoscritto ing. Federico Canullo, funzionario responsabile del settore B - ufficio tecnico - del comune di Pollenza allo scopo appositamente incaricato dall'amministrazione comunale quale Responsabile Unico del Procedimento, ed alla continua presenza del geom. Alberto Ascari, progettista incaricato dell'intervento di cui in oggetto e dell'ing. Marco Orazi direttore dei lavori nell'ambito della struttura tecnica del comune di Pollenza, a seguito della consegna degli elaborati progettuali esecutivi, in contraddittorio con il medesimo, tenendo conto delle specifiche prescrizioni stabilite al comma 4 dell'art. 26 del d.lgs. 50/2016, ha effettuato le seguenti verifiche di dettaglio:

Verifica contenuti elaborati progettuali

		☒ Si		☐ No
		☒ adeguata	☐ sufficiente	☐ non adeguata
A1	Affidabilità: applicazione delle norme specifiche e delle regole tecniche di riferimento rif. art. 26.1 d.lgs. 50/2016 (rif. ex art. 52 comma 1 lettera a d.P.R. 207/2010)	Nella redazione degli elaborati progettuali sono state applicate le seguenti normative: ➤ il Regolamento UE n. 305/2011 sui prodotti da costruzione; ➤ Decreto del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti del 16/11/2009 circa le caratteristiche tecniche degli aggregati utilizzati nei conglomerati bituminosi; ➤ le vigenti norme UNI EN sulle caratteristiche dei bitumi e sulla composizione granulometrica della miscela degli aggregati; ➤ le vigenti norme UNI 8297, 8298 sulle caratteristiche delle pavimentazioni in resina; ➤ le norme CONI per l'impiantistica sportiva n. 1379 del 25/06/2008, con particolare riferimento ai sistemi di recinzione; ➤ disposizioni per la tutela della salute e della sicurezza nei luoghi di lavoro di cui al decreto Legislativo 81 del 09/04/2008; ➤ d.P.R. 380 del 06/06/2001 recante "Testo unico delle disposizioni legislative e regolamentari in materia edilizia", Capo III (Disposizioni per favorire il superamento e l'eliminazione delle barriere architettoniche negli edifici privati, pubblici e privati aperti al pubblico); ➤ decreto Legislativo 81 del 09/04/2008 recante "Attuazione dell'articolo 1 della legge 3 agosto 2007, n. 123, in materia di tutela della salute e della sicurezza nei luoghi di lavoro" e successive modifiche ed integrazioni, ed in particolare l'art. 100 e l'allegato XV per la regola tecnica di compilazione del piano di sicurezza e coordinamento.		

A2	Affidabilità: coerenza delle ipotesi progettuali poste a base delle elaborazioni tecniche ambientali, cartografiche, architettoniche, strutturali, impiantistiche e di sicurezza. rif. art. 26.3 d.lgs. 50/2016 (ex art. 52 comma 1 lettera a d.P.R. 207/2010)	☒ Si	☐ No	
		☒ adeguata	☐ sufficiente	☐ non adeguata
		In generale il progetto definitivo elaborato risulta conforme alle soluzioni tecniche adottate in sede di studio di fattibilità. Coerentemente con le ipotesi iniziali, il progetto esecutivo prevede la modulazione dell'originaria previsione di spesa conseguendo i seguenti obiettivi: ➤ avviare il completamento dell'impianto sportivo polivalente della frazione di Casette Verdini con specifico riferimento all'area verde posta a nord dell'esistente pista di pattinaggio; ➤ realizzare, come primo lotto del complessivo intervento, un impianto in grado di essere utilizzato dall'intera frazione come struttura polivalente anche con funzioni aggregative e sociali.		
B1	Completezza ed adeguatezza: corrispondenza nominativi progettisti con quelli titolari dell'affidamento rif. art. 26.4 d.lgs. 50/2016 (rif. ex art. 52 comma 1 lettera b d.P.R. 207/2010)	☒ Si	☐ No	
		☒ adeguata	☐ sufficiente	☐ non adeguata
		Gli elaborati progettuali sono sottoscritti, ciascuno per le rispettive competenze dai seguenti professionisti: ➤ geom. Alberto Ascari di Pollenza, quale responsabile della progettazione e del coordinamento per la sicurezza dell'intervento; in esecuzione dell'incarico conferito con determina n. 235/598 del 17/07/2018.		
B2	Completezza e adeguatezza: esistenza di tutti gli elaborati previsti per il livello del progetto esecutivo in esame rif. art. 26.4 d.lgs. 50/2016 (rif. ex art. 52 comma 1 lettera b.2 d.P.R. 207/2010)	☒ Si	☐ No	
		☒ adeguata	☐ sufficiente	☐ non adeguata
		Si è verificato, tenuto conto del combinato disposto del comma 3 dell'art.23 e del comma 4 dell'art. 216 del d.lgs. 50/2016, che gli elaborati progettuali allegati risultano essere rispondenti a quanto previsto all'ex art. 24 del d.P.R. 207/2010, in quanto comprendono: a) relazione generale (elaborati tav. R); b) relazioni specialistiche (elaborati tav. R); c) elaborati grafici comprensivi anche di quelli delle strutture, degli impianti e di ripristino e miglioramento ambientale (tavole da 01 a 04); d) calcoli esecutivi delle strutture e degli impianti (NON NECESSARI); e) piano di manutenzione dell'opera e delle sue parti (elaborati tav. PSC); f) piano di sicurezza e di coordinamento di cui all'articolo 100 del decreto legislativo 9 aprile 2008, n. 81, e quadro di incidenza della manodopera (elaborati tav. AP, EP, PSC e GAN); g) computo metrico estimativo e quadro economico (elaborati tav. CME e QE); h) cronoprogramma (elaborato tav. GAN); i) elenco dei prezzi unitari e eventuali analisi (elaborati EP e AP); j) schema di contratto e capitolato speciale d'appalto (elaborati SC-OG3, SC-OS26, DT)		
B3	Completezza ed adeguatezza: esaustività del progetto in funzione del quadro esigenziale rif. art. 26.4 d.lgs. 50/2016 (rif. ex art. 52 comma 1 lettera b.3 d.P.R. 207/2010)	☒ Si	☐ No	
		☒ adeguata	☐ sufficiente	☐ non adeguata
		La verifica del progetto conduce ad accertare, anche in virtù delle considerazioni formulate in precedenza, l'avvio del completamento dell'impianto sportivo polivalente di Casette Verdini, come previsto nella programmazione triennale delle opere pubbliche, giungendo specificatamente a: ➤ impostare l'impianto complessivo dell'area; ➤ realizzare una piastra attrezzata per il calcio a 5 da destinare ad attività non agonistiche; ➤ realizzare un collegamento pedociclabile tra via C. Cento e via R.Livatino.		
B4	Completezza ed adeguatezza: esaustività informazioni tecniche ed amministrative rif. art. 26.4 d.lgs. 50/2016 (rif. ex art. 52 comma 1 lettera b.4 d.P.R. 207/2010)	☒ Si	☐ No	
		☒ adeguata	☐ sufficiente	☐ non adeguata
		La verifica dell'esaustività delle informazioni tecniche ed amministrative contenute nei singoli elaborati risulta positiva con particolare riguardo agli elaborati tecnici relativi agli impianti ed alle attrezzature da installare ed in particolare, ➤ nelle tavole da 01 a 04 e negli elaborati R e DT sono contenuti tutti gli elementi necessari alla esatta definizione degli interventi.		
B5	Completezza ed adeguatezza:	☒ Si	☐ No	
		☒ adeguata	☐ sufficiente	☐ non adeguata

	esaustività delle modifiche apportate al progetto a seguito di un suo precedente esame rif. art. 26.4 d.lgs. 50/2016 (rif. ex art. 52 comma 1 lettera b.5 d.P.R. 207/2010)	Il progetto esecutivo delle opere ricalca sostanzialmente le previsioni contenute nello studio di fattibilità tecnica allegato agli strumenti di programmazione delle opere pubbliche approvati dal comune. Il presente livello di progettazione esplicita in dettaglio le opere di avvio del completamento dell'impianto sportivo polivalente di Casette Verdini.								
B6	Completezza ed adeguatezza: adempimento delle obbligazioni previste nel disciplinare di incarico di progettazione rif. art. 26.4 d.lgs. 50/2016 (rif. ex art. 52 comma 1 lettera b.6 d.P.R. 207/2010)	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">☒ Si</td> <td colspan="2">☐ No</td> </tr> <tr> <td>☐ adeguata</td> <td>☒ sufficiente</td> <td colspan="2">☐ non adeguata</td> </tr> </table> Il tecnico incaricato della progettazione ha regolarmente fornito, oltre agli elaborati richiesti a termini dell'art. 33 del regolamento, una copia digitale sia in formato ".pdf" sia infine in formato editabile (.dwg, .doc, .xls, ecc...) per il successivo svolgimento della gara di appalto. Le ulteriori copie cartacee degli elaborati ed eventuali integrazioni delle copia digitali sia in formato ".pdf" sia in formato editabile potranno essere utilmente acquisite prima dell'avvio della procedura di gara.	☒ Si		☐ No		☐ adeguata	☒ sufficiente	☐ non adeguata	
☒ Si		☐ No								
☐ adeguata	☒ sufficiente	☐ non adeguata								
C1	Leggibilità, coerenza e ripercorribilità: leggibilità degli elaborati rif. art. 26.4 d.lgs. 50/2016 (rif. ex art. 52 comma 1 lettera c.1 d.P.R. 207/2010)	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">☒ Si</td> <td colspan="2">☐ No</td> </tr> <tr> <td>☒ adeguata</td> <td>☐ sufficiente</td> <td colspan="2">☐ non adeguata</td> </tr> </table> Si prende atto dell'uso sia negli elaborati generali, sia in quelli specifici relativi alle strutture ed agli impianti dei simboli convenzionali in uso in conformità con le norme UNI vigenti. La suddivisione degli elaborati nelle diverse categorie di lavoro consente la migliore leggibilità dei medesimi anche ai fini di una corretta interpretazione delle prescrizioni progettuali, senza per questo perdere la necessaria integrabilità complessiva dei diversi interventi. In proposito il tecnico progettista, concordemente con le indicazioni dell'ufficio, ha suddiviso il lavoro, anche nel rispetto di quanto stabilito nel codice dei contratti circa la partecipazione delle piccole e medie imprese alle procedure di affidamento dei lavori pubblici, in due distinte categorie di lavoro (OG3 e OS26) da affidarsi separatamente.	☒ Si		☐ No		☒ adeguata	☐ sufficiente	☐ non adeguata	
☒ Si		☐ No								
☒ adeguata	☐ sufficiente	☐ non adeguata								
C2	Leggibilità, coerenza e ripercorribilità: comprensibilità delle informazioni contenute negli elaborati e ripercorribilità dei calcoli rif. art. 26.4 d.lgs. 50/2016 (rif. ex art. 52 comma 1 lettera c.2 d.P.R. 207/2010)	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">☒ Si</td> <td colspan="2">☐ No</td> </tr> <tr> <td>☒ adeguata</td> <td>☐ sufficiente</td> <td colspan="2">☐ non adeguata</td> </tr> </table> Il progetto allo stato attuale non prevede opere per le quali si sia reso necessario effettuare calcoli. Si è constatata la presenza, specificatamente per le apparecchiature da installarsi e per gli interventi impiantistici (fognatura e acquedotto), negli elaborati rubricati con notazione R, e da 01 a 04, di tutti gli elementi e parametri necessari alla esecuzione di una eventuale nuova valutazione qualitativa.	☒ Si		☐ No		☒ adeguata	☐ sufficiente	☐ non adeguata	
☒ Si		☐ No								
☒ adeguata	☐ sufficiente	☐ non adeguata								
C3	Leggibilità, coerenza e ripercorribilità: coerenza informazioni tra i diversi elaborati rif. art. 26.4 d.lgs. 50/2016 (rif. ex art. 52 comma 1 lettera c.3 d.P.R. 207/2010)	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">☒ Si</td> <td colspan="2">☐ No</td> </tr> <tr> <td>☒ adeguata</td> <td>☐ sufficiente</td> <td colspan="2">☐ non adeguata</td> </tr> </table> È stata effettuata una verifica puntuale con esito positivo, utilizzando una metodologia "a campione", su singoli elementi e/o lavorazioni soprattutto in termini di controllo della corrispondenza delle quantità di materiali o lavorazioni previste e partite contabili inserite negli elaborati di stima dell'importo dei lavori necessari. In particolare si è verificata: ➤ la voce 3/3 del computo metrico; ➤ la voce 7/7 del computo metrico; ➤ la voce 13/13 del computo metrico; ➤ la voce 21/21 del computo metrico; ➤ la voce 22/22 del computo metrico.	☒ Si		☐ No		☒ adeguata	☐ sufficiente	☐ non adeguata	
☒ Si		☐ No								
☒ adeguata	☐ sufficiente	☐ non adeguata								
D1	Compatibilità: rispondenza soluzioni progettuali ai requisiti dello studio di fattibilità o del documento preliminare alla progettazione o degli elaborati progettuali precedenti rif. art. 26.4 d.lgs. 50/2016 (rif. ex art. 52 comma 1 lettera d.1 d.P.R. 207/2010)	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">☒ Si</td> <td colspan="2">☐ No</td> </tr> <tr> <td>☒ adeguata</td> <td>☐ sufficiente</td> <td colspan="2">☐ non adeguata</td> </tr> </table> L'ipotesi progettuale di intervento, in relazione al richiesto avvio del completamento dell'impianto sportivo polivalente di via Falcone a Casette, prevede la realizzazione degli interventi in precedenza specificati, finalizzati a garantire, da un lato l'immediata fruizione delle opere da realizzarsi (primo stralcio funzionale) garantendo, al contempo, l'impostazione del complessivo inquadramento dell'area posta a nord della pista di pattinaggio da sistemarsi con funzione anche di area a verde pubblico e polmone di quartiere, nel contesto della frazione di Casette Verdini, con particolare riferimento alla realizzazione dei percorsi pedonali e ciclabili di collegamento tra le diverse parti	☒ Si		☐ No		☒ adeguata	☐ sufficiente	☐ non adeguata	
☒ Si		☐ No								
☒ adeguata	☐ sufficiente	☐ non adeguata								

		dell'ambito urbanizzato esistente.
		☒ Si ☐ No
		☒ adeguata ☐ sufficiente ☐ non adeguata
D2	Compatibilità: rispondenza soluzioni progettuali alle norme di riferimento ed alle prescrizioni dei precedenti elaborati rif. art. 26.4 d.lgs. 50/2016 (rif. ex art. 52 comma 1 lettera d.2 d.P.R. 207/2010)	a. inserimento ambientale - l'intervento, riguardando un'area già antropizzata e destinata, nell'ambito dell'impianto sportivo polivalente di Casette Verdini già parzialmente esistente, risulta essere, anche per le scelte progettuali adottate, minimale in termini di impatto visuale e consente la conservazione di tutti gli attuali elementi estetico funzionali del contesto urbanistico ed edilizio di riferimento; b. impatto ambientale - premettendo che il progetto in esame risulta comunque escluso dalle procedure di valutazione di impatto ambientale, la soluzione adottata consente comunque, per le motivazioni in precedenza specificate, un impatto ambientale assolutamente nullo sia al termine dell'intervento, circa la tutela dei valori urbanistico territoriali preesistenti, sia in fase di esecuzione dell'intervento, per le particolari tipologie di lavoro scelte che consentono tempi rapidi di esecuzione; c. funzionalità e fruibilità - le opere previste interferiscono in maniera del tutto minimale con il transito veicolare e pedonale potendosi operare con un cantiere mobile di ridotte dimensioni e comunque compreso nell'ambito di un'area inedificata esistente; d. stabilità delle strutture - gli interventi previsti nel primo lotto non riguardano strutture; e. topografia e fotogrammetria - la tipologia di intervento non interferisce in alcuna maniera con la topografia dei luoghi; f. sicurezza delle persone connessa agli impianti tecnologici - il progetto redatto prevede il rispetto delle vigenti norme in materia di sicurezza; g. igiene, salute e benessere delle persone - le soluzioni progettuali adottate garantiscono il mantenimento della fruibilità delle vie in sicurezza e confort; h. superamento ed eliminazione delle barriere architettoniche - le opere previste non interferiscono con i presenti requisiti di accessibilità e fruibilità degli ambienti da parte di persone con ridotta capacità motoria e i nuovi percorsi da realizzare rispondono alle vigenti normative in materia; i. sicurezza antincendio - nel caso in specie non risulta applicabile; l. inquinamento - la fase realizzativa dell'intervento rispetterà, attraverso le specifiche disposizioni in merito previste dal capitolato speciale d'appalto, le vigenti disposizioni in materia di smaltimento dei rifiuti; m. durabilità e manutenibilità - i criteri progettuali adottati consentono il massimo livello di manutenibilità possibile attualmente per la tipologia di struttura di che trattasi, anche sulla base delle specifiche previsioni del Piano di Manutenzione; n. coerenza dei tempi e dei costi - il quadro economico del progetto in approvazione risulta essere conforme alle previsioni dello studio di fattibilità allegato al PTOP come approvato dal consiglio comunale; o. sicurezza ed organizzazione del cantiere - il piano di sicurezza e coordinamento ed i suoi allegati (Diagramma di Gantt, Cronoprogramma dei lavori, Analisi e valutazione dei rischi, Fascicolo con le caratteristiche dell'opera) consente di minimizzare i rischi derivanti dall'apertura del cantiere per i lavoratori coinvolti nel rispetto delle disposizioni di cui al d.lgs. 81/2008 e successive modifiche ed integrazioni.

Controllo della documentazione

Per la verifica della documentazione progettuale si è operato avvalendosi delle norme contenute nel d.P.R. 207/2010, tenendo conto del combinato disposto del comma 3 dell'art.23 e del comma 4 dell'art. 216 del d.lgs. 50/2016, integrando le valutazioni con l'esame degli ulteriori elaborati non oggetto di particolari specifiche dalla vigente normativa in materia.

a)	Relazione generale (artt. 23.3-216.4 d.lgs. 50/2016)	art. 25 D.P.R. 207/2010	☒ Si ☐ No
			☒ adeguata ☐ sufficiente ☐ non adeguata
			note:

b)	Relazioni tecniche e specialistiche (artt. 23.3-216.4 d.lgs. 50/2016)	art. 26 D.P.R. 207/2010	☒ Si	☐ No	
			☐ adeguata	☒ sufficiente	☐ non adeguata
			note: la relazione generale contiene gli elementi di valutazione posti alla base della scelta delle soluzioni progettuali adottate in termini di dimensionamento ed individuazione dei requisiti tecnico-prestazionali delle opere.		
c)	Studio di impatto ambientale e studio di fattibilità ambientale (artt. 23.3-216.4 d.lgs. 50/2016)	art. 27 D.P.R. 207/2010	☐ Si	☐ No	
			☐ adeguata	☐ sufficiente	☐ non adeguata
			note: ELABORATO NON NECESSARIO - le valutazioni in materia ambientale sono contenute nella relazione generale		
d)	Elaborati grafici del progetto definitivo (artt. 23.3-216.4 d.lgs. 50/2016)	art. 28 D.P.R. 207/2010	☒ Si	☐ No	
			☒ adeguata	☐ sufficiente	☐ non adeguata
			note: sono presenti gli schemi funzionali e un dimensionamento preliminare degli impianti e le planimetrie in scala adeguata		
e)	Calcoli delle strutture e degli impianti (artt. 23.3-216.4 d.lgs. 50/2016)	art. 29 D.P.R. 207/2010	☐ Si	☐ No	
			☐ adeguata	☐ sufficiente	☐ non adeguata
			note: (NON NECESSARIO)		
e)	Disciplinare descrittivo e prestazionale degli elementi tecnici del progetto definitivo (artt. 23.3-216.4 d.lgs. 50/2016)	art. 30 D.P.R. 207/2010	☒ Si	☐ No	
			☐ adeguata	☒ sufficiente	☐ non adeguata
			note: nel capitolato tecnico e nel computo metrico sono contenuti gli elementi necessari alla esatta individuazione delle prestazioni che i nuovi apparecchi ed impianti devono garantire		
f)	Piano particellare di esproprio (artt. 23.3-216.4 d.lgs. 50/2016)	art. 31 D.P.R. 207/2010	☐ Si	☐ No	
			☐ adeguata	☐ sufficiente	☐ non adeguata
			note: ELABORATO NON NECESSARIO - non sono previsti interventi su aree o immobili di proprietà di terzi		
g)	Elenco prezzi, computo metrico estimativo e quadro economico del progetto definitivo (artt. 23.3-216.4 d.lgs. 50/2016)	art. 32 D.P.R. 207/2010	☒ Si	☐ No	
			☒ adeguata	☐ sufficiente	☐ non adeguata
			note: gli elaborati progettuali relativi consentono la piena definizione degli importi dell'opera da realizzarsi. Il quadro economico contiene tutti gli elementi necessari all'esatta individuazione del costo complessivo dell'intervento in conformità con gli strumenti di programmazione economico-finanziaria e di investimento del comune.		
h)	Ulteriori elaborati (artt. 23.3-216.4 d.lgs. 50/2016)	art. 24, c. 2 D.P.R. 207/2010	☒ Si	☐ No	
			☒ adeguata	☐ sufficiente	☐ non adeguata
			note: il progetto comprende inoltre: ➤ uno specifico elaborato per le misure di sicurezza oltre al cronoprogramma dell'intervento; ➤ un elaborato per la stima dell'incidenza della manodopera.		

Al termine dell'attività di verifica il sottoscritto responsabile del procedimento formula le seguenti considerazioni: **il progetto risulta conforme alle vigenti disposizioni tecniche in materia ed in linea con le prescrizioni impartite nell'ambito del "Programma Triennale delle Opere Pubbliche", così come integrato ed aggiornato con delibera di consiglio comunale n. 32 del 17/07/2018.**

Il progettista coordinatore esprime le proprie seguenti osservazioni: **nessuna.**

Letto approvato e sottoscritto.

Il Responsabile Unico del Procedimento
ing. Federico Canullo



Il Progettista
geom. Alberto Ascari

