



COMUNE DI POLLENZA

provincia di Macerata
settore B "Ufficio Tecnico Comunale"

c.f. 00224000430 - piazza Libertà 16, 62010, Pollenza - e.mail info@comune.pollenza.mc.it - P.E.C. comune.pollenza.mc@legalmail.it - http: www.comune.pollenza.mc.it
tel.0733/548713-17-18-19-20; e.mail: responsabileutc@comune.pollenza.mc.it - lavoripubblici@comune.pollenza.mc.it - territorio@comune.pollenza.mc.it

prot.UTC 018 / 19 / B

Pollenza, 24 gennaio 2019

RIF.TO: Atto di indirizzo delibera di giunta comunale n. 264 del 20/12/2018;
Progetto definitivo del 07/12/2018.

OGGETTO: d.lgs. 50/2016, art. 26; Linea Guida ANAC n. 1 del 973/2016 (ex d.P.R. 207/2010 artt. 55-60) **P.T.O.P. 2019/2021. Cod. 08-2019.**
d.P.R. 327/2001, artt. 9 - 11. Sistemazione parcheggio pubblico e strada in via Dante (Fig. 10, p.lla 72 porz.) ed ampliamento strada Cegli (Fig. 10 p.lla 73 porz.). Apposizione vincolo preordinato all'esproprio mediante adozione variante al P.R.G.
REPORT DI CONTROLLO DELLA DOCUMENTAZIONE DEL PROGETTO DEFINITIVO

Spett.le **Amministrazione Comunale**
piazza Libertà 16
62010 - POLLENZA

REPORT CONTROLLO DEL PROGETTO DEFINITIVO

(art. 26 del d.lgs 50/2016 - Linee Guida ANAC n.1 - ex artt. 54 ss. d.P.R. 207 del 05/10/2010)

L'anno 2019 (duemiladiciannove), il giorno 24 (ventiquattro) del mese di gennaio in Pollenza presso l'ufficio tecnico comunale il sottoscritto ing. Federico Canullo, funzionario responsabile del settore B - ufficio tecnico - del comune di Pollenza allo scopo appositamente incaricato dall'amministrazione comunale quale Responsabile Unico del Procedimento, ed alla continua presenza del geom. Roberto Del Savio, istruttore direttivo tecnico del settore B, quale coordinatore della progettazione interna all'ufficio tecnico dell'intervento di che trattasi, a seguito della consegna degli elaborati progettuali definitivi, in contraddittorio con il medesimo, tenendo conto delle specifiche prescrizioni stabilite al comma 4 dell'art. 26 del d.lgs. 50/2016, ha effettuato le seguenti verifiche di dettaglio:

Verifica contenuti elaborati progettuali

		☒ Si		☐ No
		☒ adeguata	☐ sufficiente	☐ non adeguata
A1	Affidabilità: applicazione delle norme specifiche e delle regole tecniche di riferimento rif.artt. 23.1.c-26.4 d.lgs. 50/2016 (rif. ex art. 52 comma 1 lettera a d.P.R. 207/2010)	Nella redazione degli elaborati progettuali sono state applicate le seguenti normative: ➤ decreto legislativo n. 285 del 30/04/1992 recante "Nuovo codice della strada" e successive modifiche ed integrazioni; ➤ decreto del Presidente della Repubblica n. 485 del 16/12/1992 recante "Regolamento di esecuzione e di attuazione del nuovo codice della strada"; ➤ decreto Legislativo 81 del 09/04/2008 recante "Attuazione dell'articolo 1 della legge 3 agosto 2007, n. 123, in materia di tutela della salute e della sicurezza nei luoghi di lavoro" e successive modifiche ed integrazioni, ed in particolare l'art. 100 e l'allegato XV per la regola tecnica di compilazione del piano di sicurezza e coordinamento. ➤ decreto del Presidente della Repubblica n. 327 del 08/06/2001 recante "Testo unico delle disposizioni legislative e regolamentari in materia di espropriazione per pubblica utilità"; ➤ legge regionale n. 34 del 05/08/1992 recante "legge urbanistica regionale"; ➤ la D.G.R. n. 1813 del 21/12/2010 recante "Aggiornamento delle Linee Guida		

		regionali per la Valutazione Ambientale Strategica di cui alla DGR 1400/2008 e adeguamento al D.Lgs. 152/2006 così come modificato dal D.lgs. 128/2010".		
A2	Affidabilità: coerenza delle ipotesi progettuali poste a base delle elaborazioni tecniche ambientali, cartografiche, architettoniche, strutturali, impiantistiche e di sicurezza. rif.artt. 23.1.b-26.4 d.lgs. 50/2016 (ex art. 52 comma 1 lettera a d.P.R. 207/2010)	☒ Si		☐ No
		☐ adeguata	☒ sufficiente	☐ non adeguata
		In generale il progetto definitivo elaborato risulta conforme alle soluzioni tecniche adottate in sede di studio di fattibilità preliminare. Coerentemente con le ipotesi iniziali, il progetto definitivo prevede la rimodulazione dell'originaria previsione di spesa conseguendo i seguenti obiettivi: ➤ la sistemazione del parcheggio e della viabilità esistente di fatto lungo via Dante sulle aree oggetto di contenzioso con i privati proprietari; ➤ la regolarizzazione della strada comunale Cegli sottostante in ordine alle opere di contenimento del terreno in precedenza realizzate.		
B1	Completezza ed adeguatezza: corrispondenza nominativi progettisti con quelli titolari dell'affidamento rif.artt. 23.1.h-26.4 d.lgs. 50/2016 (rif. ex art. 52 comma 1 lettera b d.P.R. 207/2010)	☒ Si		☐ No
		☒ adeguata	☐ sufficiente	☐ non adeguata
		Gli elaborati progettuali sono sottoscritti dai seguenti professionisti, tutti dipendenti comunali in organico al servizio lavori pubblici del settore B, fatta eccezione per il geologo: ➤ geom. Roberto Del Savio di Macerata, c.f. DLSRRT63T28E783H, istruttore tecnico direttivo dell'UTC, quale progettista coordinatore; ➤ ing. Marco Orazi di Treia, c.f. RZOMRC77H04L366Z, istruttore tecnico del settore B del comune, quale collaboratore alla progettazione; ➤ geol. Lorena Tarini di Pollenza, c.f. TRNLRN61C61G478V, libero professionista incaricato con determina n. 24/53 del 29/01/2018.		
B2	Completezza e adeguatezza: esistenza di tutti gli elaborati previsti per il livello del progetto esecutivo in esame rif.artt. 23.1.b-26.4 d.lgs. 50/2016 (rif. ex art. 52 comma 1 lettera b.2 d.P.R. 207/2010)	☒ Si		☐ No
		☐ adeguata	☒ sufficiente	☐ non adeguata
		Si è verificato, tenuto conto del combinato disposto del comma 3 dell'art.23 e del comma 4 dell'art. 216 del d.lgs. 50/2016, che gli elaborati progettuali allegati risultano essere rispondenti a quanto previsto all'ex art. 24 del d.P.R. 207/2010, in quanto comprendono: a) relazione generale (elaborati tav. 01); b) relazioni tecniche e relazioni specialistiche (elaborati tavv. 02 e 10); c) rilievi planaltimetrici e studio dettagliato di inserimento urbanistico (elaborati tav. 08 e 09) d) elaborati grafici (elaborati tav. 07); e) studio di impatto ambientale ove previsto dalle vigenti normative ovvero studio di fattibilità ambientale (NON NECESSARIO); f) calcoli delle strutture e degli impianti (NON NECESSARIO); g) disciplinare descrittivo e prestazionale degli elementi tecnici (elaborati tav. 01); h) censimento e progetto di risoluzione delle interferenze (elaborati tav. 01); i) piano particellare di esproprio (elaborati tav. 06); l) elenco dei prezzi unitari e eventuali analisi (elaborati tav. 03); m) computo metrico estimativo (elaborati tav. 04); n) aggiornamento del documento contenente le prime indicazioni e disposizioni per la stesura dei piani di sicurezza, (elaborati tav. 01); o) quadro economico con l'indicazione dei costi della sicurezza desunti sulla base del documento di cui alla lettera n (elaborati tav. 04)		
B3	Completezza ed adeguatezza: esaustività del progetto in funzione del quadro esigenziale rif.artt. 23.1.a-26.4 d.lgs. 50/2016 (rif. ex art. 52 comma 1 lettera b.3 d.P.R. 207/2010)	☒ Si		☐ No
		☒ adeguata	☐ sufficiente	☐ non adeguata
		La verifica del progetto conduce ad accertare, anche in virtù delle considerazioni formulate in precedenza, il raggiungimento del risultato previsto nelle ipotesi progettuali precedenti ed a livello di programmazione triennale dei lavori pubblici, conseguendo, in accordo anche con le indicazioni contenute nella sentenza del TAR Marche n. 00520/2018 del 24/07/2018, nel procedimento 145/2016, l'adeguamento delle infrastrutture pubbliche per lo standard a parcheggio e per la viabilità di servizio dell'area sita in via Dante.		
B4	Completezza ed adeguatezza: esaustività informazioni tecniche	☒ Si		☐ No
		☐ adeguata	☐ sufficiente	☒ non adeguata
		La verifica dell'esaustività delle informazioni tecniche ed amministrative contenute nei		

	ed amministrative rif.artt. 23.1.b-26.4 d.lgs. 50/2016 (rif. ex art. 52 comma 1 lettera b.4 d.P.R. 207/2010)	singoli elaborati risulta positiva con particolare riguardo agli elaborati tecnici relativi alla variante al PRG ai sensi dell'art. 19 del d.P.R. 327/2001 ed in particolare: ➤ nelle tavole 08 e 09, relativamente alla variante urbanistica; ➤ nella tavola 06 per l'individuazione delle aree da espropriare; ➤ nella tavola 10 per i riflessi sulla geologia; sono contenuti tutti gli elementi necessari alla esatta definizione degli interventi		
B5	Completezza ed adeguatezza: esaustività delle modifiche apportate al progetto a seguito di un suo precedente esame rif.artt.23.1.h-26.4 d.lgs. 50/2016 (rif. ex art. 52 comma 1 lettera b.5 d.P.R. 207/2010)	☒ Si		☐ No
		☐ adeguata	☐ sufficiente	☒ non adeguata
		Il progetto definitivo delle opere ricalca sostanzialmente le previsioni contenute nello studio di fattibilità tecnica preliminare allegato agli strumenti di programmazione delle opere pubbliche approvati dal comune. Il presente livello di progettazione esplicita in dettaglio le opere di riqualificazione ed adeguamento inizialmente previste identificando le zone oggetto delle diverse tipologie di intervento.		
B6	Completezza ed adeguatezza: adempimento delle obbligazioni previste nel disciplinare di incarico di progettazione rif.artt.23.1.h-26.4 d.lgs. 50/2016 (rif. ex art. 52 comma 1 lettera b.6 d.P.R. 207/2010)	☒ Si		☐ No
		☐ adeguata	☒ sufficiente	☐ non adeguata
		Il tecnico incaricato della progettazione ha regolarmente fornito, oltre agli elaborati richiesti a termini delle vigenti disposizioni in materia, una copia digitale sia in formato ".pdf" sia infine in formato editabile (.dwg, .doc, .xls, ecc...).		
		Le ulteriori copie cartacee degli elaborati ed eventuali integrazioni delle copia digitali sia in formato ".pdf" sia in formato editabile potranno essere utilmente acquisite in seguito.		
C1	Leggibilità, coerenza e ripercorribilità: leggibilità degli elaborati rif.artt.23.1.h-26.4 d.lgs. 50/2016 (rif. ex art. 52 comma 1 lettera c.1 d.P.R. 207/2010)	☒ Si		☐ No
		☒ adeguata	☐ sufficiente	☐ non adeguata
		Si prende atto dell'uso sia negli elaborati generali, sia in quelli specifici relativi alle strutture ed agli impianti dei simboli convenzionali in uso in conformità con le norme UNI vigenti. La suddivisione degli elaborati nelle diverse categorie di lavoro consente la migliore leggibilità dei medesimi anche ai fini di una corretta interpretazione delle prescrizioni progettuali, senza per questo perdere la necessaria integrabilità complessiva dei diversi interventi.		
C2	Leggibilità, coerenza e ripercorribilità: comprensibilità delle informazioni contenute negli elaborati e ripercorribilità dei calcoli rif.artt.23.1.h-26.4 d.lgs. 50/2016 (rif. ex art. 52 comma 1 lettera c.2 d.P.R. 207/2010)	☒ Si		☐ No
		☒ adeguata	☐ sufficiente	☐ non adeguata
		Si è constatata la presenza di tutti gli elementi e parametri necessari		
C3	Leggibilità, coerenza e ripercorribilità: coerenza informazioni tra i diversi elaborati rif. art. 26.4 d.lgs. 50/2016 (rif. ex art. 52 comma 1 lettera c.3 d.P.R. 207/2010)	☒ Si		☐ No
		☒ adeguata	☐ sufficiente	☐ non adeguata
		È stata effettuata una verifica puntuale con esito positivo, utilizzando una metodologia "a campione", su singoli elementi e/o lavorazioni soprattutto in termini di controllo della corrispondenza delle quantità di materiali o lavorazioni previste e partite contabili inserite negli elaborati di stima dell'importo dei lavori necessari. In particolare si è verificata: ➤ la voce 1 del computo metrico; ➤ la voce 5 del computo metrico; ➤ la voce 6 del computo metrico; ➤ la voce 7 del computo metrico; ➤ la voce 12 del computo metrico; ➤ la voce 15 del computo metrico.		
D1	Compatibilità: rispondenza soluzioni progettuali ai requisiti dello studio di fattibilità o del documento preliminare alla progettazione o degli elaborati progettuali precedenti	☒ Si		☐ No
		☒ adeguata	☐ sufficiente	☐ non adeguata
		L'ipotesi progettuale di intervento, in relazione al richiesto adeguamento superficiale consente il ripristino delle minime condizioni di sicurezza del transito, anche tenendo conto del previsto ripristino del sistema di raccolta delle acque meteoriche e dell'impianto di illuminazione pubblica conseguendo altresì la richiesta delle proprietà		

	<i>rif.artt.23.1.a-26.4 d.lgs. 50/2016 (rif. ex art. 52 comma 1 lettera d.1 d.P.R. 207/2010)</i>	<i>pubbliche e private giuridicamente vincolanti attraverso il perfezionamento della procedura di espropriazione per pubblica utilità da attivarsi allo scopo sulla base delle indicazioni fornite in proposito dal TAR Marche nel procedimento 145/2016.</i>
D2	Compatibilità: <i>rispondenza soluzioni progettuali alle norme di riferimento ed alle prescrizioni dei precedenti elaborati rif.artt.23.1-26.4 d.lgs. 50/2016 (rif. ex art. 52 comma 1 lettera d.2 d.P.R. 207/2010)</i>	☒ Si ☐ No ☒ adeguata ☐ sufficiente ☐ non adeguata a. <i>inserimento ambientale - l'intervento, riguardando infrastrutture già esistenti lungo vie e strade pubbliche, risulta essere minimale in termini di impatto visuale e consente la conservazione di tutti gli attuali elementi estetico funzionali del contesto urbanistico ed edilizio di riferimento;</i> b. <i>impatto ambientale - premettendo che il progetto in esame risulta comunque escluso dalle procedure di valutazione di impatto ambientale, la soluzione adottata consente comunque, per le motivazioni in precedenza specificate, un impatto ambientale assolutamente nullo sia al termine dell'intervento, circa la tutela dei valori urbanistico territoriali preesistenti, sia in fase di esecuzione dell'intervento, per le particolari tipologie di lavoro scelte che consentono tempi rapidi di esecuzione;</i> c. <i>funzionalità e fruibilità - le opere previste interferiscono in maniera del tutto minimale con il transito veicolare e pedonale potendosi operare con un cantiere mobile di ridotte dimensioni;</i> d. <i>stabilità delle strutture - gli interventi previsti non riguardano strutture portanti;</i> e. <i>topografia e fotogrammetria - la tipologia di intervento non interferisce in alcuna maniera con la topografia dei luoghi;</i> f. <i>sicurezza delle persone connessa agli impianti tecnologici - il progetto redatto prevede il rispetto delle vigenti norme in materia di sicurezza degli impianti;</i> g. <i>igiene, salute e benessere delle persone - le soluzioni progettuali adottate garantiscono il mantenimento della fruibilità delle vie in sicurezza e confort;</i> h. <i>superamento ed eliminazione delle barriere architettoniche - le opere previste e non interferiscono con i presenti requisiti di accessibilità e fruibilità degli ambienti da parte di persone con ridotta capacità motoria;</i> i. <i>sicurezza antincendio - nel caso in specie non risulta applicabile;</i> l. <i>inquinamento - la fase realizzativa dell'intervento rispetterà, attraverso le specifiche disposizioni in merito previste dal capitolato speciale d'appalto, le vigenti disposizioni in materia di smaltimento dei rifiuti;</i> m. <i>durabilità e manutenibilità - i criteri progettuali adottati consentono il massimo livello di manutenibilità possibile attualmente per la tipologia di struttura di che trattasi, anche sulla base delle specifiche previsioni del necessario Piano di Manutenzione da allegarsi in sede di progettazione esecutiva;</i> n. <i>coerenza dei tempi e dei costi - il quadro economico del progetto in approvazione risulta essere conforme alle previsioni dello studio di fattibilità allegato al PTOP come approvato dal consiglio comunale;</i> o. <i>sicurezza ed organizzazione del cantiere - le prime indicazioni per la sicurezza e coordinamento consentono di assicurare la minimizzazione dei rischi derivanti dall'apertura del cantiere per i lavoratori coinvolti nel rispetto delle disposizioni di cui al d.lgs. 81/2008 e successive modifiche ed integrazioni.</i>

Controllo della documentazione

Per la verifica della documentazione progettuale si è operato avvalendosi delle norme contenute nel d.P.R. 207/2010, tenendo conto del combinato disposto del comma 3 dell'art.23 e del comma 4 dell'art. 216 del d.lgs. 50/2016, integrando le valutazioni con l'esame degli ulteriori elaborati non oggetto di particolari specifiche dalla vigente normativa in materia.

a)	Relazione generale <i>(artt. 23.3-216.4 d.lgs. 50/2016)</i>	art. 25 D.P.R. 207/2010	☒ Si ☐ No ☒ adeguata ☐ sufficiente ☐ non adeguata
			note:
b)	Relazioni tecniche e specialistiche <i>(artt. 23.3-216.4 d.lgs. 50/2016)</i>	art. 26 D.P.R. 207/2010	☒ Si ☐ No ☒ adeguata ☐ sufficiente ☐ non adeguata
			note:

c)	Studio di impatto ambientale e studio di fattibilità ambientale (artt. 23.3-216.4 d.lgs. 50/2016)	art. 27 D.P.R. 207/2010	☒ Si ☐ No ☐ adeguata ☒ sufficiente ☐ non adeguata note: ELABORATO NON NECESSARIO.
d)	Elaborati grafici del progetto definitivo (artt. 23.3-216.4 d.lgs. 50/2016)	art. 28 D.P.R. 207/2010	☒ Si ☐ No ☒ adeguata ☐ sufficiente ☐ non adeguata note:
e)	Calcoli delle strutture e degli impianti (artt. 23.3-216.4 d.lgs. 50/2016)	art. 29 D.P.R. 207/2010	☒ Si ☐ No ☐ adeguata ☒ sufficiente ☐ non adeguata note: ELABORATO NON NECESSARIO
e)	Disciplinare descrittivo e prestazionale degli elementi tecnici del progetto definitivo (artt. 23.3-216.4 d.lgs. 50/2016)	art. 30 D.P.R. 207/2010	☒ Si ☐ No ☐ adeguata ☒ sufficiente ☐ non adeguata note: nella relazione illustrativa e nell'elenco dei prezzi sono contenuti gli elementi necessari alla esatta individuazione delle prestazioni che le opere devono garantire.
f)	Piano particellare di esproprio (artt. 23.3-216.4 d.lgs. 50/2016)	art. 31 D.P.R. 207/2010	☒ Si ☐ No ☒ adeguata ☐ sufficiente ☐ non adeguata note:
g)	Elenco prezzi, computo metrico estimativo e quadro economico del progetto definitivo (artt. 23.3-216.4 d.lgs. 50/2016)	art. 32 D.P.R. 207/2010	☒ Si ☐ No ☒ adeguata ☐ sufficiente ☐ non adeguata note: gli elaborati progettuali relativi consentono la piena definizione degli importi dell'opera da realizzarsi. Il quadro economico contiene tutti gli elementi necessari all'esatta individuazione del costo complessivo dell'intervento in conformità con gli strumenti di programmazione economico-finanziaria e di investimento del comune.
h)	Ulteriori elaborati (artt. 23.3-216.4 d.lgs. 50/2016)	art. 24, c. 2 D.P.R. 207/2010	☒ Si ☐ No ☐ adeguata ☒ sufficiente ☐ non adeguata note:

Al termine dell'attività di verifica il sottoscritto responsabile del procedimento formula le seguenti considerazioni: **il progetto risulta in generale conforme alle vigenti disposizioni tecniche in materia ed in linea con le prescrizioni impartite nell'ambito del "Programma Triennale dei Lavori Pubblici", ed agli indirizzi specifici approvati con delibera di giunta comunale n. 264 del 20/12/2018.**

Il progettista esprime le proprie seguenti osservazioni: **nessuna.**

Letto approvato e sottoscritto.

Il Responsabile Unico del Procedimento
ing. Federico Canullo

Il Progettista (Servizio LLPP-Settore B)
geom. Roberto Del Savio