



COMUNE DI SAN GINESIO

(PROVINCIA DI MACERATA)

COPIA

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Numero 4 Del 10-04-21

OGGETTO: ADOZIONE DEFINITIVA DELLA VARIANTE PARZIALE DEL PRG VIGENTE IN LOCALITÀ SANTA CROCE AI SENSI DELL'ART.26 DELLA L.R. 5 AGOSTO 1992 N. 34

L'anno duemilaventuno il giorno dieci del mese di aprile si è riunito il Consiglio Comunale nella solita sala delle adunanze consiliari, convocato alle ore 10:30, a norma di legge, in sessione Ordinaria in Prima convocazione in seduta Pubblica.

Dei Signori Consiglieri assegnati a questo Comune nel numero di 13 e in carica nel numero di 13 :

CIABOCCO GIULIANO	P	ALESSANDRINI MARIA	P
BELLI DARIS	P	PALETTI FRANCESCO	P
COSTANTINI ALESSIO	P	RICCUCCI ERALDO	A
ANITORI GIACOMO	P	TACCARI MARCO	A
MORICHELLI ANDREA	P	NARDI LOREDANA	A
SALTARI GIORDANO	P	SCLAVI MASSIMO	P
CIABOCCO GUALTIERO	P		

ne risultano presenti n. 10 e assenti n. 3.

Assume la presidenza il Signor CIABOCCO GIULIANO in qualità di SINDACO assistito dal SEGRETARIO COMUNALE Caprari Dott.ssa Fabiola

Il Presidente, accertato il numero legale, dichiara aperta la seduta, previa nomina degli scrutatori nelle persone dei Signori:

SALTARI GIORDANO
CIABOCCO GUALTIERO
SCLAVI MASSIMO



I Borghi più Belli d'Italia



ASSOCIAZIONE DEI PISEI
BANDIERA ARANCIONE



San Ginesio
Comune Sanese di Macerata
Toscana



Illustrano l'argomento l'assessore ai LL.PP. Giordano Saltari e, successivamente, il responsabile dell'area tecnica urbanistica geom. Sergio Marcelli.

Il Consigliere di Minoranza Massimo Scavi fa presente che la variante è molto corposa ed è arrivata solo giovedì scorso quindi il gruppo di Minoranza non è riuscito ad esaminarla in modo completo.

Il Consigliere Paletti fa presente che l'argomento in discussione è una situazione vecchia e conosciuta.

l'assessore ai LL.PP. Giordano Saltari precisa che il corpo della variante è lo stesso approvato del 2019.

IL CONSIGLIO COMUNALE

UDITA la relazione introduttiva dell'assessore ai LL.PP. Giordano Saltari e del responsabile dell'area tecnica urbanistica geom. Sergio Marcelli.;

UDITI i brevi interventi che si sono succeduti;

PREMESSO:

- che con Deliberazione del Consiglio Comunale n. 22 del 31/03/2006 si è provveduto all'adozione, ai sensi della L.R. 05/08/1992 n. 34 e s.m.i., della Variante Generale al P.R.G. con adeguamento al P.P.A.R. e al P.T.C.;
- che con Deliberazione del Consiglio Comunale n. 8 del 09/04/2013, si è provveduto all'“Approvazione definitiva della Variante generale al Piano Regolatore Generale” rendendolo vigente ed efficace ai sensi di legge;

VISTA E RICHIAMATA la L.R. 34/1992 “*Norme in materia urbanistica, paesaggistica e di assetto del territorio*” che all'art. 26 stabilisce le modalità di *Approvazione degli strumenti urbanistici comunali, dei regolamenti edilizi e delle relative varianti*;

VISTA E RICHIAMATA la L.R. 22/2011 il cui art. 11 reca *disposizioni finalizzate alla riduzione del consumo di suolo nonché al massimo utilizzo e riqualificazione del patrimonio edilizio e urbano esistente, anche a fini di tutela paesaggistica* e consente l'adozione delle varianti ai PRG vigenti solo nei casi in cui queste non prevedono ulteriori espansioni di aree edificabili in zona agricola nei Comuni che non hanno completato per almeno il 75 per cento l'edificazione delle aree esistenti con medesima destinazione d'uso urbanistica;

DATO ATTO che con nota prot. n. 11671 del 20/11/2017 il progettista Arch. Nazareno Luciani, ha proceduto al deposito dei seguenti elaborati costituenti la Variante al P. R. G. e Piano Urbanistico Attuativo in località Santa Croce:

- 1) Allegato 1: Relazione tecnica generale;
Allegati cartografici:
 - All. a) Estratto di mappa catastale;
 - All. b) Estratto vincolo idrogeologico e Area SIC e/o ZPS;
 - All. c) Estratto PAI;
 - All. d) Estratto Piano di Classificazione Acustica.
- 2) Allegato 2: Norme Tecniche di Attuazione;
- 3) Allegato 3: Elaborato di cui all'art. 18.2.3 delle NTA/PTC (allegato B del PTC).;
- 4) Allegato 4: VAS - Rapporto preliminare;
- 5) All. 5 : P.R.G. - Zonizzazione Vigente;

- 6) All. 6 : Documentazione fotografica;
- 7) Tav. 1V : P.R.G. - Zonizzazione di Variante;
- 8) Tav. 2V : P.R.G. - Zonizzazione di Variante;
- 9) Tav. 3V : P.P.A.R. - Trasposizione Passiva;
- 10) Tav. 4V : P.T.C. - Trasposizione Passiva;
- 11) Tav. 1P : Piano Attuativo - Stato attuale;
- 12) Tav. 2P : Piano Attuativo - Stato di progetto;
- 13) Tav. 3P : Piano Attuativo - Stato di progetto - Porzione L1 - sezione attuale e di progetto;
- 14) Tav. 4P : Piano Attuativo - Stato di progetto - Porzione L2 - sezione attuale e di progetto;
- 15) Tav. 5P : Piano Attuativo - Stato di progetto - Impianti tecnologici;
- 16) Tav. 6P : Piano Attuativo - Stato di progetto - Opere pubbliche - particolari;

PRESO ATTO che la presente variante, nel prevedere il riordino di una porzione di territorio comunale in località-Santa Croce, coinvolge la consistenza e la destinazione d'uso di alcune zone urbanistiche e la viabilità di zona e che nel modificarle non prevede incrementi di consumo del suolo agricolo, così come non prevede incrementi del carico urbanistico in tutte le zone interessate, in accordo con quanto disposto dall'art. 11 della L.R. 23 Novembre 2011 n. 22. Nello specifico la variante si compone delle seguenti operazioni:

A. variante alle N.T.A.:

A.1) introduzione di una nuova norma tecnica denominata “**D2.2a - Aree prevalentemente commerciali, terziarie e direzionali di espansione semiintensiva**” regolata dall'art. **19 bis** di nuova introduzione.

B. variante alla zonizzazione vigente:

B.1) Variante all'ambito spaziale e alla destinazione della zona **SA.2** sita in Via Madonna delle Scalette che da “**Zone Per Attrezzature Ricreative E/O Di Ristoro**” di cui all'art. 38, viene trasformata in parte in “**B - Zona Residenziale Di Completamento**” sottozona **B2**, di cui all'art. 12, ed in parte viene ricondotta alla destinazione “**E - Zone agricole normali**” di cui all'art. 22;

B.2) Variante all'ambito spaziale e alla destinazione della zona “**D1.5 – Attrezzature Sanitarie**”, di cui all'art 17, che viene trasformata in parte in zona “**D2.2a - Aree prevalentemente commerciali, terziarie e direzionali di espansione semi-intensiva**”, per come introdotta dalla presente variante, ed in parte viene ricondotta alla destinazione “**E - Zone agricole normali**” di cui all'art. 22;

B.3) Variante all'ambito spaziale e alla destinazione della zona “**D2.2 – Aree prevalentemente commerciali, terziarie e direzionali di espansione**” di cui all'Art. 19, che viene trasformata in zona “**D2.2a – Aree prevalentemente commerciali, terziarie e direzionali di espansione semi-intensiva**” di cui all'art **19 bis**, per come introdotto dalla presente variante.

C. Modifica alla viabilità:

C.1) Soppressione della previsione di una nuova rotatoria in prossimità dello snodo tra la Strada Regionale n. 78 e la strada provinciale per Gualdo e previsione di un nuovo asse stradale che dalla S. Regionale n. 78 conduce alla chiesa di S. Croce e contestuale soppressione del tratto di asse esistente.

D. Scheda Progetto (comma 4°, art. 15, L.R. 34/92):

D.1) Le aree relative alla zona di “**D2.2a - Aree prevalentemente commerciali, terziarie e direzionali di espansione semi-intensiva**”, per come modificate dal presente atto, formano l’oggetto di un **piano attuativo** definito ai sensi del comma 4°, art. 15, L.R. 34/92, in seguito esplicitato;

PREMESSO

- che con nota Prot. n. 866 del 23/01/2018 il Comune di San Ginesio, in qualità di Autorità Procedente, ha richiesto la verifica di assoggettabilità a VAS;
- la verifica di assoggettabilità a VAS è stata espletata secondo le procedure della allora vigente D.G.R. n. 1813 del 21/12/2018 ad oggi abrogata e sostituita dalla la D.G.R. n. 1647 del 23/12/2019 "*Approvazione linee guida regionali per la Valutazione Ambientale Strategica e revoca della D.G.R. 1813/2010*";

PRESO ATTO che in data 04/04/2018 la Provincia di Macerata – Settore Territorio e Ambiente, in qualità di Autorità Competente per la Verifica di assoggettabilità ai sensi art. 12 comma 2 D.Lgs. 152/2006, ha avviato le Consultazioni e Richiesta di parere ai Soggetti Competenti in materia Ambientale (SCA) in merito alla “*Variante al P. R. G. e Piano Urbanistico Attuativo in località Santa Croce*”;

VISTA E RICHIAMATA la Determinazione Dirigenziale n. 264 del 18/06/2018 della provincia di Macerata, Settore Territorio e Ambiente, che esclude la “*Variante al P. R. G. e Piano Urbanistico Attuativo in località Santa Croce*” proposta dal Comune di San Ginesio, dalla procedura di VAS ai sensi dell’art. 12 del D.Lgs n. 152/2006 e s.m.i., condizionatamente al recepimento delle seguenti prescrizioni:

- 1) La variante dovrà conformarsi ai pareri espressi dei Soggetti Competenti in materia Ambientale sopra richiamati, con riferimento ai contenuti prescrittivi ed alle raccomandazioni, nonché alle eventuali precisazioni e specificazioni;
- 2) Per il prosieguo dell’iter di Variante per la VAR B1– Modifica della SA2 va segnalato:
 - che la modifica comporta anche l’individuazione della fascia di rispetto stradale E4 – Aree inedificabili nella porzione tangente alla Strada Comunale a Nord-est della Ibn;
 - Per le volumetrie della Ibn va specificato nella norma che trattasi del “riconoscimento dell’esistente legittimamente realizzato/autorizzato”;
- 3) Per la prevista eliminazione della rotatoria lungo e per le modifiche alle intersezioni stradali previste, dovranno essere acquisiti per la Variante i pareri degli Enti Proprietari della Strada (ANAS e Provincia di Macerata).

DATO ATTO che in data 28/08/2018 con Prot. n. 9584, il Comune di San Ginesio ha richiesto i pareri in merito alle modifiche di viabilità contenuti nella Variante Urbanistica agli enti ANAS e Provincia di Macerata – Settore 7 Viabilità e territorio;

DATO ATTO che con nota prot. n. 9630 del 29/08/2018 il progettista Arch. Nazareno Luciani, ha proceduto al deposito dell’elaborato ricognitivo nel quale vengono recepite le prescrizioni dei vari soggetti competenti in materia ambientale (SCA) in sede di verifica di assoggettabilità a VAS, così come richiesto dalla Provincia di Macerata, con

la Determinazione Dirigenziale n. 264 del 18/06/2018, atto conclusivo del procedimento di verifica di assoggettabilità a VAS;

VISTO E RICHIAMATO il parere espresso da Anas s.p.a., trasmesso via PEC alla Provincia di Macerata -Settore Territorio e Ambiente, in data 30/10/2018 favorevole alla variante proposta subordinato al recepimento delle seguenti prescrizioni:

dovrà essere garantito a livello di NTA e di elaborati di piano, il rispetto delle distanze per le edificazioni, ampliamenti, ricostruzioni, per i tratti fuori dai centri abitati, fronteggianti le statali interessate, così come disposto dal D.M. n°1404 del 01/04/1968.

In particolare la distanza da rispettare nel caso specifico per qualsiasi edificazione è di m 30,00 per la S.S. 78, (strada di tipo C strada extraurbana secondaria), misurata dal confine stradale (quest'ultimo inteso come limite scarpata, fosso di guardia o recinzione stradale).

Si dispone inoltre, che nella fascia di rispetto stradale qualsiasi opera a servizio della zona edificata (strade di servizio, parcheggi, ecc.) siano realizzati a non meno di 20,00 m dal confine stradale come sopra indicato.

VISTO e richiamato il parere espresso da Provincia di Macerata – Settore 7 Viabilità e territorio ricevuto in data 11/12/2018 con Prot. n. 0013880, favorevole condizionato al rispetto delle seguenti prescrizioni:

- *nei nodi dovranno prevedersi opportune idonee fasce di ingombro per consentire eventuali aggiustamenti in fase progettuale esecutiva;*
- *le distanze dei fabbricati dal confine stradale dovranno valere anche per i corpi interrati;*
- *nelle fasce di rispetto stradale dovrà essere esplicitamente ammessa la realizzazione di tutti gli interventi necessari al mantenimento e ampliamento della sede stradale;*
- *che l'eventuale nuova delimitazione dei centri abitati dovrà essere estesa alla sede stradale nei casi in cui almeno uno dei fronti prospicienti la stessa presenti le caratteristiche precisate dall'art. 3 punto 8 del Codice della Strada;*

Infine si ricorda che, comunque, nel caso siano previsti nuovi accessi sulla rete stradale provinciale, dovrà ottenersi l'autorizzazione o il nulla-osta da parte dello scrivente settore.

Si invita inoltre a prestare particolare attenzione, ai fini della sicurezza della circolazione, a eventuali mutamenti di destinazione d'uso, puntuali o estesi che possano comportare incrementi di carichi veicolari sulle strade provinciali.

VISTA E RICHIAMATA integralmente la Deliberazione Consiliare n. 9 del 28/03/19, con la quale si precede all'ADOZIONE PRELIMINARE DELLA VARIANTE PARZIALE DEL PRG VIGENTE IN LOCALITA' SANTA CROCE AI SENSI DELL'ART. 26 DELLA L.R. 5 AGOSTO 1992 N. 34”;

Dato atto che ai sensi dell'art. 26 c. 1 della L.R. 34/1992:

- in data 15/04/2019 con prot. n. 4478, è stato pubblicato l'avviso per il deposito della variante presso gli uffici comunali di Colle San Giovanni in cui chiunque, nei sessanta giorni successivi alla pubblicazione di tale avviso ovvero entro il 13/06/2019, poteva prendere visione della documentazione e presentare osservazioni sui criteri e sulle linee generali della variante adottata;
- in data 11/06/2019 sono stati affissi in tutto il territorio comunale i manifesti recanti l'avvenuta "adozione preliminare della variante parziale del prg vigente in località santa croce ai sensi dell'art. 26 della l.r. 5 agosto 1992 n. 34" ed il conseguente l'avviso di deposito della documentazione inerente presso gli uffici comunali di Colle San Giovanni;
- in data 22/06/2019 lo stesso avviso è stato pubblicato sulle pagine di un quotidiano a diffusione regionale;

PRESO ATTO che, durante il periodo di deposito di sessanta giorni, calcolati a partire dall'ultima pubblicazione avvenuta in data 22/06/2019, non sono pervenute al protocollo di questo ente, osservazioni o opposizioni al progetto di variante;

VISTA la nota trasmessa dalla Provincia di Macerata in data 18/09/2019 con prot. n. 10767 relativa alla segnalazione anonima con la quale viene messa in evidenza l'occupazione da parte della ditta Automerelli srl, dei terreni agricoli identificati catastalmente al foglio 50 part.ile 420, 559, 562, 565, 556, 553, 551, 549, 547;

DATO ATTO che in data 03 dicembre 2019 con nota prot. n. 14281 è stato comunicato l'avvio del procedimento per l'accertamento di abuso ai proprietari dei terreni interessati, ovvero: Automerelli srl, Merelli Immobiliare srl, Merelli Erminia, Merelli Giuliano, Merelli Marcello e Viozzi Letizia e contestualmente è stato sospeso l'iter di Variante Urbanistica;

VISTO il Verbale del Sopralluogo redatto in data 18/12/2019 e trasmesso al Com. della Polizia Locale di San Ginesio, alla procura della Repubblica e alla Provincia di Macerata - Settore Territorio e Ambiente, nel quale si riscontra che la ditta Automerelli srl, ha occupato con automezzi vari, gli spazi esterni a quelli legittimamente destinati allo svolgimento delle attività commerciali ed identificati nel P.R.G. come 5D2.2 "commerciali d'espansione";

VERIFICATO ed accertato che non esistono titoli abilitativi legittimanti le opere abusivamente realizzate;

VISTO il rilievo topografico effettuato in data 07/01/2020 e la relativa relazione tecnica con il quale viene cartografata la porzione di terreno occupata abusivamente la cui superficie viene quantificata in mq 10.556,00 ed interessa le particelle 420, 559, 562, 565, 556, 553, 551, 549, 547 del Foglio 50;

VISTA E RICHIAMATA l'Ordinanza del Responsabile dell'Area Tecnica n. 1 del 11/02/2020, "*Ordinanza per la rimessa in pristino dell'area sita in località santa croce occupata in modo non conforme alla destinazione urbanistica prevista dal prg*" con la quale viene ordinato ai soggetti proprietari di provvedere, entro centoventi giorni dalla data di notifica, alla rimessa in pristino dell'area occupata in modo non conforme alla destinazione Urbanistica prevista dal PRG;

DATO ATTO che la notifica della predetta ordinanza è avvenuta il giorno 12/02/2020 e pertanto il termine per la rimessa in pristino dell'area era l'12/05/2020;

VISTO il Decreto Legge 17 marzo 2020, n. 18, convertito con Legge 24 aprile 2020 n. 27, il cui art. 103 "Sospensione dei termini nei procedimenti amministrativi ed effetti degli atti amministrativi in scadenza" stabilisce al comma 1 che ai fini del computo dei termini ordinatori o perentori, propedeutici, endoprocedimentali, finali ed esecutivi, relativi allo svolgimento di procedimenti amministrativi su istanza di parte o d'ufficio, pendenti alla data del 23 febbraio 2020 o iniziati successivamente a tale data, non si tiene conto del periodo compreso tra la medesima data e quella del 15 aprile 2020.

VISTO il Decreto Legge 8 aprile 2020, n. 23 che all'art. 37 proroga la sospensione dei termini nei procedimenti amministrativi al 15 maggio;

VISTA l'istanza di proroga assunta la protocollo in data 28/09/2020 n.11246, con la quale i soggetti destinatari dell'Ord. n. 1 del 11/02/2020, nonostante la tempestiva ripresa dei lavori post emergenza del COVID-19 fanno richiesta di proroga fino al 30/10/2020;

CONSIDERATA la difficoltà nell'eseguire i lavori imposta dalla nota emergenza sanitaria e che gli stessi sono ormai in fase di completamento;

VISTO il verbale di sopralluogo effettuato in data 01/10/2020 registrato al prot. n. 11431 con il quale il Geom. Sergio Marcelli in qualità di Responsabile dell'Area Tecnica e l'Agente Matteo Porfiri in servizio presso Polizia Locale hanno verificato l'ottemperanza all'Ordinanza n. 1 del 11/02/2020, riscontrando quanto segue:

"...Dal sopralluogo è emerso che sono in corso i lavori di ripristino ma che ad oggi non sono completamente terminati. In tale circostanza il sig. Merelli Giuliano ha dichiarato che a causa degli eventi imprevisti legati all'emergenza COVID-19 non sono riusciti a terminare lo sgombero vista la sospensione dei lavori per un lungo lasso di tempo imposta dai DPCM durante l'emergenza ancora in corso. Nonostante la sospensione il lavoro di ripristino è in fase di ultimazione"

DATO ATTO che lo stesso verbale è stato trasmesso alla Procura della Repubblica di Macerata;

VISTA e RICHIAMATA l'Ordinanza Responsabile Area Tecnica n.4 del 06/10/2020 con la quale viene accolta la richiesta di proroga effettuata dai soggetti destinatari dell'Ord. n. 1 del 11/02/2020, in seguito alle difficoltà causate dall'emergenza sanitaria dovuta al COVID-19, stabilendo il 30/10/2020 come termine per il completamento della rimessa in pristino dell'area occupata in modo non conforme alla destinazione Urbanistica prevista dal PRG;

PRESO ATTO

- che in data 18/11/2020 è stata registrata al protocollo con n. 13645, la "comunicazione di avvenuto sgombero" da parte dei destinatari dell'Ordinanza Responsabile Area Tecnica n. 1 del 11/02/2020;

- che con la comunicazione di avvenuto sgombero, i soggetti proprietari dei terreni agricoli rimessi in pristino, hanno trasmesso anche le analisi chimiche del terreno svolte in sede di completamento delle operazioni;
- che dal 05/11/2020 i terreni oggetto dell'Ordinanza Responsabile Area Tecnica n. 1 del 11/02/2020 risultano in uso alla Soc. Agricola E.R.MA.GI per l'allevamento di bestiame;

VISTA e RICHIAMATA l'Ordinanza Responsabile Area Tecnica n.5 del 21/12/2020 con cui si dispone la revoca delle proprie ordinanze n. 1 del 11/02/2020 e n.4 del 06/10/2020, le quali ordinavano la rimessa in pristino dei terreni agricoli, identificati catastalmente al foglio 50 part.lla 420, 559, 562, 565, 556, 553, 551, 549, 547, occupati in modo non conforme alla destinazione Urbanistica prevista dal PRG;

DATO ATTO che con l'avvenuta rimessa in pristino dell'Area è possibile riprendere l'iter di variante sospeso con l'avvio del procedimento dell'accertamento di abuso del 03/12/2019 prot. n. 14281 e procedere quindi con l'adozione definitiva ai sensi dell'art. 26 della L.R. 34/92;

VISTO il parere favorevole sulla proposta del presente atto espresso, ai sensi dell'art.49, comma 1, del Tuel n. 267/2000 dal Responsabile del Servizio interessato per la regolarità tecnica;

DATO ATTO che non necessita alcun parere contabile in quanto il presente atto non comporta riflessi diretti od indiretti sul bilancio comunale;

DATO ATTO che la presente proposta di deliberazione, ai sensi dell'art. 49 e dell'art. 147-bis comma 1 del D. Lgs. n. 267 del 18.08.2000, è corredata del parere favorevole di regolarità tecnica, attestante la regolarità e la correttezza dell'azione amministrativa, del Responsabile dell'Area Tecnica Urbanistica;

Con votazione espressa dai presenti nei modi e nelle forme di legge come di seguito:

Consiglieri presenti: n. 10

Voti favorevoli n. 8

Voti contrari: Alessio Costantini

Astenuti n.1: Consigliere di Minoranza Massimo Sclavi

DELIBERA

1. La premessa costituisce parte integrante e sostanziale del presente atto;
2. Di adottare in via definitiva, ai sensi dell' articolo 26 della L.R. 34/92, e successive modifiche ed integrazioni, la "*Variante al P. R. G. e Piano Urbanistico Attuativo in località Santa Croce*" composta dai seguenti elaborati:
 - 1) Allegato 1: Relazione tecnica generale;
Allegati cartografici:
 - All. a) Estratto di mappa catastale;
 - All. b) Estratto vincolo idrogeologico e Area SIC e/o ZPS;
 - All. c) Estratto PAI;

- All. d) Estratto Piano di Classificazione Acustica.
- 2) Allegato 2: Norme Tecniche di Attuazione;
- 3) Allegato 3: Elaborato di cui all'art. 18.2.3 delle NTA/PTC (allegato B del PTC).;
- 4) Allegato 4: VAS - Rapporto preliminare;
- 5) All. 5 : P.R.G. - Zonizzazione Vigente;
- 6) All. 6 : Documentazione fotografica;
- 7) Tav. 1V : P.R.G. - Zonizzazione di Variante;
- 8) Tav. 2V : P.R.G. - Zonizzazione di Variante;
- 9) Tav. 3V : P.P.A.R. - Trasposizione Passiva;
- 10) Tav. 4V : P.T.C. - Trasposizione Passiva;
- 11) Tav. 1P : Piano Attuativo - Stato attuale;
- 12) Tav. 2P : Piano Attuativo - Stato di progetto;
- 13) Tav. 3P : Piano Attuativo - Stato di progetto - Porzione L1 - sezione attuale e di progetto;
- 14) Tav. 4P : Piano Attuativo - Stato di progetto - Porzione L2 - sezione attuale e di progetto;
- 15) Tav. 5P : Piano Attuativo - Stato di progetto - Impianti tecnologici;
- 16) Tav. 6P : Piano Attuativo - Stato di progetto - Opere pubbliche - particolari;

- 17) Elaborato Ricognitivo

3. Di trasmettere, entro trenta giorni, il progetto di Variante alla Giunta Provinciale per il parere di conformità del PRG con la normativa vigente e con le previsioni dei piani territoriali e dei programmi di carattere sovracomunale;

Inoltre, stante l'urgenza,

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con separata votazione espressa dai presenti nei modi e nelle forme di legge come di seguito:

Consiglieri presenti: n. 10

Voti favorevoli n. 8

Voti contrari n. 1: Alessio Costantini

Astenuti n.1: Consigliere di Minoranza Massimo Sclavi

DELIBERA

di dichiarare il presente atto immediatamente eseguibile, ai sensi dell'art. 134, comma 4, del D.Lgs.n. 267/2000.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente
f.to CIABOCCO GIULIANO

Il Segretario Comunale
f.to Caprari Dott.ssa Fabiola

ATTESTATO DI PUBBLICAZIONE

Della su estesa deliberazione viene iniziata oggi la pubblicazione all'Albo Pretorio per quindici giorni consecutivi.

Li, 22-04-21

L'addetto alla Pubblicazione
f.to ZEGA GIUSEPPINA

E' copia conforme all'originale da servire per uso amministrativo.

Li,22-04-2021

Il Segretario Comunale
Caprari Dott.ssa Fabiola

ESECUTIVITA'

La presente deliberazione e' divenuta esecutiva in data _____ :

in virtù dell'art.134, comma 4, del Tuel 267/2000.

per la decorrenza dei termini di cui all'art.134, comma 3, del Tuel n.267/2000.

Li,

Il Segretario Comunale
f.to Caprari Dott.ssa Fabiola
