

# ESSE STUDIO

- ACCOUNTABILITY & ADVISORY -

**Dott. SERGIO SACCOMANDI**

*Via. L. Brigiotti, n.12*

*64100 – TERAMO*

*Cod. Fisc.: SCC SRG 66H23 L103M*

*P.IVA: 00819060674*

## Relazione di validazione del Piano Economico e Finanziario del servizio di gestione dei rifiuti urbani del Comune di Civitella del Tronto, ai sensi del Metodo Tariffario Rifiuti di cui alla Delibera 443/2019/R/rif dell'Autorità di regolazione Energia Reti Ambiente (ARERA)

- Comune di Civitella del Tronto -

### Sommario

<b>1 Premesse, obiettivi e contenuti della relazione</b> .....	<b>1</b>
<b>2 Contenuti del materiale ricevuto e attività svolta</b> .....	<b>2</b>
2.1 Attività di analisi e validazione svolta.....	2
2.2 Il servizio di gestione rifiuti oggetto del PEF e i valori del PEF consegnato.....	3
<b>3 Esiti dell'attività valutativa svolta</b> .....	<b>4</b>
3.1 Verifica di cui al punto a) del punto 19.1 del MTR .....	4
3.2 Verifica di cui al punto b) del punto 19.1 del MTR.....	5
3.3 Verifica di cui al punto c) del punto 19.1 del MTR .....	7
<b>4 Conclusioni</b> .....	<b>7</b>



## 1 Premesse, obiettivi e contenuti della relazione

La presente relazione è predisposta dal sottoscritto SERGIO Dott. SACCOMANDI in virtù del mandato ricevuto dall'Unione dei Comuni Città – Territorio Val Vibrata con determina n. 47 del 16 giugno 2021 e costituisce il documento conclusivo del citato mandato finalizzato ad effettuare l'attività di validazione, dei Comuni aderenti all'Unione e il presente per lo specifico comune di Civitella del Tronto, previsto dai punti 6.3 e 6.4 della Delibera 443/2019/R/rif del 31 Ottobre 2019 dell'Autorità Energia Reti e Ambiente (ARERA) come descritta all'Articolo 19 dell'Allegato A alla citata delibera.

L'attività di validazione è stata effettuata avendo a riferimento le disposizioni della citata Delibera ARERA e le successive disposizioni emanate dalla medesima Autorità successivamente al 31 Ottobre aventi ad oggetto il metodo tariffario rifiuti. La relazione, in particolare, riporta una descrizione delle attività svolte dalla scrivente società per effettuare la validazione del PEF trasmessomi e gli esiti delle valutazioni/validazioni effettuate sulla base dei tre elementi da sottoporre a verifica identificati dal punto 19.1 del Metodo tariffario rifiuti allegato alla Delibera 443/2019/r/RIF.

Le procedure svolte non costituiscono, in base ai principi di revisione, una revisione contabile, anche limitata, dei bilanci del Comune o del gestore, dei conti o voci aggregate o informazioni degli stessi, di informazioni o dati finanziari rendicontati, del sistema di controllo interno, e, pertanto, il sottoscritto Dott. Sergio Saccomandi non intende fornire alcun altro tipo di attestazione in base ai principi di revisione o una asseverazione dei dati forniti.

In particolare, lo scrivente, come meglio descritto nei successivi paragrafi ha effettuato specifiche sessioni informative e di raccolta di dati con i referenti di POLISERVICE S.p.A., gestore del servizio, nonché richieste documentali atte a verificare i tre punti su cui effettuare la validazione richiesta, limitandosi tuttavia ad una verifica dei dati inseriti nel Piano consegnato dal Comune di CIVITELLA del TRONTO in data 18 giugno 2021, senza una loro revisione contabile.

Il presente documento esprime la valutazione e la validazione dello scrivente, nei limiti e stante le osservazioni indicate nei successivi paragrafi, con riferimento al solo Piano economico e finanziario trasmesso dal Comune di CIVITELLA del TRONTO succitato. Non si esprime, in questa sede alcun giudizio o valutazione su Piani economici e finanziari aventi a riferimento altri Enti locali, anche ove gli stessi rientrassero nel perimetro gestionale di POLISERVICE S.p.A.. Il parere è, inoltre, espresso solo con riferimento a quanto previsto dalla Delibera 443/2019/R/rif all'Articolo 6.3 e 6.4. e pertanto non può essere utilizzata per scopi diversi da quelli ivi indicati.

La presente relazione è ad uso esclusivo del Comune di CIVITELLA del TRONTO per le finalità indicate e non potrà essere utilizzata e divulgata a terzi senza il preventivo assenso della scrivente.

Il Dott. Sergio Saccomandi, assumendosi la responsabilità della presente validazione con le limitazioni di cui al presente elaborato, non accetta invece alcuna responsabilità in merito alle scelte adottate, in particolare nessuna responsabilità per eventuali danni subiti a seguito di decisioni prese o non prese, azioni intraprese, o non intraprese, sulla base dei contenuti della presente relazione.

### ESSE STUDIO

Via L. Brigiotti, n.12, 64100 Teramo.

E-mail: s.saccomandi@essestudioassociati.it, Pec: s.saccomandi@pec.it.

Tel: 0861 229712

Saccomandi Dott. Sergio

## 2 Contenuti del materiale ricevuto e attività svolta

### 2.1 Attività di analisi e validazione svolta

A seguito del mandato ricevuto già indicato nel paragrafo precedente, il Comune ha trasmesso al sottoscritto i seguenti documenti:

- Documentazione trasmessa da POLISERVICE S.p.A.:
  - PEF predisposto ai sensi dell'Appendice 1 alla Delibera 443/2019/R/rif, come modificata ed integrata dalla delibera 238/2020/R/rif trasmesso al Comune da POLISERVICE S.p.A.;
  - "Relazione di accompagnamento al PEF 2020 in accordo all'MTR 443/19 di ARERA" predisposta e trasmessa al Comune da POLISERVICE S.p.A. secondo il modello di cui all'Appendice 2 alla Delibera 443/2019/R/rif;
  - Dichiarazione di veridicità corredata dalla carta di identità del sottoscrittore in ordine ai dati indicati nel PEF e nella relazione predisposta ai sensi dell'Appendice 3 alla Delibera 443/2019/R/rif;
- Dichiarazione di veridicità riferita ai dati del Comune, predisposta in coerenza all'Appendice 3 alla Delibera 443/2019/R/rif.

Al contempo il Comune ha dato mandato allo scrivente di interfacciarsi direttamente con il gestore del servizio POLISERVICE S.p.A. per effettuare le verifiche in ordine al PEF dallo stesso trasmesso e per la raccolta dei documenti necessari alla validazione. La società ha messo a disposizione allo scrivente i seguenti documenti:

- Copia del materiale trasmesso al Comune;
- Documenti in formato excel, relativi all'anno 2018, 2019 e 2020, aventi quale contenuto i dati di bilancio della società e le modalità di ripartizione di tali dati nei PEF dei diversi Enti per i quali POLISERVICE S.p.A. gestisce il servizio, nonché nelle diverse voci di costo previste dal metodo tariffario;

Successivamente lo scrivente ha fatto richiesta per mezzo del Comune a POLISERVICE S.p.A. ulteriore documentazione finalizzata alla validazione del PEF trasmesso al Comune e in particolare:

- Fascicolo di bilancio 2018-2019-2020 completi in formato pdf;
- Bilanci di verifica 2018-2019-2020 e provvisorio 2021 in formato pdf (non immagine) ed anche editabile;
- Libro cespiti aziendale 2018-2019-2020 estratto dal sistema di contabilità sia in formato PDF che EXEL con indicazione del valore storico dei beni, di eventuali contributi afferenti al cespite, dell'aliquota di ammortamento applicata, del valore netto contabile e del valore dell'ammortamento nell'anno accompagnato da una dichiarazione di veridicità e corrispondenza di tale documento con i dati di bilancio di ciascun anno di riferimento;
- Dati sui valori di raccolta differenziata nel triennio succitato e copia della carta dei servizi se presente;
- Copia delle delibere con relativi allegati di approvazione TARI 2020;
- Dichiarazione in merito ad eventuali penali comminate dal Comune nell'ultimo triennio.

#### ESSE STUDIO

Via L. Brigiotti, n.12, 64100 Teramo.

E-mail: [s.saccomandi@essestudioassociati.it](mailto:s.saccomandi@essestudioassociati.it), Pec: [s.saccomandi@pec.it](mailto:s.saccomandi@pec.it).

Tel: 0861 229712

Saccomandi Dott. Sergio

Si sono poi tenuti due incontri tesi ad una illustrazione, da parte di POLISERVICE S.p.A., del PEF fornito e delle metodologie utilizzate, nonché della struttura societaria, dei contenuti del contratto di servizio e dell'allocazione di specifiche poste contabili.

E' stata, inoltre, richiesta ulteriore documentazione finalizzata a verificare il rispetto del terzo "pillars" rispetto al quale deve essere effettuata la validazione, ai sensi dell'Articolo 19 del MTR Allegato 1 alla deliberazione 443/2019/R/rif.

Rispetto all'attività di validazione, lo scrivente ha preso visione della documentazione trasmessa e dopo i colloqui con i referenti della società gestrice, che hanno provveduto alla predisposizione del PEF in cui ci si è fatti illustrare il percorso metodologico seguito, si è proceduto all'analisi della valorizzazione delle diverse componenti del PEF, anche attraverso tecniche di campionamento rispetto alle fonti contabili utilizzate. Come meglio esposto in seguito, tale verifica ha dato esito positivo con osservazioni e indicazioni/raccomandazioni prospettiche ritenute dalla scrivente superabili, per l'anno in corso.

Come meglio specificato nei paragrafi successivi, si evidenzia innanzitutto che i documenti risultano conformi a quanto richiesto da ARERA nel metodo tariffario di cui alla Delibera 443/2019/R/rif ed in particolare all'Articolo 18.2 del MTR. Si evidenzia che la documentazione ricevuta è, inoltre, conforme alle Appendici di cui alle Delibere ARERA in vigore alla data di redazione della presente nota.

In questo senso, si precisa solamente come si ritenga non necessaria la dichiarazione di veridicità da parte dell'Ente, in quanto non configurabile come "gestore" tenuto alla predisposizione del PEF (di cui la dichiarazione costituisce specifico allegato), tuttavia, poiché essa è indicata nella relazione predisposta da POLISERVICE S.p.A. quale allegato, per completezza documentale è stato predisposto tale atto anche da parte del Comune.

## 2.2 Il servizio di gestione rifiuti oggetto del PEF e i valori del PEF consegnato

Come descritto nella relazione di accompagnamento al PEF, in virtù della mancata individuazione, da parte della Regione Abruzzo, di EGATO di livello sovraprovinciale e dell'assegnazione delle competenze di gestione ed affidamento del servizio ai Comuni nell'ambito della normativa regionale vigente alla data della presente relazione, il Comune di CIVITELLA del TRONTO risulta il soggetto competente, per l'ambito territoriale coincidente con quello dell'Ente stesso, all'acquisizione dei dati dal gestore del servizio, all'approvazione e validazione del PEF nonché alla trasmissione all'ARERA delle tariffe.

Per un inquadramento del rapporto contrattuale e del regime giuridico di affidamento si rimanda alla relazione del gestore ove tale aspetto è accuratamente dettagliato. In questa sede, si evidenzia la formalità dei rapporti contrattuali tra la società ed il Comune di CIVITELLA del TRONTO:

- L'affidamento del servizio di gestione rifiuti integrato è avvenuto da parte dell'Unione di Comuni "Città Territorio Val Vibrata", ex art. 113, c. 5, lett. b), D. Lgs 267/00 con la formula della società mista, pubblico-privata, costituita con gara, con il Contratto di servizio quadro Rep. 2 del 15/09/2005. Tale affidamento ha durata di anni 25, con scadenza il 14/09/2030.

All'uopo si raccomanda, fermo restando quanto prescritto dalla Regione Abruzzo con la nota del 1 febbraio 2019, la massima solerzia nell'espletamento delle Procedure dirette alla formulazione di un nuovo, eventuale, contratto di affidamento alla POLISERVICE S.p.A., la quale, nell'ambito della dichiarazione di veridicità ha dichiarato la legittimità dell'affidamento e, pertanto richiamato **ESSE STUDIO**

Via L. Brigiotti, n.12, 64100 Teramo.

E-mail: s.saccomandi@essestudioassociati.it, Pec: s.saccomandi@pec.it.

Tel: 0861 229712

Saccomandi Dott. Sergio

implicitamente, la sussistenza dei requisiti per tale tipo di rapporto ai sensi del comma 5 e del comma 192 del D. Lgs. 50/2016.

Ai sensi del contratto, il servizio viene svolto in regime TARI e pertanto POLISERVICE S.p.A. fattura al singolo Ente il corrispettivo previsto in virtù di specifiche schede tecniche aggiornate annualmente. Nel corso delle interviste con i referenti di POLISERVICE S.p.A. i medesimi hanno dichiarato che, pur sussistendo tale regime contrattuale, in conformità al metodo tariffario, quest'ultimo costituirà tetto massimo di valorizzazione del servizio e pertanto eventuali riduzioni di costo che dovessero generarsi saranno riconosciute, quali minori oneri.

Nella successiva sezione si riporta l'esito delle analisi svolte con riferimento ai tre elementi oggetto di tale validazione ai sensi del Metodo tariffario di cui alla Deliberazione 443/2019/r/RIF e s.m.i. In particolare, l'Articolo 19.1 del metodo medesimo evidenzia come la validazione sia da effettuare con riferimento a:

- a) *la coerenza degli elementi di costo riportati nel PEF rispetto ai dati contabili dei gestori;*
- b) *il rispetto della metodologia prevista dal presente provvedimento per la determinazione dei costi riconosciuti;*
- c) *il rispetto dell'equilibrio economico finanziario del gestore.*

### 3 Esiti dell'attività valutativa svolta

#### 3.1 Verifica di cui al punto a) del punto 19.1 del MTR

Come indicato in precedenza POLISERVICE S.p.A. è attualmente gestore del servizio in circa dodici Comuni della Provincia di Teramo. Nel caso specifico, il gestore ha predisposto un PEF *ad hoc* per ogni comune appartenente alla suddetta "Unione di Comuni Città Territorio Val Vibrata", nel caso in oggetto per il Comune di CIVITELLA del TRONTO.

Per poter effettuare la verifica in merito alla coerenza con le fonti contabili obbligatorie, si è, pertanto, preso a riferimento il bilancio aziendale degli anni 2017, 2018, 2019 RE 2020 nonché i bilanci di verifica dei medesimi anni, verificando, inoltre le scelte rettificative poste in essere dalla società.

Il Dott. Sergio Saccomandi, ha verificato, con esito positivo la coerenza degli elementi di costo riportati nel PEF rispetto ai dati contabili del gestore, sia con riferimento ai costi operativi che ai costi d'uso del capitale. Inoltre, il calcolo del capitale investito netto oggetto di remunerazione è stato correttamente assunto sulla base delle vite utili regolatorie delle immobilizzazioni di cui all'MTR. Con riferimento alla quota di ammortamento degli investimenti realizzati dal gestore, in via cautelativa e coerentemente con l'approccio regolatorio ARERA teso alla tutela dell'utenza, è stato inserito nel Piano il valore minore fra l'ammortamento contabile della società e l'ammortamento ricalcolato sulla base delle vite utili di cui al metodo tariffario ex Delibera 443/2019/R/rif.

Rispetto ai coefficienti di ripartizione utilizzati da POLISERVICE S.p.A. per l'attribuzione dei costi fra i diversi Enti presso cui svolge il servizio, gli stessi risultano coerenti con l'impostazione assunta da ARERA e riportata nelle "FAQ" dell'Autorità sul metodo.

#### ESSE STUDIO

Via L. Brigiotti, n.12, 64100 Teramo.

E-mail: s.sacomandi@essestudioassociati.it, Pec: s.sacomandi@pec.it.

Tel: 0861 229712

Sacomandi Dott. Sergio

### 3.2 Verifica di cui al punto b) del punto 19.1 del MTR

Con riferimento alla corretta applicazione del metodo tariffario, lo scrivente ha verificato:

- a campione, le scelte di elisione e non utilizzo, a fini tariffari, di determinate poste contabili, sia in quanto esplicitamente citate dal metodo quali oggetto di elisione, sia in quanto non afferenti al perimetro gestionali e correlate a ricavi esterni al perimetro di cui al metodo tariffario;
- l'allocazione dei costi aziendali nelle categorie di costo di cui al metodo tariffario;
- la corretta applicazione e il corretto calcolo del limite alla crescita annuale delle entrate tariffarie di cui all'Articolo 4 del MTR;
- la qualificazione dei fornitori di servizi quali "prestatori d'opera".

Sui punti dalla a), b) e d) dell'elenco si esprime parere positivo senza osservazioni.

I valori dei coefficienti di competenza e il tasso di sharing inserito nel modello si ritengono formalmente corretti, così come si condivide il calcolo dei conguagli.

PEF 2021				
	Input dati Ciclo integrato RU	Ambito tariffario/Comune di CIVITELLA DEL TRONTO		
		Ciclo integrato RU	Costi del Comune/i	TOT PEF
	Input gestori (G) Input Ente territorialmente competente (F) Dato calcolato (C) Dato MTR (MTR)			
Costi dell'attività di raccolta e trasporto dei rifiuti urbani indifferenziati CRT	G	115.674	-	115.674
Costi dell'attività di trattamento e smaltimento dei rifiuti urbani CTS	G	99.108	-	99.108
Costi dell'attività di trattamento e recupero dei rifiuti urbani CTR	G	90.147	-	90.147
Costi dell'attività di raccolta e trasporto delle frazioni differenziate CRD	G	165.895	-	165.895
Costi operativi incentivanti variabili di cui all'articolo 8 del MTR COIEXPTV	G	-	-	-
Proventi della vendita di materiale ed energia derivante da rifiuti AR	G	-	-	-
Fattore di Sharing b	E	0,30	0,30	
Proventi della vendita di materiale ed energia derivante da rifiuti dopo sharing b(AR)	E	-	-	-
Ricavi derivanti dai corrispettivi riconosciuti dal CONAI ARCONAI	G	19.201	-	19.201
Fattore di Sharing b(1+w)	E	0,33	0,33	
Ricavi derivanti dai corrispettivi riconosciuti dal CONAI dopo sharing b(1+w)ARCONAI	E	6.336	-	6.336
Componente a conguaglio relativa ai costi variabili RCTV	E-G	27.098	9.177	36.276
Coefficiente di gradualità (1+y)	E	0,9	0,9	0,9
Numero di rate r	E	1	1	1
Componente a conguaglio relativa ai costi variabili riconosciuta (1+y)RCTV/r	E	24.389	8.260	32.648
Oneri relativi all'IVA indetraibile	G		48.888	48.888
<b>TVA totale delle entrate tariffarie relative alle componenti di costo variabile</b>	<b>C</b>	<b>488.876</b>	<b>57.147</b>	<b>546.023</b>

#### ESSE STUDIO

Via L. Brigiotti, n.12, 64100 Teramo.

E-mail: s.saccomandi@essestudioassociati.it, Pec: s.saccomandi@pec.it.

Tel: 0861 229712

Saccomandi Dott. Sergio

Costi dell'attività di spazzamento e di lavaggio CSL	G	-	-	-
Costi per l'attività di gestione delle tariffe e dei rapporti con gli utenti CARC	G	-	25.708	25.708
Costi generali di gestione CGG	G	67.997	-	67.997
Costi relativi alla quota di crediti inesigibili CCD	G	-	23.088	23.088
Altri costi COAL	G	444	-	444
Costi comuni CC	C	68.442	48.796	117.238
Ammortamenti Amm	G	25.814	-	25.814
Accantonamenti Acc	G	3.109	88.389	91.498
- di cui costi di gestione post-operativa delle discariche	G	-	-	-
- di cui per crediti	G	-	88.389	88.389
- di cui per rischi e oneri previsti da normativa di settore e/o dal contratto di affidamento	G	3.109	-	3.109
- di cui per altri non in eccesso rispetto a norme tributarie	G	-	-	-
Remunerazione del capitale investito netto R	G	12.659	-	12.659
Remunerazione delle immobilizzazioni in corso RLIC	G	-	-	-
Costi d'uso del capitale CK	C	41.582	88.389	129.971
Costi operativi incentivanti fissi di cui all'articolo 8 del MTR COEXPTF	G	61.636	-	61.636
Componente a congruaggio relativa ai costi fissi RCTF	E-G	71.720	24.289	96.009
Coefficiente di gradualità (1+y)	C	0,9	0,9	0,9
Numero di rate r	C	1	1	1
Componente a congruaggio relativa ai costi fissi riconosciuta (1+y)RCTF/r	E	64.548	21.860	86.408
Oneri relativi all'IVA indetraibile	G	-	17.166	17.166
<b>ΣTfa totale delle entrate tariffarie relative alle componenti di costo fisso</b>	<b>C</b>	<b>236.207</b>	<b>176.211</b>	<b>412.418</b>
Detrazioni di cui al comma 4.5 della Deliberazione 443/2019/R/RIF	E	-	-	-
<b>ΣTa= ΣTfa + ΣTfa</b>	<b>C</b>	<b>725.083</b>	<b>233.358</b>	<b>958.442</b>
Detrazioni di cui al comma 1.4 della Determina n. 2/DRIF/2020	E	-	1.347	1.347
<b>Ulteriori componenti ex deliberazioni 443/2019/R/RIF, 238/2020/R/RIF e 493/2020/R/RIF</b>				
Scostamento atteso dei costi variabili di cui all'articolo 7 bis del MTR COVEXPTV2021	E	780	-	780
Oneri variabili per la tutela delle utenze domestiche di cui al comma 7 ter.1 del MTR COVEXPTV,2021	E	-	-	-
Numero di rate r'	E	0	0	0
Rata annuale RCNDTV RCNDTV/r'	E	-	-	-
Deroga ex art. 107 c.5 d.l. 18/20: differenza tra costi variabili 2019 e costi variabili da PEF 2020 approvato in applicazione del MTR	E	-	84.384	84.384
Numero di anni per il recupero della differenza tra costi 2019 e costi da PEF 2020 approvato in applicazione del MTR	E	0	2	2
Rata annuale congruaggio relativa ai costi variabili per deroga ex art. 107, c. 5, d.l. 18/20 RCUTV	E	-	42.192	42.192
Quota (relativa ai costi variabili) dei congruagli residui afferenti alle determinazioni tariffarie del 2020, da recuperare nel 2021	E	-	90	90
di cui quota dei congruagli relativi all'annualità 2018 (1+y2020)RCTV,2020/r2020 (se r2020 > 1)	E	-	90	90
Numero di rate congruagli relativi all'annualità 2018 (RC 2020) r2020 (da PEF 2020)	E	0	4	4
<b>ΣTVa totale delle entrate tariffarie relative alle componenti di costo variabile (ex deliberazioni 443/2019/R/RIF, 238/2020/R/RIF e 493/2020/R/RIF)</b>	<b>C</b>	<b>489.656</b>	<b>99.428</b>	<b>589.084</b>
Scostamento atteso dei costi fissi di cui all'articolo 7 bis del MTR COVEXPTF2021	E	955	-	955
Deroga ex art. 107 c.5 d.l. 18/20: differenza tra costi fissi 2019 e costi fissi da PEF 2020 approvato in applicazione del MTR	E	-	73.075	73.075
Numero di anni per il recupero della differenza tra costi 2019 e costi da PEF 2020 approvato in applicazione del MTR	C	0	2	2
Rata annuale congruaggio relativa ai costi fissi per deroga ex art. 107, c. 5, d.l. 18/20 RCUTF	E	-	36.538	36.538
Quota (relativa ai costi fissi) dei congruagli residui afferenti alle determinazioni tariffarie del 2020, da recuperare nel 2021	E	-	3.411	3.411
di cui quota dei congruagli relativi all'annualità 2018 (1+y2020)RCTF,2020/r2020 (se r2020 > 1)	E	-	3.411	3.411
Numero di rate congruagli relativi all'annualità 2018 (RC 2020) r2020 (da PEF 2020)	C	0	4	4
<b>ΣTfa totale delle entrate tariffarie relative alle componenti di costo fisso (ex deliberazioni 443/2019/R/RIF, 238/2020/R/RIF e 493/2020/R/RIF)</b>	<b>C</b>	<b>237.162</b>	<b>143.085</b>	<b>380.247</b>
<b>ΣTa= ΣTVa + ΣTfa (ex deliberazioni 443/2019/R/RIF, 238/2020/R/RIF e 493/2020/R/RIF)</b>	<b>C</b>	<b>725.818</b>	<b>242.514</b>	<b>968.332</b>
<b>Grandezze fisico-tecniche</b>				
raccolta differenziata %	G			60%
qa-2 kg	G	1.737.606		1.737.606
costo unitario effettivo - Cueff €cent/kg	G	37,1926		37,1926
fabbisogno standard €cent/kg	E			39,8740
costo medio settore €cent/kg	E			-
<b>Coefficiente di gradualità</b>				
valutazione rispetto agli obiettivi di raccolta differenziata y1	E			-0,06
valutazione rispetto all'efficacia dell'attività di preparazione per il riutilizzo e riciclo y2	E			-0,03
valutazione rispetto alla soddisfazione degli utenti del servizio y3	E			-0,01
Totale g	C	0	0	-0,1
Coefficiente di gradualità (1+g)	C	1	1	0,9
<b>Verifica del limite di crescita</b>				
rpa	MTR			1,7%
coefficiente di recupero di produttività Xa	E			0,10%
coeff. per il miglioramento previsto della qualità QLa	E			0,00%
coeff. per la valorizzazione di modifiche del perimetro gestionale PGa	E			0,00%
coeff. per l'emergenza COVID-19 C192021	E			0,00%
Parametro per la determinazione del limite alla crescita delle tariffe r	C			1,60%
(1+r)	C			1,0160
ΣTa	C			968.332
ΣTVa-1	E			378.329
ΣTfa-1	E			267.931
ΣTa-1	C			646.260
ΣTa/ ΣTa-1	C			1,4999
ΣTmax (entrate tariffarie massime applicabili nel rispetto del limite di crescita)	C			656.600
delta (ΣTa-ΣTmax)	C			312.732
<b>Riclassificazione dei costi fissi e variabili per il rispetto condizione art. 3 MTR</b>				
riclassifica TVa	E			453.995
riclassifica Tfa	E			202.606

**ESSE STUDIO**

Via L. Brigiotti, n.12, 64100 Teramo.

E-mail: s.saccomandi@essestudioassociati.it, Pec: s.saccomandi@pec.it.

Tel: 0861 229712

Saccomandi Dott. Sergio

Relativamente al punto c) si osserva che le Entrate Tariffarie massime applicabili nel rispetto del Limite di Crescita sommano ad € 656.600,00, rimarcando, nelle more dei possibili adeguamenti previsti per Qualità e Perimetro, le implicazioni della Pandemia (COVID 19) e, soprattutto, l'obbligo della Redazione di apposita Istanza per il superamento del già citato Limite alla Crescita.

Si precisa, altresì, chela somma della tariffa del periodo precedente è di € 646.260,00.

### 3.3 Verifica di cui al punto c) del punto 19.1 del MTR

Con riferimento all'equilibrio economico e finanziario della gestione, lo scrivente ha posto attenzione al riscontro della capacità mantenuta nel tempo da parte del gestore di disporre del capitale monetario per far fronte agli obblighi di pagamento.

E' stato riscontrato l'equilibrio economico attraverso la comparazione dei vari quadri economici risultanti dai bilanci approvati, ed in merito, alcuna osservazione viene posta.

Relativamente all'equilibrio finanziario, benché lo stesso sia ampiamente dimostrato dai bilanci di esercizio approvati, si osserva la potenziale fluttuazione dei costi di smaltimento di cui si consiglia la massima attenzione.

## 4 Conclusioni

Alla luce di quanto indicato e descritto nelle precedenti sezioni e richiamando le raccomandazioni ivi riportate nonché nei limiti di quanto indicato nelle premesse al presente documento, lo scrivente Dott. Sergio Saccomandi, con la presente relazione rilascia una validazione del PEF consegnato in data 18 giugno 2021 ai sensi della regolazione di settore vigente del Comune di CIVITELLA del TRONTO. Si invita tuttavia l'Ente a prendere visione e a considerare le raccomandazioni, sia in vista dei successivi periodi regolatori sia nella definizione dei rapporti giuridici ed economici con il gestore.

La presente validazione è rilasciata in data 23 giugno 2021 al Comune di CIVITELLA del TRONTO ai soli fini di quanto previsto dalle disposizioni ARERA in materia di Metodo tariffario rifiuti di cui alla Delibera 443/2019/r/RIF e con riferimento alla normativa vigente alla data indicata.

Sacomandi Dott. Sergio



### ESSE STUDIO

Via L. Brigiotti, n.12, 64100 Teramo.

E-mail: s.sacomandi@essestudioassociati.it, Pec: s.sacomandi@pec.it.

Tel: 0861 229712

Sacomandi Dott. Sergio