

COPIA DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

DELIBERAZIONE NUMERO 16

DEL 08-06-2021

Oggetto: Approvazione del rendiconto della gestione per l'esercizio 2020 ai sensi dell'art. 227, d.Lgs. n. 267/2000.

L'anno duemilaventuno, il giorno otto del mese di giugno alle ore 18:00, nella sala delle adunanze del Comune suddetto, convocato nei modi di legge, si è riunito il Consiglio Comunale in sessione in Prima convocazione in seduta, per trattare, tra l'altro dell'oggetto suindicato alla presenza dei Signori:

SPIGANTI MAURIZI GIAN-LUIGI	P	CARIOLI GIANCARLO	P
SENSI FILIPPO	P	RIZZI SARA	P
AURELI ANTONIO	P	TOMANI SARA	P
ALBANI AGOSTINO	P	TESTA LUCA	P
RASTELLI ALESSIA	P	CHERUBINI ANNA	P
LORETONI MIRCO	P		

Assegnati n. 11 In carica n. 11
Presenti n. 11 Assenti n. 0

Si da' atto che ai sensi dell'art. 73 del D.L. 18/2020 e del decreto sindacale n. 2 del 14.04.2021, sono intervenuti da remoto i consiglieri Rastelli, Tomani, Testa, Cherubini.

Partecipa con funzioni consultive, referenti, di assistenza e verbalizzante (Art.97, comma 4. a, del T.U. n.267/200) il SEGRETARIO COMUNALE Sig. Galassi D.ssa Gabriella Maria

Riconosciuta valida l'adunanza, essendo legale il numero degli intervenuti, il Sig. SPIGANTI MAURIZI GIAN-LUIGI in qualità di SINDACO assume la presidenza e dichiara aperta la seduta e la discussione sull'oggetto all'ordine del giorno previa nomina degli scrutatori:

ALBANI AGOSTINO
CARIOLI GIANCARLO
CHERUBINI ANNA

Immediatamente eseguibile

S

PARERI ESPRESSI SULLA PROPOSTA CORRISPONDENTE N. 17 DELL'ANNO 31-05-2021 AI SENSI DELL'ART. 49, COMMA 1, DEL T.U. n.267/2000.

PARERE: Favorevole in ordine alla **REGOLARITA' CONTABILE**

Data: 31-05-2021

Il Responsabile del servizio
F.to **Remigi Valentina**

PARERE: Favorevole in ordine alla **REGOLARITA' TECNICA**

Data: 31-05-2021

Il Responsabile del servizio
F.to **Remigi Valentina**

Si da' atto che ai sensi dell'art. 73 del D.L. 18/2020 e del decreto sindacale n. 2 del 14.04.2021, sono intervenuti da remoto i consiglieri Rastelli, Tomani, Testa, Cherubini.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Premesso che:

- con deliberazione di Consiglio Comunale n. 22 in data 15.09.2020, esecutiva ai sensi di legge, è stato approvato il DUP 2020-2022;
- con deliberazione di Consiglio Comunale n. 23 in data 15.09.2020, esecutiva ai sensi di legge, è stato approvato il bilancio di previsione finanziario 2020-2022 redatto secondo lo schema all. 9 al d.Lgs. n. 118/2011;
- con le seguenti deliberazioni:
 1. Deliberazione di Giunta Comunale n. 83 del 27/10/2020 ad oggetto “BILANCIO DI PREVISIONE FINANZIARIO 2020/2022 VARIAZIONE DI CASSA (ART. 175, COMMA 5-BIS, LETT. D), D.LGS. N. 267/2000);
 2. Deliberazione del Consiglio Comunale n. 33 del 27.11.2020 ad oggetto:” ASSESTAMENTO GENERALE DI BILANCIO E SALVAGUARDIA DEGLI EQUILIBRI PER L'ESERCIZIO 2020 AI SENSI DEGLI ARTT. 175, COMMA 8 E 193 DEL D.LGS. N. 267/2000”
 3. Deliberazione di Giunta Comunale n. 92 del 27/11/2020 ad oggetto “VARIAZIONE D'URGENZA AL BILANCIO DI PREVISIONE FINANZIARIO 2020/2022 (ART. 175, COMMA 4, DEL D.LGS. N. 267/2000)” ratificata con deliberazione di Consiglio Comunale n. 39 del 29/12/2020;
 4. Deliberazione di Giunta Comunale n. 122 del 29/12/2020 ad oggetto” VARIAZIONE BILANCIO DI PREVISIONE 2020-2022 DPCM del 24 DPCM DEL 24 SETTEMBRE 2020 CONTRIBUTI AI COMUNI DELLE AREE INTERNE, PER CIASCUNO DEGLI ANNI DAL 2020 AL 2022 E ADEGUAMENTO FONDO ESERCIZIO FUNZIONI FONDAMENTALI”.
- con deliberazione di Consiglio Comunale n. 33 in data 27.11.2020 esecutiva ai sensi di legge, si è provveduto alla ricognizione dello stato di attuazione dei programmi e alla verifica della salvaguardia degli equilibri di bilancio;

Preso atto che:

- la gestione finanziaria si è svolta in conformità ai principi e alle regole previste in materia di finanza locale;

- il Tesoriere comunale ha reso il conto della gestione, ai sensi dell'art. 226 del D.Lgs. n. 267/2000, debitamente sottoscritto e corredato di tutta la documentazione contabile prevista (reversali di incasso, mandati di pagamento e relativi allegati di svolgimento, ecc.);
- gli agenti contabili interni a materia e a danaro hanno reso il conto della propria gestione, come previsto dall'art. 233 del D.Lgs. n. 267/2000;
- il responsabile del servizio finanziario ha effettuato la parificazione del conto del tesoriere e degli agenti contabili interni, verificando la corrispondenza delle riscossioni e dei pagamenti effettuati durante l'esercizio finanziario 2020 con le risultanze del conto del bilancio, come risulta dalla determinazione n. 180 in data 25.05.2021;
- con deliberazione della Giunta Comunale n. 27 in data 06.04.2021, è stato approvato il riaccertamento ordinario dei residui ai sensi dell'art. 228, comma 3 d.Lgs. n. 267/2000 e dell'articolo 3, comma 4, del d.Lgs. n. 118/2011;

Richiamato l'articolo 227, comma 2, del d.Lgs. 18/08/2000, n. 267 e l'articolo 18, comma 1, lett. b), del d.Lgs. 23/06/2011, n. 118, i quali prevedono che gli enti locali deliberano, entro il 30 aprile dell'anno successivo, il rendiconto della gestione composto dal conto del bilancio, dal conto economico e dallo stato patrimoniale;

Visto l'art. 3, c. 1, D.L. 30 aprile 2021, n. 56 che dispone: *"1. Il termine per la deliberazione del rendiconto di gestione relativo all'esercizio 2020 per gli enti locali, di cui all'articolo 227, comma 2, del decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267, è prorogato al 31 maggio 2021"*;

Visto lo schema del rendiconto della gestione dell'esercizio 2020 redatto secondo lo schema di cui all'allegato 10 al d.Lgs. n. 118/2011 approvato con deliberazione della Giunta Comunale n. 34 in data 13.04.2021;

Preso atto che al rendiconto della gestione dell'esercizio 2020 risultano allegati i seguenti documenti:

> ai sensi dell'art. 11, comma 4, del d.Lgs. n. 118/2011:

- a) il prospetto dimostrativo del risultato di amministrazione;
- b) l'elenco analitico delle risorse accantonate nel risultato di amministrazione;
- c) l'elenco analitico delle risorse vincolate nel risultato di amministrazione;
- d) l'elenco analitico delle risorse destinate agli investimenti nel risultato di amministrazione;
- e) il prospetto concernente la composizione, per missioni e programmi, del fondo pluriennale vincolato;
- f) il prospetto concernente la composizione del fondo crediti di dubbia esigibilità;
- g) *il prospetto degli accertamenti per titoli, tipologie e categorie (facoltativo per gli enti fino a 5.000 ab);*
- h) *il prospetto degli impegni per missioni, programmi e macroaggregati (facoltativo per gli*

enti fino a 5.000 ab);

- i) la tabella dimostrativa degli accertamenti assunti nell'esercizio in corso e negli esercizi precedenti imputati agli esercizi successivi;
 - j) la tabella dimostrativa degli impegni assunti nell'esercizio in corso e negli esercizi precedenti imputati agli esercizi successivi;
 - k) *il prospetto rappresentativo dei costi sostenuti per missione (facoltativo per gli enti fino a 5.000 ab);*
 - l) *per i soli enti locali, il prospetto delle spese sostenute per l'utilizzo di contributi e trasferimenti da parte di organismi comunitari e internazionali (facoltativo per gli enti fino a 5.000 ab);*
 - m) *per i soli enti locali, il prospetto delle spese sostenute per lo svolgimento delle funzioni delegate dalle regioni (facoltativo per gli enti fino a 5.000 ab);*
 - n) il prospetto dei dati SIOPE;
 - o) l'elenco dei residui attivi e passivi provenienti dagli esercizi anteriori a quello di competenza, distintamente per esercizio di provenienza e per capitolo;
 - p) l'elenco dei crediti inesigibili, stralciati dal conto del bilancio, sino al compimento dei termini di prescrizione;
 - q) la relazione sulla gestione dell'organo esecutivo di cui all'art. 11, comma 6 del d.Lgs. n. 118/2011 e all'art. 231 del d.Lgs. n. 267/2000, approvata con deliberazione di Giunta comunale n. 34 in data 13.04.2021;
 - r) la relazione del collegio dei revisori dei conti di cui all'art. 239, comma 1, lettera d) del d.Lgs. n. 267/2000;
- > ai sensi dell'art. 227, comma 5, del d.Lgs. n. 267/2000
- a) la tabella dei parametri di riscontro della situazione di deficitarietà strutturale;
 - b) il piano degli indicatori e dei risultati di bilancio.
- > e inoltre:
- la deliberazione di Consiglio Comunale n. 33 in data 27.11.2020, relativa alla verifica della salvaguardia degli equilibri di bilancio, ai sensi dell'art. 193, c. 2, del d.Lgs. n. 267/2000;
 - l'elenco delle spese di rappresentanza sostenute dagli organi di governo nell'esercizio 2020 previsto dall'art. 16, c. 26, del decreto-legge 13 agosto 2011, n. 138, convertito con modificazioni dalla legge n. 148/2011, secondo il modello approvato con DM Interno 23 gennaio 2012;
 - l'attestazione dei tempi medi di pagamento relativi all'anno 2020, resa ai sensi del d.L. n. 66/2014;

Verificato che copia del rendiconto e dei documenti allegati sono stati messi a disposizione dei consiglieri comunali nel rispetto dei tempi e delle modalità previste dal regolamento comunale di contabilità vigente;

Vista la Relazione sulla gestione approvata dalla Giunta Comunale con deliberazione n. 34 in data 13.04.2021, ai sensi dell'art. 151, comma 6 del d.Lgs. n. 267/2000 e dell'art. 11, comma 6, del d.Lgs. n. 118/2011;

Vista la relazione dell'organo di revisione, resa ai sensi dell'art. 239, comma 1, lettera d), del d. Lgs. n. 267/2000, la quale contiene l'attestazione della corrispondenza del rendiconto alle risultanze della gestione nonché considerazioni e valutazioni relative all'efficienza, alla produttività ed economicità della gestione;

Rilevato che il conto del bilancio dell'esercizio 2020 si chiude con un avanzo/disavanzo di amministrazione pari a Euro 3.452.758,38 così determinato:

Fondo di cassa al 01/01/2020	Euro
1.675.691,05	
Riscossioni (+)	Euro 5.973.076,85
Pagamenti (-)	<u>Euro 5.359.729,57</u>
Fondo di cassa al 31/12/.....	Euro
2.289.038,33	
Residui attivi (+)	Euro
6.137.031,24	
Residui passivi (-)	Euro 4.374.798,51
Fondo Pluriennale Vincolato di parte corrente (-)	Euro
86.300,00	
Fondo Pluriennale Vincolato di parte capitale (-)	<u>Euro 512.212,68</u>
AVANZO/DISAVANZO DI AMMINISTRAZIONE	Euro
3.452.758,38	

Rilevato che, come illustrato nella Circ. MEF n. 5/2020, gli enti locali sono tenuti, a partire dall'esercizio 2019, a rispettare esclusivamente gli equilibri previsti dal D.Lgs. n. 118/2011, come previsto dall'art 1, c. 821, L. n. 145/2018, ossia il saldo tra il complesso delle entrate e delle spese, con utilizzo avanzi, fondo pluriennale vincolato e debito.

Considerato che:

- per la graduale determinazione dell'equilibrio di bilancio a consuntivo, ogni ente deve calcolare il risultato di competenza (W1), l'equilibrio di bilancio (W2) e l'equilibrio complessivo (W3);
- resta in ogni caso obbligatorio conseguire un risultato di competenza (W1) non negativo, ai fini della verifica del rispetto degli equilibri di cui all'art. 1, c. 821, L. 145/2018;
- gli enti devono tendere al rispetto dell'equilibrio di bilancio (W2), che rappresenta l'effettiva capacità di garantire, a consuntivo, la copertura integrale degli impegni, del ripiano del disavanzo, dei vincoli e degli accantonamenti di bilancio.

Verificato dunque che, sulla base dei dati rilevati dalla contabilità finanziaria e come risulta dal prospetto di verifica degli equilibri (All. n. 10, D.Lgs. n. 118/2011), il conto del bilancio dell'esercizio 2020 evidenzia:

- un risultato di competenza pari a € 1.032.915,17 - W1;
- il rispetto dell'equilibrio di bilancio 378.516,27 - W2.

Preso atto che con deliberazione di Consiglio comunale n. 7 in data 20.04.2021, esecutiva ai sensi di legge, questo ente ha esercitato la facoltà di non tenere la contabilità economica, ai sensi dell'art. 232, c. 2, D.Lgs. n. 267/2000;

Considerato che l'art. unico, D.M. MEF 11 novembre 2019 dispone:

“1. Gli enti locali con popolazione inferiore a 5.000 abitanti che rinviando la contabilità economico-patrimoniale con riferimento all'esercizio 2019 allegano al rendiconto 2019 una situazione patrimoniale al 31 dicembre 2019 redatta secondo lo schema di cui all'allegato n. 10 al decreto legislativo 23 giugno 2011, n. 118 con modalità semplificate definite dall'allegato A al presente decreto”;

Visto il Decreto interministeriale Interno e Mef 28 dicembre 2018 con il quale sono stati individuati i parametri di deficitarietà strutturale per il triennio 2019/2021, in base ai quali questo ente risulta *non deficitario*;

Uditi gli interventi dei consiglieri;

Visto il D.Lgs. n. 267/2000;

Visto il D.Lgs. n. 118/2011;

Visto lo Statuto Comunale;

Visto il vigente Regolamento comunale di contabilità;

Con votazione per appello nominale con il seguente risultato:

Consiglieri presenti e votanti n. 11

Voti favorevoli n. 8

Voti contrari n. 3 (Tomani, Testa, Cherubini)

DELIBERA

1. di approvare, ai sensi dell'art. 227, comma 2, del D.Lgs. n. 267/2000 e dell'art. 18, comma 1, lett. b) del d.Lgs. n. 118/2011, il rendiconto della gestione relativo all'esercizio finanziario 2020, redatto secondo lo schema allegato 10 al d.Lgs. n. 118/2011, allegato al presente provvedimento quale parte integrante e sostanziale, corredato di tutti i documenti in premessa richiamati;
2. di accertare, sulla base delle risultanze del conto del bilancio dell'esercizio 2020, un risultato di amministrazione pari a Euro 3.452.758,38 così determinato:

PROSPETTO DIMOSTRATIVO DEL RISULTATO DI AMMINISTRAZIONE				
%		GESTIONE		
		RESIDUI	COMPETENZA	TOTALE
Fondo cassa al 1° gennaio				1.675.691,00
RISCOSSIONI	(+)	2.216.268,74	3.756.808,11	5.973.076,85
PAGAMENTI	(-)	1.078.473,67	4.281.255,90	5.359.729,57
SALDO DI CASSA AL 31 DICEMBRE	(=)			2.289.038,24
PAGAMENTI per azioni esecutive non regolarizzate al 31 dicembre	(-)			-
FONDO DI CASSA AL 31 DICEMBRE	(=)			2.289.038,24
RESIDUI ATTIVI	(+)	2.124.095,27	4.012.935,97	6.137.031,24
di cui derivanti da accertamenti di tributi effettuati sulla base della stima del dipartimento delle finanze				-
RESIDUI PASSIVI	(-)	595.357,75	3.779.440,76	4.374.798,51
FONDO PLURIENNALE VINCOLATO PER SPESE CORRENTI ⁽¹⁾	(-)			86.300,00
FONDO PLURIENNALE VINCOLATO PER SPESE IN CONTO CAPITALE ⁽¹⁾	(-)			512.212,00
RISULTATO DI AMMINISTRAZIONE AL 31 DICEMBRE (A) ⁽²⁾	(=)			3.452.758,97
Composizione del risultato di amministrazione al 31 dicembre ...:				
Parte accantonata ⁽³⁾				
Fondo crediti di dubbia esigibilità al 31/12/2020 ⁽⁴⁾				234.599,00
Accantonamento residui perenti al 31/12/.... (solo per le regioni) ⁽⁵⁾				
Fondo anticipazioni liquidità				
Fondo perdite società partecipate				
Fondo contezioso				51.315,00
Altri accantonamenti				11.864,00
Totale parte accantonata (B)				297.779,00
Parte vincolata				
Vincoli derivanti da leggi e dai principi contabili				139.285,00
Vincoli derivanti da trasferimenti				2.397.679,00
Vincoli derivanti dalla contrazione di mutui				
Vincoli formalmente attribuiti dall'ente				23.789,00
Altri vincoli				
Totale parte vincolata (C)				2.560.753,00
Parte destinata agli investimenti				
Totale parte destinata agli investimenti (D)				58.861,00
Totale parte disponibile (E=A-B-C-D)				535.363,97
Se E è negativo, tale importo è iscritto tra le spese del bilancio di previsione come disavanzo da ripianare ⁽⁶⁾				

- di demandare a successivo provvedimento l'applicazione dell'avanzo (o disavanzo) di amministrazione al bilancio di previsione dell'esercizio in corso, nei modi e nei termini previsti dall'articolo 187 (o 188) del D.Lgs. n. 267/2000;
- di allegare al rendiconto, ai sensi del D.M. MEF 11 novembre 2019, la situazione patrimoniale al 31 dicembre 2020 redatta con modalità semplificate, secondo lo schema di cui all'allegato n. 10 al D.Lgs. 23 giugno 2011, n. 118;
- di dare atto che al 31 dicembre dell'esercizio non esistono debiti fuori bilancio;

6. di dare atto che questo ente, sulla base della tabella di riscontro dei parametri di deficitarietà strutturale, redatta ai sensi del Decreto interministeriale Interno e Mef 28 dicembre 2018, risulta *non deficitario*;
7. di dare atto che sulla base dei dati rilevati dalla contabilità finanziaria e come risulta dal prospetto di verifica degli equilibri (All. n. 10, D.Lgs. n. 118/2011), il conto del bilancio dell'esercizio 2020 evidenzia, ai sensi dell'art. 1, c. 821, L. n. 145/2018: un risultato di competenza pari a € 1.032.915,17 (W1 non negativo), nonché il rispetto dell'equilibrio di bilancio (W2).
8. di dare atto infine che entro dieci giorni dall'approvazione e ai sensi dell'art. 16, c. 26, del decreto-legge 13 agosto 2011, n. 138, convertito con modificazioni dalla legge n. 148/2011 e del DM Interno 23 gennaio 2012, l'elenco delle spese di rappresentanza sostenute dagli organi di governo nell'esercizio 2020 deve essere:
 - a) trasmesso alla competente sezione regionale di controllo della Corte dei conti;
 - b) pubblicato sul sito internet istituzionale dell'ente.
9. di pubblicare il rendiconto della gestione sul sito internet in forma sintetica, aggregata e semplificata, ai sensi del DPCM 22 settembre 2014, modificato con D.M. 29 aprile 2016.
10. di trasmettere i dati del rendiconto della gestione 2020 alla Banca dati della pubblica amministrazione (BDAP) ai sensi del D.M. 12 maggio 2016.

Infine, il Consiglio Comunale, con separata votazione per appello nominale con il seguente risultato:

Consiglieri presenti e votanti n. 11

Voti favorevoli n. 8

Voti contrari n. 3 (Tomani, Testa, Cherubini)

DELIBERA

di dichiarare la presente deliberazione immediatamente eseguibile, ai sensi dell'art. 134, comma 4, del d.Lgs. n. 267/2000, anche al fine di procedere con celerità all'invio del rendiconto alla BDAP e alla Corte dei conti.

La seduta si chiude alle ore 20.10.

Punto 6 ODG

Approvazione del rendiconto della gestione per l'esercizio 2020 ai sensi dell'art. 227, D.Lgs. n. 267/2000.

Proseguiamo col punto numero numero 6: approvazione del rendiconto di gestione dell'esercizio 2020 ai sensi dell'articolo 227 del decreto legge 267 del 2000.

SPIGANTI MAURIZI GIAN-LUIGI

Sindaco

La parola a Valentina Remigi.

REMIGI VALENTINA

Responsabile Area Finanziaria

Buonasera a tutti. Anche quest'anno siamo per l'approvazione del rendiconto. Partiamo subito dal risultato d'amministrazione: anche quest'anno abbiamo un risultato di amministrazione positivo, chiudiamo con un risultato di amministrazione di €3.452.757,68, parte dell'avanzo è accantonato e precisamente per €297.779,78 di cui €234.599,63 per il fondo crediti dubbia esigibilità, l'altra parte è accantonata con il fondo contenzioso e l'altra parte ci sono degli accantonamenti dovuti per legge. Poi c'è la parte vincolata per €2.560.753,57 e poi c'è la parte destinata agli alimenti per €58.861,22 e abbiamo un avanzo libero di €535.363,81. Per quanto riguarda l'avanzo abbiamo mantenuto gli equilibri di bilancio e abbiamo tutti i parametri e quindi non siamo ente strutturalmente deficitario. Non so se poi ci sono domande o quant'altro.

SPIGANTI MAURIZI GIAN-LUIGI

Sindaco

Ci sono, ci sono interventi? Prego.

TOMANI SARA

Consigliere

Nel senso la relazione finisce così, giusto? Possiamo intervenire?

REMIGI VALENTINA

Responsabile Area Finanziaria

Sì, nel senso che siamo in avanzo siamo in equilibrio e non siamo strutturalmente deficitari. Adesso se volete possiamo anche parlare di altri numeri però se ci sono cose precise che volete sapere almeno...

TOMANI SARA

Consigliere

Allora io mi sono appuntata due tre cose. Allora il fondo rischi contenzioso €51.315,43 che dicevi essere un importo vincolato. Questo importo siccome ha anche la virgola siccome dicesi cioè si riferisce a un contenzioso in particolare o al di là che...

L'avevamo già visto la volta precedente perché l'avevamo aumentato no come importo se non sbaglio però stavolta la domanda è se si riferisce a un importo o a comunque una situazione un contenzioso particolare per il quale c'è una significativa probabilità di soccombenza? Questa è una frase proprio tipica del discorso del bilancio, cioè parliamo di posizioni particolari per cui abbiamo accantonato questa cifra abbiamo vincolato questa cifra? E nel dettaglio è possibile sapere se ci sono posizioni per le quali noi siamo in contenzioso come Comune?

REMIGI VALENTINA

Responsabile Area Finanziaria

Allora il fondo rischi contenzioso è rimasto come deliberato nel bilancio nel conto di bilancio del 2019, non ha subito né aumenti né diminuzioni nel senso che nell'anno 2020 non abbiamo avuto necessità di attivarlo, è stato mantenuto perché è una parte

accantonata in avanzo e l'avevamo aumentato nel 2019 a fronte di tutti i contenziosi che si potevano verificare a seguito del sisma. A oggi abbiamo un solo contenzioso per un lavoro che poi è il lavoro del laghetto dove c'è stato bisogno di rescindere il contratto con la ditta aggiudicatrice che per il momento non ci richiede l'attivazione del fondo: qualora ce ne fosse la necessità lo attiveremo. Altri contenziosi in atto per questo momento sono tutti coperti dalle risorse e hanno gli impegni nel bilancio nello stanziamento del bilancio. Il fondo speriamo non ci sia mai necessità di attivarlo però è lì e nell'eventualità ci serve lo attiveremo.

TOMANI SARA

Consigliere

Un'altra diciamo un altro punto. Il discorso del personale. Il discorso del personale lo avevamo chiesto anche l'altra volta sia sulla relazione sulla gestione che il discorso che poi fa il Revisore c'è sulla spesa del personale c'è è chiaro il prospetto è chiaro sulla dotazione organica diciamo a tempo determinato quindi quella definitiva e poi c'è un discorso e quindi sviluppa tutto quello che è il costo del personale a seconda dell'area settore servizio e diciamo dei ruoli che comunque ricoprono i singoli dipendenti. L'unica cosa è che quindi sono 11 persone dipendenti in servizio al 31/12. Poi alla fine della gestione della relazione ci sono i dipendenti diciamo quelli che vengono pagati con il Sisma e per il Sisma e sono altre 12 persone se non sbaglio 12 unità a tempo determinato. La domanda che noi avevamo fatto anche l'altra volta se potevamo essere informati e integrate le informazioni anche successivamente alla seduta consiliare era il dettaglio specifico dell'aumento di personale cioè del costo del personale della spesa del personale negli anni anche relativo non solo al discorso stipendio ma anche il discorso delle indennità, della qualifica e di tutto il resto. Non abbiamo ancora ricevuto questa documentazione e quindi la risolleciti, se magari è possibile averla a stretto giro. In più volevamo leggere nella relazione finale sempre alla relazione di gestione parla, non so se ce l'avete sotto o se ce l'hai tu sotto Valentina, dice per quanto riguarda la parte tecnica parla del personale di queste 12 persone di cui nella parte tecnica ce ne sono 8 per quanto riguarda la parte tecnica è stata concentrata sulla realizzazione dei lavori per la realizzazione dell'area Park Hotel della delocalizzazione dell'area commerciale e culturale e la ristrutturazione dei Giardini del Lago. Allora chiedo cioè 12 persone scusami 8 persone per la realizzazione cioè per questa parte tecnica...

REMIGI VALENTINA

Responsabile Area Finanziaria

Ma sotto c'è anche scritto che sono stati istruite 188 pratiche di progetti relativi all'edilizia privata... La parte tecnica la cosa principale è la delocalizzazione dell'area Park Hotel, tutte le pratiche 188 di pratiche dei privati poi è normale qui era il sunto delle opere principali partite perché poi ci sono tutte le altre opere pubbliche quali la piscina, la scuola, le varie progettazioni e quant'altro. Diciamo che erano state inserite nella relazione le due opere che stanno arrivando a conclusione nel 2021. e poi ci sono tutta la parte che segue l'urbanistica delle 188 pratiche di cui 118 relative alla ricostruzione.

TOMANI SARA

Consigliere

Ma lì ci sono anche i 12 gli 11 dipendenti che comunque sono fissi cioè nel senso sono già in organico.

REMIGI VALENTINA

Responsabile Area Finanziaria

Ci sono i tecnici che c'erano prima però diciamo che questo era un sunto delle cose principali.

TOMANI SARA

Consigliere

Scusami se continuo a leggere, dice Inoltre sono state proseguite le messe in sicurezza degli edifici prospicienti le principali vie di comunicazione e fuga al fine di ripristinare l'ordinaria viabilità e inoltre si è dato avvio a diverse gare per la progettazione, qui concordo con te con quello che dicevi. Ma le messe in sicurezza nell'anno 2020...

REMIGI VALENTINA

Responsabile Area Finanziaria

E' stata fatta tutta Porta Pontelato...

SENSI FILIPPO

Consigliere

Porta Pontelato, sono state fatte delle demolizioni a Villa Sant'Antonio, è stata fatta anche la demolizione di un muro mi sembra in Via Fumi se non ricordo male, adesso non so se il 19 o il 20... Il problema di fatto è che le messe in sicurezza in questo momento non sono più finanziate in questo contesto normativo quindi quelle attività che chiaramente vanno a scemare e non verranno non verranno rifinanziate se non nell'ambito dell'ordinanza speciale come ci ha anticipato più volte la struttura del commissario. Quello che però secondo me va puntualizzato è l'attività degli uffici dell'ufficio tecnico dell'ufficio tecnico urbanistica e lavori pubblici finalizzato alla ricostruzione più che la messa in sicurezza perché ... sono state istituite sono 188 pratiche di ricostruzione cioè a 5 anni dal terremoto mi sarei occupato se ci fossero state ancora 100 messe in sicurezza in opera, ma non perché non ci sia necessità di farne ancora delle altre ma perché è chiaro che l'attività degli uffici in questo momento è finalizzata alla ricostruzione privata e ricostruzione pubblica.

TOMANI SARA

Consigliere

Era proprio quello che stavo cercando di dirti cioè la parte sulla messa in sicurezza forse è una parte che non è rientrata in questo nell'anno 2020. Ecco questo era il discorso. E sempre nell'ultima parte la parte conclusiva si fa presente a seguito del rientro della popolazione residente all'interno delle SAE la struttura comunale è stata anche notevolmente impegnata nel supporto relativo alla manutenzione delle SAE stesse e dei vari problemi riscontrati dagli assegnatari e questo si ricollega un po' anche al discorso che facevamo prima cioè già da adesso noi ci siamo almeno da quanto dice la relazione ci siamo impegnati nella manutenzione delle SAE figuriamoci dopo quando saranno...

REMIGI VALENTINA

Responsabile Area Finanziaria

La relazione forse... Noi comunque abbiamo una persona che segue tutte le segnalazioni fatte dagli assegnatari e quindi non è che le facciamo noi materialmente però gestiamo tutte le segnalazioni, stiamo facendo il passaggio definitivo ad Erap però c'è ancora, che poi è la persona di Andrea Sisini perché qualsiasi assegnatario di SAE fa riferimento ad Andrea, se c'è un problema ancora viene contattato il Comune che poi gira la segnalazione ad Erap che manda personale a fare la manutenzione effettiva però di fatto ancora il primo interlocutore che il cittadino ha è il Comune. Per questo la gestione delle manutenzioni delle SAE.

SENSI FILIPPO

Consigliere

... una scelta che noi abbiamo fatto e deciso di mantenere è un servizio che facciamo perché nella maggior parte delle volte le problematiche più grosse ce l'abbiamo con quei soggetti che magari per motivi anagrafici o per delle fragilità o per delle difficoltà vedono chiaramente il Comune come il primo il primo punto di approccio delle

problematiche quindi il fatto di aver lasciato una persona non dico in servizio stabile però comunque in reperibilità stabile su questo argomento è un modo per cercare di andare incontro alle difficoltà prevalentemente di anziani.

TOMANI SARA

Consigliere

Un altro punto. Questo è per un discorso di servizi cimiteriali. Ho letto che che abbiamo avuto un costo di €16.546,23 il costo dei servizi cimiteriali e proventi per €7.220 che poi derivano dalle lampade votive. Questo fa parte sempre di un discorso non di Visso capoluogo com'era per l'altra volta? Mi spiego meglio. Visso capoluogo le lampade votive non ce l'ha quindi non dovrebbe avere neanche i proventi. Dentro al costo che cosa c'è? Dentro al costo dei servizi cimiteriali. C'è anche il personale?

REMIGI VALENTINA

Responsabile Area Finanziaria

Dei servizi cimiteriali Visso capoluogo una parte di lampade votive la parte sotto del cimitero ci sono la parte agibile, comunque...

TOMANI SARA

Consigliere

La parte sotto io ce ne ho diverse, almeno 5 nella parte sotto nuova e le lampade non ce l'hanno e non funzionano dal terremoto. Non ci sono, non funzionano. Ne avevamo parlato anche la volta scorsa.

REMIGI VALENTINA

Responsabile Area Finanziaria

Allora comunque nei servizi cimiteriali c'è il costo dei servizi cimiteriali e quindi di tutti i cimiteri del Comune e c'è una parte dello stipendio del dipendente che si occupa di fare la manutenzione delle lampade votive più l'acquisto dei ricambi e di quant'altro serve nel momento in cui si fulmina la lampada o ci sono dei problemi all'impianto elettrico del cimitero.

TOMANI SARA

Consigliere

€16.546? Mi sembra un po' eccessivo. Però

REMIGI VALENTINA

Responsabile Area Finanziaria

Ma questo è.

TOMANI SARA

Consigliere

Cioè la manutenzione, fammi capire, la manutenzione dei cinque...

REMIGI VALENTINA

Responsabile Area Finanziaria

La manutenzione dei 5 cimiteri costa questo perché c'è una parte dello stipendio del dipendente comunale che segue la manutenzione dei cimiteri e degli impianti elettrici dei cimiteri.

TOMANI SARA

Consigliere

Ok, ma c'è anche il servizio di tumulazione?

REMIGI VALENTINA

Responsabile Area Finanziaria

No no, servizio di tumulazione no.

TOMANI SARA

Consigliere

Perché non lo facciamo.

REMIGI VALENTINA

Responsabile Area Finanziaria

Perché noi non lo facciamo pagare, cioè nel senso che il Comune non ha mai stabilito le tariffe per le tumulazioni.

SPIGANTI MAURIZI GIAN-LUIGI

Sindaco

Allora le tumulazioni sui fornetti vengono fatte gratis, sulle cappelle invece è a costo del proprietario. Tutto quello che riguarda i laterizi per chiudere il fornello e compagnia bella quelli li compra tutti il Comune ma non vengono messi in conto a nessuno, è gratis praticamente, non è come altri Comuni che hanno preso una ditta e hanno fatto pagare ogni tumulazione su un fornello pagano, noi non abbiamo fatto pagare mai niente e l'abbiamo fatto sempre gratis. Tutto qui.

TOMANI SARA

Consigliere

Io ovunque ho tumulato è sempre gratuito e sempre il Comune che mette a disposizione personale, anche nelle cappelle Visso no, delle cappelle se ne devono occupare i proprietari. Allora chiuso il discorso di servizi cimiteriali. Ho visto che negli impianti sportivi c'è un importo dovuto a? Domanda. Aspetta ti dico anche quant'è l'importo. L'importo degli impianti sportivi, ecco. Pagina 48 della relazione sulla gestione, servizio impianti sportivi...

REMIGI VALENTINA

Responsabile Area Finanziaria

... piccola manutenzione qui al campo al campo da calcetto, abbiamo fatto una piccola manutenzione agli spogliatoi, abbiamo comprato le porte nuove e le panchine nuove perché prima del Covid c'era la nostra squadra di calcetto che partecipava faceva dei piccoli tornei amatoriali e quindi abbiamo risistemato il campo per la squadra di calcetto in vista che poi ripartisse con il Visso calcio la squadra a 11 e abbiamo fatto la sostituzione dello scaldabagno. Sono state delle piccole manutenzioni al campetto qui.

TOMANI SARA

Consigliere

Scusate €7.124, quello li dici?

REMIGI VALENTINA

Responsabile Area Finanziaria

Sì, abbiamo rimesso tutta la rete alta, abbiamo sistemato il bagno dentro, abbiamo comprato le panchine, non so se avete potuto vedere insomma coperte, era proprio perché la squadra del Visso calcio a 11 erano rimasti pochi ragazzi, avevano sì erano iscritti al campionato se non sbaglio c'è Gabriele che fa parte della squadra e quindi avevamo risistemato il campetto in maniera tale da poter ospitare anche le squadre ospiti. Risistemato un attimo le docce, cambiato lo scaldabagno, quello che serviva per rendere funzionale il campetto.

TOMANI SARA

Consigliere

Allora a pagina 64 del se non sbaglio del conto di bilancio... lo riprendo, scusate per i tempi. Ecco qua, allora adesso non so se è qui ci sono le spese per il Covid. Viene riservata una parte che di solito non c'era nel bilancio sia alle entrate che alle uscite per il Covid. Ho visto se non sbaglio che ci sono entrate per 210, vado a occhio perché non ritrovo il documento, per €210.000, sbaglio?

REMIGI VALENTINA

Responsabile Area Finanziaria

E' il fondone che c'è stato dato, non sono proprio 210 però... Sono delle entrate straordinarie che con i vari DL ci sono stati dati ma che poi troverai vincolate per €139.000 nell'allegato A2 al bilancio... nelle somme vincolate... €139.000 vincolate perché ci hanno dato tutte queste risorse e poi abbiamo dovuto fare la certificazione entro il 31 di maggio e quindi di questi 139 alla fine nella certificazione effettiva sono 125 quindi verrà rimodulato l'allegato A2 e €14.000 torneranno in avanzo libero e sono i fondi che ci sono stati dati che i Comuni potevano o se avevano necessità utilizzare nel 2020 e lo Stato poi ha detto di vincolare le somme non utilizzate che abbiamo a disposizione nel 2021 per affrontare tutte quelle che saranno le spese relative al Covid ma anche alle minori entrate che si dovessero verificare... anche ai ristori noi abbiamo anche un fondo specifico che siamo in via di definizione di €25.000 e qualche cosa... che abbiamo fatto il bando a cui hanno partecipato le attività commerciali.

TOMANI SARA

Consigliere

Io ti dicevo i €210.000 e rotti che ti dicevo io era la somma compresi €25.000 cioè tutti gli importi che fanno capo al Covid portano €210.000 e 139 sono vincolati. Era giusto per capire perché poi ci sono i contributi per la disinfezione, la sanificazione, ma ci sono anche i ristori quindi volevo capire dove i ristori erano qui e dove sarebbero stati nel 2021 e come potevano le attività economiche e commerciali utilizzarle.

REMIGI VALENTINA

Responsabile Area Finanziaria

Quelli che non era per le attività economiche, cioè diciamo che... Questo fondone era stato dato sia per... I 25 era proprio un ristoro perché noi siamo rientrati tra le aree svantaggiate per le attività commerciali, la restante parte era per compensare se e quando si verificavano minori entrate ma anche maggiori spese dovute a adeguamenti o quant'altro che servivano al Covid anche a ristori per la Tari o per altro. Adesso le misure che verranno adottate dalla Giunta le vedremo strada facendo.

TOMANI SARA

Consigliere

Ho visto che ci sono mi sembra €26.000 sul laghetto di Fema: vuol dire che i lavori sono terminati e il laghetto è operativo?

SPIGANTI MAURIZI GIAN-LUIGI

Sindaco

Il laghetto di Fema è operativo, è stato cambiato il telo e è stato rimesso tutto in ordine perciò è finito.

TOMANI SARA

Consigliere

Per il resto il servizio idrico è a posto? Cioè affrontiamo adesso l'estate il servizio idrico è a posto?

SPIGANTI MAURIZI GIAN-LUIGI

Sindaco

Sì ma come ho ripetuto prima tutto è tutto normale, poi mi sembra che stiamo andando fuori tema.

TOMANI SARA

Consigliere

Scusami non stiamo andando fuori tema. Mi scuso perché forse ho diciamo sono andata un po' avanti. Però siccome sempre nel bilancio ci sono le partecipate e nelle partecipate c'è la Valli Varanensi allora volevo sapere se gli approfondimenti che avevamo chiesto anche l'altra volta erano stati fatti anche perché il servizio idrico volevamo sapere se le tariffe visto che noi ancora abbiamo una gestione chiamiamola autonoma se le tariffe dell'acqua erano state gestite in accordo con l'autorità per l'acqua diciamo oppure

l'avevamo decise in autonomia e le avevamo comunicate a qualcuno, volevo sapere se ancora stavamo come l'anno scorso con Valli Varanensi e soprattutto visto che... Scusate, visto che mettiamo in relazione nella relazione nello specchietto dove possiamo reperire i bilanci delle partecipate nella parte di Valli Varanensi il bilancio viene riferito che possiamo i bilanci che possiamo reperirli sul sito www.comcamerino.sinp.net, è inattivo da non so quanti anni perché era il sito della Comunità Montana di tanti anni fa quindi io non so come poter avere i bilanci della Valli Varanensi. Siccome è una partecipata del Comune chiunque un Consigliere ma un cittadino chiunque potrebbe e dovrebbe sapere cosa partecipiamo, nel senso che se non sappiamo dove sta un bilancio non sappiamo neanche cosa andare a guardare e dove andarla a guardare. Siccome come avevo detto l'altra volta e poi anche con Valentina gli avevo mandato anche l'articolo a cui facevo riferimento ci sono più polemiche su questo discorso della Valli Varanensi volevo sapere visto che noi sempre nella gestione idrica ci dissociamo come gruppo di minoranza perché secondo noi è un discorso fatto un po' in maniera non regolarissima perché comunque dovremmo sempre e comunque darlo in gestione, così ci impongono ci imporrebbero, volevamo sapere se era cambiato qualche cosa ma siccome neanche i bilanci riusciamo a vedere ecco perché non è un fuori tema per sapere quanto costa a noi il servizio idrico penso che sia in tema. Visto che l'avevamo chiesto anche l'altra volta è una delle cose che non abbiamo ricevuto ancora come informazione. Quanto ci costa e quanto c'è costato il servizio idrico? Cioè quanto c'è costato diciamo le autobotti dell'acqua e tutte le problematiche che c'erano sul servizio idrico? Quanto c'è costato? Non lo sappiamo. Oggi è ripristinato? Siamo a posto? Quanto ci costa non ci costa? Per l'estate stiamo a posto? Arriverà la solita ordinanza di non poter utilizzare l'acqua? Penso che sia a tema, non è fuori tema. Grazie.

SPIGANTI MAURIZI GIAN-LUIGI

Sindaco

Va bene. Adesso ve lo faremo sapere in seguito.

TOMANI SARA

Consigliere

Il costo del servizio idrico non è a bilancio?

REMIGI VALENTINA

Responsabile Area Finanziaria

Qui abbiamo il costo, cioè il costo del servizio idrico è relativo al 2020, te adesso stai parlando per il 2021 o per il 2020?

TOMANI SARA

Consigliere

Entrambi perché per il 2020 vorremmo sapere quanto c'è costato, per il 2021 sicuramente magari non lo saprete che stiamo fuori tema quindi ve lo ve lo chiediamo e ce lo direte però quello che ci importa è un dato.

REMIGI VALENTINA

Responsabile Area Finanziaria

Allora il costo del servizio io dico adesso io non ho la specifica e quindi ve lo farò avere i calcoli per il 2020 perché non cioè non ce l'ho neanche sulla relazione. Per quanto riguarda il 2021 a consuntivo 2021 dettaglieremo anche quello.

TOMANI SARA

Consigliere

Ok. Un'altra piccola cosa in aggiunta poi dopo avremo tutte queste notizie a parte sempre nella relazione si fa riferimento a una cifra minima relativa alle donazioni sia in entrata che una minima cifra se non sbaglio in uscita, adesso non ho, diciamo che i fogli sono tanti. La domanda è siccome parliamo di cifre minime sono semplicemente le cifre

che sono state movimentate nell'anno 2020 oppure è un residuo degli anni precedenti quindi vuol dire che tutto ciò che erano le donazioni provenienti dal sisma 2016 si sono ridotte a cifre così piccole?

REMIGI VALENTINA

Responsabile Area Finanziaria

Te sicuramente fai riferimento all'allegato A2 che nel dettaglio solo le cifre che abbiamo incassato come donazioni l'anno scorso e le abbiamo rvincolate quest'anno insieme a tutte le altre donazioni. Credo che te faccia riferimento ai €6.266,27 ai €50... sono le donazioni che sono pervenute l'anno scorso e che adesso proprio per trasparenza sui vincoli dell'avanzo che altrimenti prima sarebbero stati tutti insieme e non permettevano una lettura dei dati precisa sono state evidenziate e sono andate a finire sulla restante parte delle donazioni che ancora abbiamo vincolato in bilancio e che vedete nelle quote accantonate d'avanzo 2018 per €2.337.000 dove c'è sia la parte delle donazioni ancora non spese sia la parte dei 2 milioni e 50 che ci sono stati dati con l'assicurazione. Questo vincolo è stato incrementato nell'anno 2020 da €6.266,27 e 50 euro che ci sono pervenute e poi se non ricordo male quella più cospicua è stata fatta dall'associazione... Qui chiedo l'aiuto del Sindaco, dall'Associazione Bersaglieri?

SPIGANTI MAURIZI GIAN-LUIGI

Sindaco

E' stata una donazione dell'Associazione Bersaglieri che l'ha messa a disposizione per la scuola mi pare. Esatto, sì, per la scuola, che io avevo chiesto invece di metterla per la ludoteca dove dovrebbe essere magari attrezzata per i ragazzi per gli svaghi quotidiani.

Tutto qua.

TOMANI SARA

Consigliere

E' possibile sapere... Scusa Valentina, è possibile sapere quant'è il residuo quant'è l'importo vincolato delle donazioni e quanto è stato utilizzato per le donazioni?

REMIGI VALENTINA

Responsabile Area Finanziaria

... già avevamo dato tutta la somma no perché appena siete stati eletti e quello lo aggiorniamo e ve lo ridiamo senza nessun problema.

TOMANI SARA

Consigliere

Ok. E anche quelle le somme impegnate cioè se sono state utilizzate, per che cosa sono stati utilizzate.

REMIGI VALENTINA

Responsabile Area Finanziaria

Diciamo che per gli impegni che voi vedete nel bilancio l'anno scorso una parte è andata per il laghetto di Monte Fema, i famosi €26.000 sono stati presi dalle donazioni perché c'era una donazione? Adesso non ricordo l'anno, di 16 mila e qualche cosa che era stata fatta proprio per gli allevatori e era vincolata per cui ce ne sono stati aggiunti altri 10 proprio per la realizzazione del laghetto a favore degli allevatori del posto.

TOMANI SARA

Consigliere

o Forse non mi puoi rispondere te perché non è l'ambito tuo ma magari il Sindaco si in qualità di responsabile dell'ufficio manutenzione e quindi magari mi può rispondere ma per il laghetto di Fema c'era stato se non sbaglio fatto un progetto, era già tutto finanziato, approvato e tutto il resto dall'allora Amministrazione Ballesi, sbaglio?

SPIGANTI MAURIZI GIAN-LUIGI

Sindaco

No, allora il progetto amministrazione Ballesi prevedeva €90.000 da collo al Comune di Visso e quello era stato stracciato e era stato mantenuto il progetto. Dopo il terremoto 2016 è stato chiesto alla Regione di poter fare un altro laghetto e hanno rifatto il progetto ma non è stato ancora finanziato. Questo è un altro laghetto che deve essere stato a Fema ma non è quello che abbiamo, quello lo abbiamo riparato quello che c'era, praticamente adesso abbiamo in iter un laghetto nuovo a Fema e un laghetto... Stiamo cercando di punzecchiare la Regione per poter avere i finanziamenti, so che adesso qualche cosa si sta muovendo e molto molto a breve avremo delle risposte.

TOMANI SARA

Consigliere

Quindi non è il laghetto in progetto, cioè è semplicemente diciamo l'aggiustatura di quello già in essere non è un nuovo laghetto non era il laghetto progettato quello che abbiamo visto in bilancio.

SPIGANTI MAURIZI GIAN-LUIGI

Sindaco

Del laghetto c'è il progetto, mancano i soldi: appena ci daranno i soldi faremo anche il laghetto. Tutto qua.

TOMANI SARA

Consigliere

Dico quindi i €26.000 sono soldi spesi per aggiustare quello in essere e non per il laghetto nuovo.

SPIGANTI MAURIZI GIAN-LUIGI

Sindaco

I €26.000 è stato cambiato il telone che si era rovinato dentro il laghetto vecchio di Fema, con quei soldi che è stato ricambiato tutto il telone, è stata rifatta parte delle tubazioni, messi i galleggianti è fatto funzionare il laghetto. Tutto qua.

TOMANI SARA

Consigliere

Ok, grazie per il chiarimento. Giusto una domanda e poi chiudo: quindi possiamo avere conferma, anche perché penso che qualcuno ci stia ascoltando è un Consiglio pubblico, possiamo avere conferma che per quest'anno invece non abbiamo problemi d'acqua quest'estate?

SPIGANTI MAURIZI GIAN-LUIGI

Sindaco

Allora per adesso non abbiamo avuto problemi, abbiamo avuto un disguido a Cupi perché qualcuno intelligentemente ha messo un tubo a spasso per il campo con tutto il rubinetto aperto e ci si è svuotato l'acquedotto e purtroppo abbiamo fatto due viaggi con il cambio ma questo è per l'incompetenza delle persone che in un paese che manca l'acqua come Cupi lasciare un rubinetto aperto giorno e notte per far mandare l'acqua a spasso per il campo mi sembra un atto non vandalico più di vandalico. Per il resto Visso non ha problemi, abbiamo adesso dalla galleria escono circa 23-24 litri al secondo, abbiamo attivato il pozzo, abbiamo portato la corrente, manca solamente che l'Enel ci attacchi il contatore e poi noi gli altri con Visso non abbiamo non abbiamo più problemi. Per le altre frazioni non ci sono stati mai problemi a meno che poi non dipende neanche da tanto dalle sorgenti ma dipende anche dalle precipitazioni atmosferiche che se sono abbondanti l'acqua non manca se poi dopo viene la siccità purtroppo da qualche parte può succedere però da quello che stiamo portando avanti adesso siamo in perfetta sintonia con gli acquedotti.

TESTA LUCA

Consigliere

Sindaco ma l'acquedotto di Cupi non potrebbe andare anche a servizio di altri utenti?

SPIGANTI MAURIZI GIAN-LUIGI

Sindaco

L'acquedotto di Cupi l'acqua... Allora abbiamo fatto... Per riprendere il discorso di Cupi è stata fatta già dei sondaggi per trovare una nuova sorgente. Siamo arrivati a 250 metri di profondità e non abbiamo trovato nulla. Adesso la Regione chi sta finanziando la Protezione Civile e la Regione ci sta finanziando un nuovo pozzo e abbiamo messo il geologo che deve vedere lui dove andare a farlo per vedere se sotto c'è l'acqua, perché il pozzo di Cupi porta un litro neanche un litro al secondo, se la mandiamo alle altre parti le case di Cupi non lavorano anche perché lì c'è un caseificio, purtroppo l'acqua è quella e non è che c'è il Signore che fa la moltiplicazione dei pani e dell'acqua.

TOMANI SARA

Consigliere

Un'ultima osservazione che sicuramente non è sul bilancio 2020. ma è una domanda da ignorante perché non so proprio dove andrà a messa. Ad aprile a fine aprile la Giunta ha approvato una variazione una variante una variazione sul progetto della nuova area Park Hotel, variazione di un milione di euro cioè nel senso che il progetto iniziale aveva avuto diciamo un ribasso mi sembra se non sbaglio del 26% su base diciamo del bando, a oggi con questo milione arriviamo intorno al 27% di rincaro cioè nel senso che alla fine riammentiamo del 27% l'importo. Giusto per capire questo milione in più sui lavori dell'area Park Hotel dove andranno a incidere nel bilancio? Se è possibile saperlo, se vi siete già fatti un'idea o se va sul bilancio o se non è un onere del Comune, non lo so, è una domanda proprio perché non ho una risposta.

SENSI FILIPPO

Consigliere

Allora la variante che è stata predisposta è costituita da più da più elementi, adesso vado a memoria sulla base di quello che aveva relazionato tempo fa l'ingegner Farroni c'è una parte relativa a costi Covid quindi sono costi della sicurezza connessi alla... c'è una parte che è connessa all'incremento dei costi Covid quindi quella diciamo è certificata dal responsabile di cantiere e poi c'è una parte invece che è legata a delle migliorie sono state apportate o comunque sono in corso di effettuazione ai vari ai vari moduli e edifici in corso di disposizione quindi queste sono sono delle varianti che trovano copertura nell'ambito del quadro economico, è una variante che è stata approvata dal nostro ufficio tecnico e dalla Giunta in una variante che è stata posta all'attenzione chiaramente della della Regione dal servizio Protezione Civile regionale e nazionale quindi trova copertura nell'ambito del quadro economico dell'intervento.

TOMANI SARA

Consigliere

Sul nostro bilancio quindi Valentina non ha voce in capitolo in questo senso.

REMIGI VALENTINA

Responsabile Area Finanziaria

Cioè nel senso che la variante era ricompresa sull'importo del finanziamento e nel nostro bilancio c'era il ribasso d'asta che è stato utilizzato per dare copertura alla variante approvata dall'ufficio lavori pubblici.

TOMANI SARA

Consigliere

Allora scusami, a parte che adesso c'ho sotto gli importi e per chi ascolta sono quasi €12.000 per lavori integrativi, 246 per circostanze impreviste e €300.000 per il discorso del Covid. Ma nella variante si ci sono degli adeguamenti ma c'è anche un discorso di penso variante di circolazione ma la domanda è se noi facciamo un bando, lo vince una ditta o un consorzio che dir si voglia perché ha un ribasso del 26% e poi dopo 2 anni o 3 anni... Fammi finire un attimo il discorso. Dopo tre anni fa un diciamo una

variante che riporta l'importo quasi a pieno della base d'asta nasce spontaneo le considerazioni. Era solo per questo.

AURELI ANTONIO

Consigliere

Posso intervenire? Allora non è che voglio dire... Perdonami, hai parlato 6 ore e mezzo, un attimino per cortesia. La normativa ti dà dei mezzi a disposizione per come dire sviscerare ogni tuo dubbio o problematica, va bene? Il fatto che non abbiamo ancora una un minutaggio per gli interventi per tua onestà intellettuale per rispetto di tutti quanti non può far sì che tu faccia degli interventi che durano 6 anni e mezzo perché non è così che funziona. Cioè tu leggi c'è un appunto un ordine del giorno e va rispettato, cioè tu hai diritti e obblighi, come amministratore non è possibile assistere a un dialogo che dura 6 ore, è irrispettoso prima di tutto per voi secondo per noi e per il Sindaco quindi io mi auguro che tu ti voglia attenere al buon senso e alla tua onestà intellettuale perché siamo qui a parlare da un'ora, nessuno ti ha messo i paletti però penso che adesso sia il caso di farla un pochino far scendere questa cosa. Convieni con me o vogliamo continuare a parlare altre 6 ore? ... interpellanze, accesso agli atti, hai tutti i mezzi a tua disposizione, hai il Tuel che lo nomina sempre, hai lo statuto comunale, i mezzi ce li hai quanti ne vuoi, non è possibile che da un'ora stai parlando, non è possibile.

TOMANI SARA

Consigliere

Scusami ma qual è il problema se noi chiediamo delle informazioni quando si...

AURELI ANTONIO

Consigliere

Ci sono dei mezzi specifici e individuati dalle normative, non puoi fare un continuo battibecco.

TOMANI SARA

Consigliere

Scusami, a chi è che dà fastidio?

AURELI ANTONIO

Consigliere

Non è che dà fastidio, c'è un rispetto dell'ordine del giorno e una tempistica, non possiamo fare le calende greche, capisci qual è il problema?

TOMANI SARA

Consigliere

Tranne l'ultima mia osservazione tranne l'ultima mia osservazione ma era semplicemente...

AURELI ANTONIO

Consigliere

... ti abbiamo lasciato fare liberamente... così non è rispettoso... e di chi ci ascolta, ok?

TOMANI SARA

Consigliere

Erano tutte osservazioni di bilancio, scusami.

AURELI ANTONIO

Consigliere

Ma i mezzi tu li conosci meglio di me: mozioni, interpellanze, accesso agli atti, perché non vai più nello specifico utilizzando questi mezzi?

TOMANI SARA

Consigliere

Allora scusami Tonino, perché il bilancio viene portato in Consiglio dove c'è maggioranza e minoranza e perché qualcuno anche dei vostri continua a dire che la

minoranza è un organo di controllo? Allora durante il Consiglio si porta il bilancio all'ordine del giorno, la minoranza per poter controllare fa delle domande per chiarimento ma mica vi siamo venuti addosso o contro perché... Anche se fossero 6 ore l'unico punto che posso darti ragione che forse non rientrava negli argomenti di oggi era l'ultimo. Chiedo scusa se ho chiesto spiegazioni perché non lo sapevo dove questo milione andrà ad incidere successivamente, ti chiedo scusa... Però tutto qui, tutto qui, come vedi noi tante interrogazioni non l'abbiamo più parte, preferiamo magari parlarne con voi.

SENSI FILIPPO

Consigliere

Al netto dei costi Covid che sono stati quantificati nella variante tutto quello tutto quello che è stato fatto diciamo il recupero a ribasso è stato finalizzato a cercare di effettuare degli aggiustamenti e delle migliorie che in sede progettuale non erano stati non erano stati diciamo affinati nel corso di questi questi mesi di questi anni possiamo dire, ci sono state anche delle aziende che hanno evidenziato delle attività che hanno evidenziato... abbiamo approntato una variante abbia portato una variante che va appunto ad incontrare questo tipo di questo tipo di di richieste. C'è stata una una necessità anche di discutere alcuni aspetti relativi alla viabilità che abbiamo affrontato diciamo insieme alle attività che ci avevano interessato e ci sono anche varie cose che dovremmo cercare di riuscire a fare per valorizzare quelli che sono gli immobili che rimarranno a carico del Comune perché nell'ambito dell'area Park Hotel ci sono pure delle strutture che rimarranno a carico del Comune in quanto strutture di carattere collettivo oppure relative alle attività che venivano svolte in locali comunali, quindi gli ambulatori, il museo, la biblioteca, la ludoteca, il centro sociale... Quindi ci sono tutte queste queste cose che noi stiamo cercando di mettere a punto mano mano che vengono eseguiti che vengono eseguiti gli interventi... Scusa un secondo, tutto questo è stato ricompreso nell'ambito della variante.

TESTA LUCA

Consigliere

In virtù della viabilità precedentemente citata di cui ha espresso ha esposto che ci sono stati appunto dei problemi no ecco cerchiamo di gestirla almeno la viabilità dell'area Park Hotel in una maniera giusta per quella che sarà la viabilità futura non soltanto del Comune di Visso ma risulta la circoscrizione dei nostri paesi e della nostra vallata perché la viabilità è pubblica. Ok?

SENSI FILIPPO

Consigliere

La viabilità è stata modificata sulla base di quello di quell'incontro che era stato fatto con le attività commerciali insediate e la proposta che l'ufficio tecnico ha rielaborato in sede di una variante è una proposta che può essere anche adattata a future esigenze. Tanto per essere chiari noi abbiamo ipotizzato un senso unico che era l'estensione del senso unico che noi conoscevamo dalla pesa fino al bar montebovi per capirci a scendere la quale non ha incontrato il favore di una parte dell'attività quindi ne abbiamo predisposto una viabilità che in qualche modo ricalca quella attuale. Comunque gli spazi che che sono stati previsti progettualmente nella variante sono spazi che consentirebbero qualora ce ne fosse la necessità o qualora si rendesse conto che che l'attuale soluzione non sia quella più idonea per Visso per invertire di nuovo la viabilità e tornare alla soluzione alla situazione precedente, sostanzialmente alla soluzione alla soluzione precedente. Come ho detto nell'ambito di quella riunione facciamo una prova, l'ufficio tecnico ha di fatto strutturato una una soluzione che può essere convertita in quella che era l'idea principale, l'idea principale aveva dei vantaggi che era quello di poter assicurare un maggior numero di posti auto per la sosta e la fermata però scontava

il problema del fatto che alcune attività potevano essere escluse in alcuni flussi di traffico soprattutto in entrata a Visso... alcune attività che stanno sulla direttrice attuale che verrebbero in questo modo vedono passare il transito davanti a loro sia all'andata che all'uscita altrimenti ci sarebbero ci sarebbero stati soltanto all'uscita, all'uscita mi riferisco all'uscita pensando a andar via dalla vallata dell'alto nera. Quindi ripeto la soluzione iniziale era una soluzione che comunque assicurava un maggior numero di posti, non erano tantissimi di più però diciamo c'era un beneficio, in ogni caso ripeto quella soluzione la soluzione attuale può essere convertita in un modo o nell'altro spendendo qualche migliaio di euro di strisce pedonali insomma di strisce, non è non è una soluzione irreversibile, probabilmente questa ad oggi è la soluzione più logica per evitare di vincolarci per il futuro con soluzioni tecniche che invece non avrebbero consentito di modificare il versante di percorrenza.

TESTA LUCA

Consigliere

Però la prima la prima volta che avete effettuato una riunione tutte le attività che hanno avallato la prima soluzione di viabilità si sono sentiti un po' ingannati per la riconversione di ciò che state facendo adesso.

SENSI FILIPPO

Consigliere

Questo non è per niente vero... quando abbiamo quando abbiamo fatto la riunione abbiamo... quando è stato fatto quando è stata fatta la seconda riunione è stata è stata discussa anche la possibilità di un'altro progetto in corso che è il progetto di realizzazione di un'area di sosta che si trova in Valnerina. L'attuale variante l'attuale assetto dell'area Park Hotel Park con la variante con la variante con quell'intervento scusatemi quell'intervento che faremo in Valnerina insieme al Parco Nazionale porterà un totale di circa 200 posti 200 posti se non ricordo male a posti auto a ridosso della nuova area commerciale è chiaro che qualunque fosse il versante di percorrenza quell'area è abbastanza in qualche modo dislocata e quindi non è di facile accessibilità quindi lì il grosso sarà cercare di segnalarla nel modo opportuno in modo tale che chi viene da Ussita, Castelsantangelo come chi viene da Camerino possa vedere quell'area come l'area preferenziale per la sosta e la fermata nel momento in cui non è poi così visibile da chi viene appunto da Camerino chi viene Ussita... Quindi questo è il discorso, poi dopo ripeto fare 200 posti auto li possiamo li possiamo accedere sia nella soluzione con la soluzione stradale attuale sia che con la soluzione da dare opposta. Io ho parlato con molti commercianti, con alcuni commercianti molti non lo posso dire ma alcuni commercianti che erano preoccupati di questa cosa quando io ho evidenziato che poteva essere tranquillamente segnalato e tranquillamente raggiungibile che comunque era un'area che stava a due passi dall'area commerciale e poi non è che ci fosse tutto questa tutta questa ostilità nei confronti di quella di quella soluzione. Poi ripeto, stiamo a vedere quello che succede, non è una non è una soluzione stradale vincolante per i prossimi 10 anni.

TESTA LUCA

Consigliere

Non è vincolante ma sappiamo sappiamo tutti qual è il senso di percorrenza migliore nel discorso della viabilità, però ecco spero che non siano queste non siano scuse coperte da tecnicismi, da spiegazioni tecniche.

SENSI FILIPPO

Consigliere

Quale scuse scusami? Se uno se uno ti dice che puoi girare in senso orario o in senso antiorario a seconda di come stanno di come sta la segnaletica orizzontale non penso sia una scusa... anch'io credo che la prima soluzione avesse molti pregi rispetto al rispetto

alla seconda... non è che ci lavoro io su quella strada quindi sinceramente uno deve cercare fa la soluzione che più si adatta alle esigenze chi ci lavora, quindi...

TESTA LUCA

Consigliere

... deve fare il bene della comunità, ovviamente purtroppo non si può mettere dentro tutto no, quel poco non può essere superiore al tutto.

SENSI FILIPPO

Consigliere

Non so a che ti riferisci però comunque stiamo a vedere quello che succede nel momento in cui nel momento in cui verrà impostata la nuova viabilità stiamo a vedere quello che succede e cerchiamo di adottare poi in progress quella che è la soluzione migliore. Comunque quando era stata ipotizzata la soluzione precedente la soluzione ottimale la soluzione che prevedeva addirittura una rotonda che poi non c'è stato più spazio di fare è una soluzione che non prevedeva che non prevedeva il parcheggio che verrà fatto in Valnerina quindi la situazione è stata adattata anche in base a quello che è venuto fuori via negli anni... Il parcheggio sarà secondario, lo vedremo quando quando ci sarà bisogno di un parcheggio se è secondario...

TESTA LUCA

Consigliere

Il parcheggio primario è quello proprio adiacente all'area non quell'altro, se uno veramente deve...

SENSI FILIPPO

Consigliere

Il parcheggio adiacente all'area è stato richiesto è stato richiesto di poter utilizzare di poter utilizzare i fondi del Park Hotel per poter realizzare quel parcheggio lì. Non è stata una cosa è stata una cosa che non ha avuto un esito positivo perché non ci hanno autorizzato a prendere a utilizzare i fondi del Park Hotel dell'area Park Hotel insomma per poter realizzare quel parcheggio lì vicino, come abbiamo detto ad attività commerciali vediamo come va, nulla vieta che l'Amministrazione Comunale possa fare una un'opera pubblica con i fondi propri dato che ci stanno più di 2 milioni più di 3 milioni di avanzo amministrazione nulla vieta che si possa prendere quel buonaparte di quei fondi per fare un'opera pubblica su quel terreno, quindi questo non è... Sarebbe una cosa migliore vediamo, vediamo quello che viene fuori. Comunque ripeto non è che uno ha utilizzato... Se noi avessi utilizzato quel terreno su cui alcuni ipotizzano che possa star bene una parcheggio lo posso dire anch'io se noi avessimo utilizzato quel terreno per fare qualcos'altro quella opzione non era più percorribile, noi non abbiamo utilizzato per terreno anche perché non è nostro... perché era un terreno che effettivamente potrebbe essere stato per quello scopo.

TESTA LUCA

Consigliere

In tempi non sospetti sarebbe stato uno spreco utilizzarlo come parcheggio. Oggi invece è una necessità primaria.

SENSI FILIPPO

Consigliere

Infatti nessuno lo sta lo sta vincolando a nulla e anzi abbiamo lasciato la porta aperta anche al fatto che lì si poteva fare un ulteriore parcheggio su quella zona.

SPIGANTI MAURIZI GIAN-LUIGI

Sindaco

Possiamo mettere a votazione.

VOTAZIONE

Mettiamo a votazione il punto numero 6

VOTAZIONE

Allora votiamo per l'immediata eseguibilità.

SPIGANTI MAURIZI GIAN-LUIGI

Sindaco

Allora ci salutiamo, il Consiglio è terminato, ci vediamo al prossimo. Grazie e arrivederci a tutti.

Letto, approvato e sottoscritto a norma di legge.

IL PRESIDENTE
F.to SPIGANTI MAURIZI GIAN-LUIGI

IL SEGRETARIO COMUNALE
F.to Galassi D.ssa Gabriella Maria

ATTESTATO DI PUBBLICAZIONE

Della suestesa deliberazione viene iniziata oggi la pubblicazione all'Albo Pretorio per 15 giorni consecutivi (art.124, comma 1 del T.U. n.267/2000)

Li 07-07-2021 Reg. n.

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO
F.to Galassi D.ssa Gabriella Maria

La presente deliberazione è stata dichiarata immediatamente eseguibile (art.134, comma 4, del T.U. n.267/2000)

Li, 08-06-2021

IL SEGRETARIO COMUNALE
F.to Galassi D.ssa Gabriella Maria

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

Il sottoscritto segretario comunale certifica che copia della presente deliberazione è stata pubblicata all'albo pretorio per 15 giorni consecutivi dal 07-07-2021 al 22-07-2021, ai sensi dell'art.125, del T.U. n.267/2000.

Li, 23-07-2021

IL SEGRETARIO COMUNALE
F.to Galassi D.ssa Gabriella Maria

ESECUTIVITA'

La presente deliberazione è divenuta esecutiva in data 08-06-2021 per il decorso termine di 10 giorni dalla pubblicazione ai sensi dell'art. 134, comma 3, del T.U. n.267/2000.

Li, 09-06-2021

IL SEGRETARIO COMUNALE
F.to Galassi D.ssa Gabriella Maria

E' copia conforme all'originale da servire per uso amministrativo.

Li,

IL SEGRETARIO COMUNALE
Galassi D.ssa Gabriella Maria