



Città di Camerino

(Provincia di Macerata)

Cod. ISTAT 43007

COPIA CONFORME

DELIBERAZIONE DEL *CONSIGLIO COMUNALE* NUMERO 72 DEL 18-10-2019

OGGETTO:

RATIFICA DELLA DELIBERAZIONE G.C. NUM. 135 DEL 08.10.2019 AVENTE PER OGGETTO " QUINTA VARIAZIONE DI COMPETENZA IN VIA D'URGENZA AL BILANCIO DI PREVISIONE 2019/2021" - NOTA DI AGGIORNAMENTO AL DUP 2019/2021 E VARIAZIONE AL PROGRAMMA TRIENNALE OO.PP.2019/2021

L'anno duemiladiciannove, il giorno diciotto del mese di ottobre alle ore 15:00, nella Sala Riunioni Contram Via Le Mosse, 19 – sede provvisoria del Comune di Camerino - si è riunito il Consiglio Comunale, convocato con avvisi spediti nei modi e termini di legge, sessione Ordinaria in Prima convocazione.

Alla trattazione dell'argomento in oggetto, in seduta Pubblica risultano presenti "P" e assenti "A" i consiglieri:

Sborgia Sandro	P	Marassi Luca	A
Ortenzi Anna	P	Ortolani Maria Giulia	P
Jajani Lucia	P	Pasqui Gianluca	P
Fanelli Marco	P	Nalli Antonella	P
Sfascia Stefano	P	Lucarelli Roberto	P
Pennesi Riccardo	P	Falcioni Stefano	P
Sartori Giovanna	P		

Assegnati n. 13 In carica 13 Assenti n. 1 Presenti n. 12

Assiste in qualità di segretario verbalizzante il SEGRETARIO GENERALE Dr.ssa Alessandra Secondari

Assume la presidenza il Dr. Sandro Sborgia nella sua qualità di SINDACO.

Constatata la legalità della seduta, il Presidente dichiara aperta la stessa ed invita il Consiglio a discutere e deliberare sull'oggetto sopra indicato, previa nomina degli scrutatori nelle persone dei signori:

Pennesi Riccardo

Ortolani Maria Giulia

Lucarelli Roberto

Il Sindaco Presidente passa la parola al Vice Sindaco Lucia Jajani per l'illustrazione dell'argomento.

Consigliere Roberto Lucarelli propone di procedere con un'unica illustrazione e discussione degli argomenti n. 4 e 5.

Tutti sono d'accordo.

Il Vice Sindaco Lucia Jajani: “Si tratta di una variazione adottata in via d'urgenza per partecipare ad un bando che prevede il finanziamento di un progetto per una strada. Il bando prevede un impegno di € 311.000,00 per il quale, se il comune sarà ammesso a finanziamento, a suo carico sarà posto il 10% in quanto il contributo è pari al 90%. Quindi è stata adottata una variazione mettendo a bilancio € 311.000,00 che è l'impegno previsto per partecipare al progetto. La sesta variazione di bilancio riguarda un altro progetto che prevede un impegno di € 312.000,00 dei quali il 10% a carico del comune, qualora si fosse ammessi a finanziamento. Inoltre sono previsti gli assestamenti di bilancio che sono stati predisposti per un totale di € 1.221.120,00, le uscite sono state finanziate da minor uscite di € 849.295,00 e maggiori entrate di € 371.825,00. Le maggiori uscite di € 1.221.120,00 riguardano € 279.095,00 di parte corrente e € 942.025,00 in conto capitale. Questa è la sintesi dei numeri”.

Consigliere Roberto Lucarelli: “Il bando al quale partecipiamo credo sia il PSR. Riguarda la strada Calcina-Montelago e la strada di Piandaiello, cioè la strada che collega viale Aldo Moro con la strada di Caselle. Se non ricordo male il bando finanzia le strade interpoderali e consortili e quella, a mia memoria, penso sia comunale. Non vorrei che non abbia le caratteristiche per essere finanziata. Invito a controllare la natura della strada perché non vorrei che non possa essere finanziata. Inoltre ho visto il trasferimento dal GSE di € 61.000,00. Mi sembra di ricordare che questo era un bando al quale avevamo partecipato con l'ex IPIA e che il contributo fosse intorno ai € 200.000,00 quindi chiedo perché ci sono solo € 61.000,00 e non € 200.000,00 in bilancio”.

Il Vice Sindaco Lucia Jajani: “Sono stati messi in entrata solo quelli per i quali avevamo certo un impegno di spesa”.

Consigliere Roberto Lucarelli: “Il decreto era di € 61.000,00 o € 200.000,00 complessivi?”.

Il Vice Sindaco Lucia Jajani: “€ 200.000,00”.

Consigliere Roberto Lucarelli: “Non vedo in entrata € 200.000,00 ma solo € 61.000,00”.

Il Vice Sindaco Lucia Jajani: “E' stata messa in entrata solo la somma relativa all'impegno di spesa. L'intero importo sarà inserito con le prossime variazioni al bilancio nel momento in cui sapremo come spenderli”.

Consigliere Roberto Lucarelli: “Non so se tecnicamente va bene. Ho visto che avete tolto i € 30.000,00 per l'acquisto dell'automezzo per coprire la quota di accollo della strada. Poi ci sono € 20.000,00 di incarichi a personale esterno, chiedo a cosa si riferiscono. Inoltre sono stati aumentati i rimborsi e spese per amministratori”.

Il Vice Sindaco Lucia Jajani: “Fanno riferimento a un viaggio in Cina al quale siamo stati invitati che probabilmente non si effettuerà. Li abbiamo impegnati però probabilmente non verranno spesi. Con la prossima variazione saranno sistemati qualora il progetto non andasse in porto”.

Consigliere Roberto Lucarelli: “Visto che ci sono ancora € 140.000,00 e visto che c'è l'opportunità di partecipare con più strade al bando del PSR, considerato che comunque abbiamo inserito due strade: quella di Montelago che dal punto di vista turistico sicuramente è importante, però penso lo sia esclusivamente nei mesi estivi perché d'inverno difficilmente qualcuno penserebbe di percorrere quella strada; quella di

Piandaiello della quale controllerei bene la natura perché sono quasi certo che è comunale, farei attenzione al fatto che di consortili, cioè di quelle strade che fece il Consorzio di bonifica, ci sono la strada Mergnano-Mecciano-Torre del Parco che sicuramente ha bisogno di interventi e la strada Santa Lucia-Arcofiato ugualmente realizzata dal Consorzio Bonifica e presa in carico dal Comune esclusivamente per la manutenzione ordinaria. Quindi forse quelle strade possono rientrare nel bando e quindi, visto che c'è la possibilità di copertura di altri due finanziamenti, si potrebbe partecipare per finanziare queste due strade dato che sono strade importanti per i residenti e anche perché collegano zone molto popolate che conducono a Camerino. Noto che il bilancio alla fine così male non era perché vedo che c'è stata anche la possibilità di togliere molte imposte, ho visto € 102.000,00 di minore spesa sul Cosmari non so da che derivino, ho visto € 202.000,00 di minori costi e poi questi € 200.000,00 che sono stati incamerati e sicuramente danno ampio respiro. Ho seri dubbi sulla possibilità di finanziare la strada di Piandaiello con il bando”.

Assessore Marco Fanelli: “Rispondo sulle strade poi per il resto lascio la parola all'assessore al bilancio. Per quanto riguarda la definizione vale quella del codice della strada. Quindi la definizione di strada comunale è la strada che collega due frazioni. La strada di Mecciano, che collega la frazione di Mergnano e la frazione di Mecciano è comunale, proprio come definizione, anche se l'ha realizzata il Consorzio di Bonifica. Questo perché la definizione delle strade viene data dal codice della strada. Per quanto riguarda la strada di Piandaiello, siccome non rientra in quelle definizioni, per noi è ammissibile a finanziamento. Le strade di cui parli tu sono importantissime e cercheremo di metterle quanto prima in cantiere, però non potevano essere inserite in questo bando. D'altro canto questo bando risale a febbraio, è stato pubblicato dalla Regione Marche con la DGR 13 febbraio 2019 e quindi andava in scadenza, se non vado errato, ad agosto o poco prima di agosto. Non mi risulta che prima erano state fatte ipotesi, né accantonate somme per coprire l'importo eventualmente a carico del comune. Anzi abbiamo dovuto sollecitare parecchio gli uffici per cercare di trovare una copertura, abbiamo fatto una corsa contro il tempo e dobbiamo ringraziare per il fatto che hanno riaperto il bando, perché altrimenti questa opportunità era stata persa. Il bando è stato riaperto ad ottobre per trenta giorni e proprio con una corsa contro il tempo stiamo cercando di partecipare a questi bandi. Non era stato previsto niente e adesso ci dite che dovevamo fare questo o quell'altro, ma nel piano opere pubbliche le abbiamo dovute inserire noi. Ripeto, nel merito, la definizione di strada comunale è quella da codice della strada, e non è quella che noi mettiamo nei piani neve o quella che noi siamo abituati a chiamare comunale per una sorta di tradizione. Quelle strade, a nostro avviso e dei nostri tecnici, possono rientrare in quel finanziamento. Sulla possibilità di inserire altre strade, sì è vero, il bando è stato riaperto, ma non c'è tutta questa disponibilità economica. Per ogni strada che si inserisce nel progetto che si presenta, va trovata una copertura. La scelta è caduta, anche in considerazione della possibilità di coinvolgere aziende agricole, su strade che potevano avere una maggiore probabilità di essere ammesse a finanziamento. Questa è la motivazione per la quale sono state scelte queste due strade, anche in relazione al fatto che il mattatoio verrà ricostruito e quindi quella strada la riteniamo un collegamento importante. Inoltre la città ormai è fortemente sbilanciata da quella parte. Le strade di Camerino che necessitano di interventi, hai fatto l'assessore ai lavori pubblici per dieci anni, lo sai benissimo, sono tante e adesso non riusciamo a metterle in cantiere tutte, magari passando gli anni ci auguriamo che esca qualche altro bando e di riuscire a mantenere quelle che sono state fatte e a fare una manutenzione importante, una manutenzione straordinaria a quelle che effettivamente ne necessitano”.

Consigliere Roberto Lucarelli: “Io pensavo che accoglievate in modo costruttivo l'intervento ma se questo non è, ne prendo atto. Vorrei precisare che il bando è stato approvato con DGR di febbraio 2018, è stato pubblicato alla fine di maggio 2018 e in scadenza il 26 settembre 2018, è stata prorogata la scadenza al 4 agosto 2019, prorogato al 26 settembre e, se non ricordo male, prorogato di nuovo al 5 ottobre, perché la regione non aveva abbastanza richieste e quindi aveva ancora disponibilità nel bilancio. La cronistoria vera di questo bando è quella che dico io, date comprese. Il bando dice testualmente che l'intervento deve riguardare una strada non classificata come strada comunale. Quindi la classificazione delle strade, visto che ho fatto dieci anni l'assessore, non c'è bisogno che me la spieghi e so per certo, dico per certo, che quella è una strada a tutti gli effetti comunale, di proprietà del comune, e che quindi non rientra in questo bando. L'invito lo faccio in maniera propositiva. L'inserimento nel piano triennale opere pubbliche non è stato dimenticato, non c'era la pubblicazione del bando. Giustamente, come dice l'assessore Fanelli, sono opportunità e sull'opportunità di andare a sistemare la strada di Montelago, a discapito di strade che probabilmente sono molto più frequentate nella quotidianità, vi inviterei a fare un attimo di riflessione perché penso che sia importante. Verificate bene perché poi giustamente è un'opportunità e presentare una strada che non può essere finanziata va a togliere possibili altri finanziamenti”.

Assessore Marco Fanelli: “Noi accettiamo l'invito, che accogliamo in maniera propositiva. Nulla vietava, anche se non era stato pubblicato il bando, di mettere in cantiere i progetti, perché il bando ha stabilito criteri e modalità ad aprile, ma io capisco che c'era la campagna elettorale, quindi era un periodaccio”.

Consigliere Roberto Lucarelli: “Almeno qualcosa avete programmato anche voi, visto che fino ad oggi credo che stiate ultimando le cose programmate dalla precedente amministrazione. Eviterei di fare queste precisazioni”.

Assessore Marco Fanelli: “E' normale, la nuova amministrazione non può buttare in aria opere di immobili danneggiati dal terremoto o altre opere ammesse a finanziamento. L'amministrazione che si è insediata, e che hanno voluto i cittadini, ha l'obbligo di mantenere e di portare a termine tutto quello che di buono è stato iniziato e che deve essere portato a termine. Non vogliamo prenderci il merito di niente, quindi non la sposterei minimamente sulla polemica. Noi valuteremo quello che ha chiesto di valutare e nello stesso tempo dico che le altre strade le abbiamo valutate e abbiamo verificato che non erano sicuramente ammissibili a finanziamento. Sull'opportunità di una strada rispetto a un'altra, ognuno ha le sue idee, è una scelta politica.

Consigliere Roberto Lucarelli: “I 200.000,00 euro per quale motivo sono stati inseriti in variazione?”.

Il Vice Sindaco Lucia Jajani: “E' un atteggiamento prudentiale che non porta alcun danno. Tutt'al più ci sarà da registrare un'ulteriore entrata. E' doveroso che io torni a sottolineare il discorso del bilancio perché tutte le volte fate l'appunto sul fatto che questo bilancio non sia così male e hai fatto riferimento al fatto che ci sia stato un risparmio nelle tariffe della Cosmari e il fatto che sia arrivato questo contributo. Parliamo di € 300.000,00 contro cifre milionarie. Penso che sia corretto da parte vostra, che dovrete conoscere il bilancio meglio di me, perché l'avete lasciato a fine maggio, sapere che abbiamo trovato € 7.000.000,00 di debiti commerciali, ci saranno € 1.200.000,00 di rate di mutuo da pagare, quando riprenderanno i mutui, e, considerato l'avanzo di amministrazione dell'anno scorso di circa € 200.000,00, se togliamo € 1.200.000,00 di rate da pagare, capisci bene che ci sarebbe un disavanzo. Con i dati così come sono stati previsti. torno a dire, si andrà avanti, si faranno le dovute

considerazioni, però il dover tornare da parte vostra sul fatto che questo bilancio non sia così pesante, così come si era sentito dire, penso che non sia corretto”.

Consigliere Stefano Falcioni: “Per quanto riguarda le riflessioni sul bilancio e la ripartenza dei mutui, che ricomincerà tra un po', credo che la ripartenza dei mutui sia un problema condiviso da tutto un territorio e non solo dall'amministrazione pubblica. E' un problema che riguarda anche le nostre famiglie. Chi ha un mutuo si trova a dovere affrontare le prossime scadenze in uno scenario economico che è stato stravolto rispetto ai piani che c'erano prima del terremoto. Penso alle famiglie che potevano pianificare di pagare i mutui avendo a disposizione gli affitti che ora non ci sono quasi più, oppure redditi d'impresa che sono crollati. Quindi è uno scenario complicato per tutti, compreso il comune che, dobbiamo ricordarci sempre, è un comune dimensionato dal lato delle entrate con 7.000 abitanti più o meno, ma dal lato delle uscite con entità e mole di servizi per una città di almeno il doppio di abitanti, perché ci sono gli studenti che c'erano prima, per adesso ci sono e speriamo ci saranno ancora. Mi auguro che lei nei suoi cinque anni debba affrontare questo tipo di spese perché significa che comunque quel tessuto sociale, a cui siamo molto legati, non solo emotivamente ma anche economicamente, continui a mantenersi. Camerino ha avuto sempre il problema di avere dal punto di vista delle entrate una dimensione piccola, o comunque una certa dimensione, dal lato delle necessità di investimento, di spese, almeno il doppio. Anche il problema del costo del personale, Camerino è stata sempre famosa per avere una struttura di personale troppo dimensionata rispetto alla popolazione, eppure i dipendenti non basterebbero mai, anzi oggi ci si lamenta tanto delle carenze ad esempio dell'ufficio tecnico. Quindi queste problematiche sono effettivamente molto incisive sui conti del comune. Ricordo nell'ultimo consiglio prima delle elezioni l'assessore Mancinelli disse che il bilancio del Comune Camerino è problematico con delle opportunità. E' stato sempre così il bilancio del comune Camerino. E tra l'altro, non voglio difendere l'assessore Mancinelli, perché non ne ha bisogno, nel suo operato abbiamo visto che i mutui, da quando si è insediato, sono sempre diminuiti; il primo gennaio 2009 erano pari a € 18.500.000,00 e a fine 2016 (perché dopo il terremoto non si era fatto in tempo a prenderne altri) erano scesi a € 14.100.000,00, meno 24%. Quindi le amministrazioni precedenti, i dati riguardano due amministrazioni, hanno lavorato tanto e in questo c'è di mezzo il mutuo per la scuola che incide sui conti ma credo che sia insindacabile la giustezza di quella scelta. Quindi le amministrazioni precedenti, di cui io non facevo parte, quindi non devo fare l'avvocato di nessuno, hanno lavorato per affrontare questo problema. Poi ci sono delle esigenze particolari, legate alle congiunture, che ovviamente portano a fare anche scelte diverse e da questo punto di vista noi dobbiamo comunque ricordarci che Camerino ha esigenze che la portano ad avere ad esempio tre volte tanto i mutui pro capite rispetto a un comune come San Severino Marche. Ma è stato sempre così, perché l'entità dei servizi e degli investimenti che Camerino ha, rispetto a un posto più popoloso di noi come San Severino, sono particolari e rendono necessario che l'assessore al bilancio di turno faccia i miracoli o comunque i salti mortali e questo purtroppo è l'onere che lei dovrà avere per i prossimi cinque anni. Siamo fiduciosi che comunque riesca a pelarsi questa patata in maniera efficace”.

Il Vice Sindaco Lucia Jajani: “Non era assolutamente un'accusa nei confronti dell'assessore precedente. Era solo un'analisi obiettiva dei dati. E' vero che le entrate del Comune si sono ridotte, soprattutto dopo il terremoto. Questo dato avrebbe dovuto portare a un'oculatazza nelle spese. Il fatto che nel passato le amministrazioni precedenti siano state indebitate, non è da prendere necessariamente da esempio, perché poi i debiti vanno fatti in base alle esigenze del momento, per cui va benissimo la scuola, ma è un debito che è stato assunto tanto tempo fa. I debiti sui quali bisogna un

attimino ragionare, anche per il fatto che il revisore, leggendo i documenti precedenti, ha sempre invitato l'Amministrazione a non contrarre ulteriori debiti, e questo non è stato, sono i debiti che sono stati contratti ultimamente e che derivano tutti da asfalti e non da opere pubbliche particolari. Che sia una scelta di politica sono d'accordo. Torno a dire, però, prendiamo consapevolezza che il bilancio sia veramente problematico. Lo affronteremo. Mi auguro di riuscire, con l'aiuto dei colleghi, nel migliore dei modi, però dobbiamo essere tutti consapevoli che sarà un percorso difficile, non così roseo”.

Consigliere Roberto Lucarelli: “Si potevano mettere questi € 200.000,00 a copertura di una quota dei mutui, per abbassare l'indebitamento. Sulle strade, io ricordo un'intervista dell'eletto consigliere Marassi alla conferenza stampa Terre dei Varano dove parlava di questi famosi asfalti dicendo che i ciclisti avrebbero trovato le strade perfette per cui penso che siano lavori che era doveroso fare”.

Il Vice Sindaco Lucia Jajani: “E' una scelta politica, come torniamo a dire e € 200.000,00 probabilmente non potranno essere portati a decurtazione del debito perché si deve rispettare la natura dell'entrata. In più si deve sempre considerare il discorso della liquidità perché il comune è sempre stato un pochino la canna del gas con un'anticipazione di € 4.200.000,00 sempre utilizzata al massimo. Ci saranno da fare le dovute considerazioni”.

Consigliere Stefano Falcioni: “Vorrei fare una domanda non inerente ai punti all'ordine del giorno. Ho saputo che il Comune a Camerino ha vinto la causa con il Ministero per gli affitti pregressi per € 1.300.000,00 circa. Ci sono novità su questa cosa?”.

Dr. Giuliano Barboni Responsabile Settore finanziario: “L'avvocato che ci ha difeso sostenendo le ragioni del Comune di Camerino e di altri comuni, l'avvocato Calzolaio, ci ha comunicato che il TAR ha dato ragione circa le cause portate avanti dai comuni. E' un discorso generale di tanti comuni, ora il Ministero, lo Stato devono trovare i fondi da versare ai comuni. Nei primi mesi dell'anno 2020 cercheremo di muoverci informalmente per sbloccare questa situazione. Le novità sono positive perché ci hanno dato ragione, ma i soldi non sono ancora pervenuti”.

Il Sindaco Presidente: “Io vorrei solo, per chiudere la questione, sottolineare un aspetto. Tutti i contributi sono assolutamente bene accettati e accogliamo ogni suggerimento che venga dall'opposizione, quando il suggerimento ha come obiettivo il bene della città. Poi possiamo discutere su quale scelta sia più giusta o meno giusta, questo però è un fatto che va riservato alla scelta di chi ha la responsabilità di gestire l'amministrazione, ma ciò non toglie che una discussione aperta, corretta, sincera e leale su quelle che sono le problematiche in atto è sempre costruttiva”.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista la proposta di deliberazione di seguito riportata predisposta dal responsabile del settore bilancio e programmazione dr. Giuliano Barboni:

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE

Il sottoscritto Dr. Giuliano Barboni, responsabile del settore bilancio e programmazione, visto il documento istruttorio che di seguito si riporta:

DOCUMENTO ISTRUTTORIO

RICHIAMATA la delibera della Giunta Comunale num. 135 del 08.10.2019 avente per oggetto: “quinta variazione di competenza in via d'urgenza al bilancio di

previsione 2019/2021", adottata in via d'urgenza e dichiarata immediatamente eseguibile;

PRESO ATTO che con la succitata deliberazione è stata apportata una variazione al Bilancio di previsione 2019/2021, approvato con deliberazione C.C. n. 17 del 21.02.2019;

RICHIAMATO l'art. 175, comma 4, del decreto legislativo 18 agosto 2000 numero 267 (TUEL) e s.m.i che testualmente recita" *"Ai sensi dell'art. 42, le variazioni di bilancio possono essere adottate dall'organo esecutivo in via d'urgenza, salvo ratifica, a pena di decadenza, da parte dell'organo consiliare entro i sessanta giorni seguenti e comunque entro il 31 dicembre dell'anno in corso se a tale dato non sia scaduto il predetto termine"*;

RILEVATO che l'articolo 42, comma 4, del citato del Decreto Legislativo num. 267/2000 prevede la ratifica consiliare delle deliberazioni di variazione di bilancio adottate dalla Giunta Comunale in via d'urgenza ai sensi dell'articolo 175, comma 4, D.Lgs. 267/2000;

RAVVISATI gli estremi di opportunità ed urgenza per l'adozione della deliberazione in questione da parte della Giunta Comunale mediante potere surrogatorio e ritenuto pertanto di procedere a ratifica;

DATO ATTO che con la presente deliberazione vengono conseguentemente variati gli allegati al bilancio di previsione così come approvati con la deliberazione del Consiglio comunale n. 17 del 21.02.2019;

DATO ATTO che le variazioni di bilancio di cui alla presente deliberazione, costituiscono anche modificazione, integrazione e aggiornamento al Documento Unico di Programmazione 2019/2021 e del programma triennale delle OO.PP. 2019/2021 e relativo elenco annuale 2019 come da allegati che costituiscono parte integrante della presente deliberazione e che la presente variazione è stata già inserita come per legge nel Portale nell'Osservatorio regionale dei contratti pubblici;

VISTO il parere favorevole del Revisore del Conti reso in data 11/10/2019, allegato alla deliberazione che si ratifica;

PROPONE DI DELIBERARE QUANTO SEGUE:

- 1) La premessa è parte integrante del presente atto;
- 2) Di ratificare, a tutti gli effetti di legge ed ai sensi dell'art. 42, comma 4, del Decreto Legislativo 18 agosto 2000, n. 267, la delibera della Giunta Comunale n. 135 del 08.10.2019 che viene qui allegata per formarne parte integrante e sostanziale;
- 3) Di aggiornare, in coerenza con la variazione di bilancio che si intende ratificare, il Bilancio di previsione 2019/2021, approvato con deliberazione consiliare num. 17 del 21.02.2019;
- 4) Di dare atto che le variazioni di bilancio di cui alla presente deliberazione, costituiscono anche modificazione, integrazione e aggiornamento al Documento Unico di Programmazione 2019/2021 e del programma triennale delle OO.PP.

2019/2021 e del programma triennale delle OO.PP. 2019/2021, e relativo elenco annuale 2019, come da allegati che costituiscono parte integrante della presente deliberazione e che la presente variazione è stata già inserita come per legge nel Portale nell'Osservatorio regionale dei contratti pubblici;

- 5) Di trasmettere, per quanto di competenza, la presente variazione al Tesoriere Comunale ai sensi dell'art. 216 del Dlgs 267/2000 e s.m.i..

PROPONE INOLTRE

Di rendere il presente atto immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, comma 4, del D. Lgs. 267/2000.

Il responsabile del settore bilancio e programmazione
F.to Dr. Giuliano Barboni

* * *

RITENUTO per i motivi riportati in tale proposta e che sono condivisi di emanare la presente deliberazione;

VISTI i seguenti pareri espressi sulla proposta della presente deliberazione ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. 267/2000:

-in ordine alla regolarità tecnica espresso dal responsabile del settore finanziario dr. Giuliano Barboni: parere favorevole;

-in ordine alla regolarità contabile espresso dal responsabile del settore finanziario dr. Giuliano Barboni: parere favorevole;

Eseguita la votazione per alzata di mano ed accertatone, con l'assistenza degli scrutatori precedentemente nominati, come appresso l'esito proclamato dal Presidente:

consiglieri presenti	n.	12
voti favorevoli	n.	8
voti contrari	n.	4 (Pasqui, Nalli, Lucarelli e Falcioni)

DELIBERA

- 1) La premessa è parte integrante del presente atto;
- 2) Di ratificare, a tutti gli effetti di legge ed ai sensi dell'art. 42, comma 4, del Decreto Legislativo 18 agosto 2000, n. 267, la delibera della Giunta Comunale n. 135 del 08.10.2019 che viene qui allegata per formarne parte integrante e sostanziale;
- 3) Di aggiornare, in coerenza con la variazione di bilancio che si intende ratificare, il Bilancio di previsione 2019/2021, approvato con deliberazione consiliare num. 17 del 21.02.2019;
- 4) Di dare atto che le variazioni di bilancio di cui alla presente deliberazione, costituiscono anche modificazione, integrazione e aggiornamento al Documento Unico di Programmazione 2019/2021 e del programma triennale delle OO.PP. 2019/2021 e del programma triennale delle OO.PP. 2019/2021, e relativo elenco annuale 2019, come da allegati che costituiscono parte integrante della presente deliberazione e che la presente variazione è stata già inserita come per legge nel Portale nell'Osservatorio regionale dei contratti pubblici;

5) Di trasmettere, per quanto di competenza, la presente variazione al Tesoriere Comunale ai sensi dell'art. 216 del Dlgs 267/2000 e s.m.i..

Inoltre, stante la necessità e l'urgenza, con altra votazione eseguita per alzata di mano ed accertatone, con l'assistenza degli scrutatori precedentemente nominati, come appresso l'esito proclamato dal Presidente:

consiglieri presenti	n.	12
voti favorevoli	n.	8
voti contrari	n.	4 (Pasqui, Nalli, Lucarelli e Falcioni)

DELIBERA

Di rendere il presente atto immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, comma 4, D.Lgs. 267/2000.

Pareri sulla proposta di deliberazione ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. 267/2000:

PARERE: in ordine alla REGOLARITA` TECNICA

Data: 18-10-2019

Il Responsabile del servizio
F.to Dr. Giuliano Barboni

PARERE: in ordine alla REGOLARITA' CONTABILE

Data: 18-10-2019

Il Responsabile del servizio
F.to Dr. Giuliano Barboni

Letto, approvato e sottoscritto

Il Sindaco
F.to Dr. Sandro Sborgia

Il Segretario generale
F.to Dr.ssa Alessandra Secondari

Certificato di pubblicazione

Si attesta che copia della presente deliberazione viene pubblicata, in data odierna, all'Albo Pretorio on line del Comune per quindici giorni consecutivi.
Camerino, 29-10-19

Il funzionario delegato
F.to Dr. Francesco Maria Aquili

Per copia conforme all'originale
Camerino, 29-10-19

Il funzionario delegato
Dr. Francesco Maria Aquili

Certificato di esecutività

La presente deliberazione è divenuta esecutiva il 18-10-2019 essendo stata dichiarata immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134 comma 4 D.Lgs. 267/2000.

Il funzionario delegato
F.to Dr. Francesco Maria Aquili