



# Città di Camerino

(Provincia di Macerata)

Cod. ISTAT 43007

## COPIA CONFORME

DELIBERAZIONE DEL *CONSIGLIO COMUNALE* NUMERO 14 DEL 26-03-2021

**OGGETTO:**  
VARIANTE PARZIALE AL PRG IN LOCALITÀ SAN PAOLO (ART. 26 DELLA L.R. 34/1992) ADOZIONE DEFINITIVA

L'anno duemilaventuno, il giorno ventisei del mese di marzo alle ore 18:00, in seguito a convocazione disposta nei modi di legge, si è riunito in videoconferenza per emergenza covid-19, ai sensi dell'Ordinanza del Sindaco n. 39 del 31/03/2020, il Consiglio Comunale, sessione Ordinaria in Prima convocazione.

Alla trattazione dell'argomento in oggetto, in seduta Pubblica risultano presenti "P" e assenti "A" i consiglieri:

Sborgia Sandro	P	Marassi Luca	P
Ortenzi Anna	P	Ortolani Maria Giulia	P
Jajani Lucia	P	Pasqui Gianluca	A
Fanelli Marco	P	Nalli Antonella	A
Sfascia Stefano	P	Lucarelli Roberto	P
Pennesi Riccardo	P	Falcioni Stefano	P
Sartori Giovanna	P		

Assegnati n. 13 In carica 13 Assenti n. 2 Presenti n. 11

Assiste in qualità di segretario verbalizzante il SEGRETARIO GENERALE Dr. Paolo Cristiano

Assume la presidenza il Dr. Sandro Sborgia nella sua qualità di SINDACO.

Constatata la legalità della seduta, il Presidente dichiara aperta la stessa ed invita il Consiglio a discutere e deliberare sull'oggetto sopra indicato, previa nomina degli scrutatori nelle persone dei signori:

Pennesi Riccardo  
Ortolani Maria Giulia  
Lucarelli Roberto

**Il Sindaco Presidente** passa la parola all'assessore Marco Fanelli per l'illustrazione dell'argomento.

**Assessore Marco Fanelli**: “Si sottopone a votazione l'adozione definitiva della variante parziale al PRG in località San Paolo, precedentemente adottata con delibera di consiglio n. 28 del 20/07/2020. Riguarda un'area individuata al foglio 34 particelle 497 e 498 che hanno una superficie di 1400 mq circa. Il cambio destinazione è da verde attrezzato a giardino e parco giochi a zona a destinazione residenziale di completamento. Si dà atto che sono stati rispettati tutti i pareri prescrittivi degli enti preposti, così come era previsto nella determina dirigenziale della provincia di Macerata con la quale è stata decretata l'esclusione dalla procedura di VAS. Visto che gli spazi agli standard urbanistici sono abbastanza esigui, quindi non possono essere completamente utilizzati, il comune di Camerino chiederà una quota monetaria che verrà quantificata dall'ufficio tecnico comunale per la parte eccedente di 620 mq circa”.

**Consigliere Roberto Lucarelli**: “E' una vecchia variante. La precedente amministrazione aveva concordato per un marciapiede che sale in via Ottaviani. Il marciapiede oggi non è in convenzione. Sindaco, mi aveva detto che si sarebbe interessato per parlare con il proprietario per fare inserire il marciapiede. Il marciapiede non lo vedo e non possiamo che essere contrari alla variante. Di fatto andiamo a realizzare un intervento di completamento in maniera “francobolliana”, senza nessun tipo di strategia futura e di espansione della città”.

**Assessore Marco Fanelli**: “Non è così perché siamo in fase di valutazione avanzata”.

**Consigliere Roberto Lucarelli**: “L'altra volta non c'eri. Era un discorso che facevo con il Sindaco”.

**Assessore Marco Fanelli**: “Sulla questione marciapiede stiamo valutando la fattibilità di un marciapiede in un progetto globale, per collegare tutta l'area e se riusciamo anche fino a Calvie. Il progetto c'è e quindi vorrei assicurare sul marciapiede. Abbiamo pochi marciapiedi e quei pochi li abbiamo trovati in condizioni disastrose. Abbiamo intenzione, nell'ambito della riqualificazione urbana delle aree che possono essere fruibili, di sistemare la viabilità pedonale, che ripeto abbiamo trovato in maniera indecente e in alcuni casi ai limiti della sicurezza”.

**Consigliere Roberto Lucarelli**: “Parliamo di argomenti diversi, non parlerei di marciapiedi anche perché poi ci arriviamo nella prossima delibera dove un marciapiede finisce di fronte a una pianta. Oggi parliamo di un'altra cosa. All'epoca, con la precedente amministrazione della quale ero assessore, e l'ufficio lo ha confermato l'altra volta, chi oggi presenta la variante avrebbe dovuto realizzare il marciapiede da dove c'è la rotatoria delle SAE, non per venti metri, ma molto di più. Tutti i progetti sono fattibili, il problema è che paga il comune e in questo caso il comune se lo sarebbe trovato gratis. Voi siete di un altro parere. Il Sindaco ha detto che avrebbe verificato la possibilità di parlare con i proprietari. O non c'è riuscito o non lo ha convinto”.

**Assessore Marco Fanelli**: “Ci abbiamo parlato e abbiamo deciso di portare avanti il nostro progetto, ma lamentava l'inerzia della precedente amministrazione. Abbiamo fatto una scelta ben precisa ben sapendo che il marciapiede era previsto in un'altra opera e abbiamo ritenuto congrua la realizzazione dei parcheggi. C'era stato il tempo di farla nell'amministrazione precedente e c'eri tu in giunta”.

**Consigliere Roberto Lucarelli**: “Se non l'ho portata c'è stato un perché. Assessore, un conto è pagarle le cose e un conto non pagarle. Dire che avete scelto 12 mq di parcheggio è un'assurdità”.

**Assessore Marco Fanelli**: “Io non so per quali motivi non siete andati avanti quando tu eri in giunta. Non li voglio nemmeno sapere. Noi stiamo cercando di dare risposte più immediate possibili perché queste lottizzazioni in questo momento sono necessarie alla

città, per far sì che chi vuole tornare possa tornare, perché ci sono persone che vogliono tornare e non possono tornare. Per noi questa è una priorità. Ragionandoci ancora si potrebbero fare ragionamenti migliori però spesso la tempestività è più importante del lavoro eccelso”.

**Il Sindaco Presidente:** “La discussione quando è costruttiva, anche se da punti di vista diversi, è sempre utile”.

**Consigliere Roberto Lucarelli:** “Dichiarazione di voto contrario, perché non può essere altrimenti. Sul discorso che bisogna fare in fretta, la fretta a volte è brutta consigliera. Dire che facciamo una variante urbanistica di un lotto di completamento perché permettiamo di tornare a Camerino mi sembra una cosa che non ha senso. Il discorso è diverso perché di invenduti ce ne sono abbastanza a Camerino. Il discorso è molto più semplicistico E’ stata chiesta una variante, voi l’avete voluta fare, noi l’avremmo fatta in maniera totalmente diversa dando alla città un’opera pubblica. Voi di contro vi siete fatti dare 12 mq di parcheggio che monetizzati saranno a malapena 1000,00 euro. Di fatto è una variante di un privato, variante che fino a un anno fa l’assessore Fanelli ha sempre osteggiato, pensando chissà cosa si facesse, invece oggi dice che è meglio andare avanti velocemente piuttosto che farsi fare un’opera pubblica. Non possiamo che votare contro, non solo alla variante ma anche all’impostazione della visione urbanistica dell’amministrazione, se questa è.

**Architetto Barbara Mattei – Responsabile del Settore 4 Urbanistica Edilizia:** “La monetizzazione non riguarda i parcheggi. Il parcheggio è l’unico standard che non può essere monetizzato insieme al verde elementare. Verranno monetizzati gli altri standard, quelli relativi all’urbanizzazione secondaria quindi un ricavo c’è. Quell’area era una zona bianca nel senso che sono quelle aree destinate agli standard urbanistici pianificati individuati nello strumento urbanistico generale del PRG per i quali non sono stati reiterati vincoli. Pertanto risultava una zona a verde pubblico attrezzato parco e sport ma di fatto è una zona bianca e diverse zone bianche ci sono a Camerino. Possono essere risolte o con variante generale o localizzate. In questo caso quel pezzettino di terra ha una sua destinazione che con zona bianca non poteva avere, perché le zone bianche sono zone che non hanno alcuna destinazione urbanistica. I proprietari di dette zone possono chiedere risarcimenti perché non le possono utilizzare In questo modo si è andato a regolarizzare un pezzo di terreno che almeno ha una identificazione, serve per l’edificazione perché di fatto le aree bianche sono inedificabili”.

Il consigliere Riccardo Pennesi esce dalla videoconferenza. Presenti n. 10

## IL CONSIGLIO COMUNALE

PREMESSO CHE:

- il Comune di Camerino è dotato di un Piano Regolatore Generale adeguato al PPAR, approvato definitivamente con Deliberazione del Consiglio Comunale n. 51 del 03/09/1998 e delibera Giunta Provinciale di Macerata n. 148 del 04/05/1999;
- come è noto il terremoto del 24/08/2016 e seguenti hanno provocato gravissimi danni nel Centro Italia, ed in particolare il Comune di Camerino è stato colpito da una sequenza sismica con eventi di magnitudo tale da devastare i suoi centri abitati con crolli diffusi degli edifici;
- il sig. Casaroli Silvano di Camerino, in qualità di amministratore unico della Società “JA.LE.SRL” con sede a Camerino, P.I.: 01450900434, proprietaria del terreno sito in località San Paolo, foglio 34, part.lla 497 e 498, ha presentato istanza, assunta al protocollo con n. 13354 del 04/07/2019, per l’approvazione della “Variante parziale al

P.R.G. in Loc. San Paolo (art. 26, L.R. 34/92)” da attuarsi con le procedure di cui all’art. 26 della Legge Regionale n. 34/1992 e s.m.i., corredata dai seguenti elaborati a firma dell’ing. Clauco Clementi, iscritto all’ordine degli ingegneri di Macerata al n. 210:

a) Tav. E.U.: Elaborato Unico;

e dalla:

I. Relazione geologica con verifica di compatibilità idraulica a firma del dott. Geol. Gian Luca Faustini;

II. Asseverazione sulla compatibilità idraulica delle trasformazioni territoriali a firma del dott. Geol. Gian Luca Faustini;

- la variante proposta, denominata “VARIANTE PARZIALE AL P.R.G. in Località San Paolo (art. 26, L.R. 34/92)” consiste nella trasformazione di una porzione, pari a ca. mq. 800, di un piccolo appezzamento di terreno di proprietà della Società “JA.LE.SRL” di complessivi mq. 1.400,00 ca, destinato attualmente a verde attrezzato a giardino e parco giochi, di cui all’art.13 delle NTA del PRG vigente, in una zona a destinazione residenziale di completamento (B), sottozona B1, di cui all’art. 23 delle citate NTA del vigente PRG;

- la variante parziale urbanistica proposta persegue e promuove i criteri di sostenibilità delle trasformazioni urbane, favorendo l’ordinato sviluppo del territorio e il miglioramento della qualità ambientale e urbanistica. In particolare, la localizzazione del nuovo insediamento residenziale rapportato con quelli esistenti, favorisce operazioni di recupero integrato della qualità insediativa con l’obiettivo di riqualificare un quartiere periferico, in coerenza con le morfologie del contesto ambientale e con i principi insediativi consolidati, proponendo sistemazioni a verde interne al costruito. Nel contempo il nuovo insediamento residenziale a margine del costruito evita di pregiudicare visuali panoramiche percepite dall’interno e dall’esterno dell’area di intervento;

- ai fini della procedura per la Valutazione Ambientale strategica, di cui all’art. 12 del D. Lgs 152/2006, è stato redatto apposito Rapporto Preliminare a firma dell’ing. Clauco Clementi, iscritto all’Albo degli ingegneri di Macerata al n. 210, inviato dal sig. Casaroli Silvano con nota assunta agli atti con prot. n. 3427 del 19/02/2019;

VISTA la determina dirigenziale n. 121 del 11/04/2019 della Provincia di Macerata con la quale la variante in questione è stata esclusa dalla procedura di VAS ai sensi dell’art. 12 del D.Lgs. 04/08 condizionatamente al recepimento delle seguenti prescrizioni per le motivazioni formulate nella stessa determina dirigenziale:

*“1) nella variante vengano recepiti i pareri espressi dei Soggetti Competenti in materia Ambientale sopra richiamati, con riferimento ai contenuti prescrittivi ed alle raccomandazioni, nonché alle eventuali precisazioni e specificazioni;*

*2) nella Prescrizione particolare per la variante San Paolo inserita all’art. 23 delle NTA di PRG vengano recepite le indicazioni progettuali indicate al paragrafo 1.3.2 del rapporto preliminare concernenti le opere di drenaggio e regimazione delle acque meteoriche;*

*3) Per la successiva procedura urbanistica:*

a) venga acquisito dalla Regione Marche il parere ai sensi dell'art. 89 del DPR 380/2001 e il parere di compatibilità idraulica di cui alla L.R. 22/2011 e al Titolo II della DRG 53/2014;

b) venga chiarito se il volume di 1.080 mc considerato nella verifica degli standard di cui al DM 1444/68 è da considerarsi prescrittivo. In tal caso tale limite volumetrico venga inserito nella Prescrizione particolare proposta per la variante. Diversamente la verifica degli standard va rielaborata in base alla massima capacità edificatoria/insediativa della zona B1 e reperiti i relativi spazi a parcheggio pubblico.

4) Venga predisposto un elaborato ricognitivo che descriva in quale modo sono state recepite all'interno della variante urbanistica tutte le prescrizioni impartite con il presente atto, comprese quelle degli SCA.

Si precisa altresì che in questa fase sono stati valutati principalmente i possibili impatti ambientali e la rispondenza tra gli obiettivi di piano e gli obiettivi di sostenibilità ambientale, nonché la coerenza tra gli obiettivi e le azioni di Piano. In sede di espressione del parere di conformità ai sensi dell'art. 26 della LR 34/1992 e s.m.i., ci si riserva di impartire ulteriori prescrizioni legate al rispetto della legislazione in materia ambientale.”

PRESO ATTO che la variante proposta è stata opportunamente adeguata alle prescrizioni impartite dalla Provincia di Macerata con la suddetta determina dirigenziale n. 121 del 11/04/2019 di cui si ha evidenza nell'elaborato unico (capitolo n. 8 “RECEPIMENTO DELLE PRESCRIZIONI IMPARTITE CON DETERMINAZIONE DIRIGENZIALE N. 88 DEL 26/02/2018 DAL SETTORE TERRITORIO-AMBIENTE DELLA PROVINCIA DI MACERATA”) trasmesso con nota prot. n. 13354 del 04/07/2019;

VISTI i seguenti pareri espressi dai soggetti competenti in materia ambientale (SCA) in sede di procedura di verifica di esclusione a VAS:

- il parere favorevole con indicazioni dell'ASUR AVT 3 di Camerino, trasmesso con nota prot. n. 24214/DP/SISP del 04/03/2019, assunta agli atti con prot. n. 4454 del 04/03/2019;
- il parere favorevole con *prescrizioni* dell'ASSM SpA Tolentino, trasmesso con nota prot. n. 1542 del 11/03/2019, assunta agli atti con prot. n. 9337 del 21/04/2020;
- il parere favorevole con prescrizioni dell'AATO 3 Marche Centro, trasmesso con nota prot. n. 342 del 22/03/2019, assunta agli atti con prot. n. 5813 del 22/03/2019;

VISTO, inoltre, il parere favorevole ai sensi dell'art. 89 del D.P.R. 380/01 e s.m.i. e le valutazioni in ordine alla compatibilità idraulica (art. 10 della L.R. 22/2011) espressi dalla REGIONE MARCHE – Servizio tutela, gestione e assetto del territorio - PF: Tutela del territorio di Macerata, con nota assunta agli atti con prot. n. 1495 del 21/01/2019, con le seguenti prescrizioni:

**“Si esprime parere favorevole ai sensi dell'art.89 del D.P.R. 380/01, per la Variante parziale al PRG in Località San Paolo, trasmessa dal Comune di Camerino, con le seguenti prescrizioni:**

a) prima di ogni intervento edificatorio, dovranno essere effettuati dettagliati studi geologici e geotecnici, con indagini geognostiche e prove di laboratorio idonee a

*caratterizzare puntualmente la stratigrafia e fornire al progettista i parametri geotecnici necessari per le verifiche/analisi previste dalle Norme Tecniche delle Costruzioni approvate con DM 17/01/2018; tali studi geologici-geotecnici dovranno definire esplicitamente eventuali limitazioni progettuali ed indicare, se necessario, accorgimenti costruttivi;*

*b) gli sbancamenti potranno essere effettuati solo a seguito di specifica verifica di stabilità anche a breve termine, tenendo conto della presenza di manufatti residenziali esistenti. Gli sbancamenti dovranno essere minimi necessari garantendo anche in corso d'opera tutto l'intorno del cantiere;*

*c) eventuali opere di contenimento a lungo termine, dovranno prevedere fondazioni intestate nel substrato inalterato onde evitare che sovraccarichi indotti su terreni non idonei che possano compromettere la stabilità dell'area;*

*d) ai fini della definizione dell'azione sismica di progetto, il tecnico incaricato dovrà valutare l'applicabilità dell'approccio semplificato (parag. 3.2.2 NTC 2018) oppure la necessità di effettuare la Risposta Sismica Locale; tali valutazioni dovranno comunque tenere conto dei risultati della microzonazione sismica di terzo livello del Comune di Camerino;*

*e) in sede di progettazione definitiva dovranno essere progettate tutte le opere per la regimazione delle acque meteoriche, tenendo conto di quanto dettato dalla LR 22/2011 e della DGR 53/2014 sul mantenimento dell'invarianza idraulica della trasformazione in relazione alle nuove superfici impermeabili e semipermeabili.*

***In riferimento agli aspetti sulla verifica di compatibilità idraulica di cui all'art.10 della L.R. 22/2011 e della DGR 53/2014,***

***considerato che,***

*come si evince dagli elaborati tecnici redatti per la Verifica di Compatibilità Idraulica preliminare dal dott. geol. Gian Luca Faustini:*

- “.....area non è posta in prossimità né di fossi né di corsi d'acqua di qualsiasi genere”;*
- “Pertanto in base a quanto sopra riportato possiamo affermare che non esistono le possibilità perché si possano verificare eventi di sovralluvionamento nell'area oggetto di intervento”*

*Si concorda con il livello di approfondimento dell'analisi scelto in conformità al Titolo II, paragrafi 2.2 (ambito di applicazione) e 2.4.1 (livelli della verifica di compatibilità idraulica) delle indicazioni*

*tecnico-pratiche allegate alla D.G.R. n.53 del 27/01/2014.*

***Tutto ciò premesso,***

*concordando con le valutazioni effettuate in sede di verifica della compatibilità idraulica, si ritiene che la Variante parziale al PRG in Località San Paolo di che trattasi, sia compatibile con le caratteristiche idrauliche dell'area.*

*Le nuove opere dovranno assicurare il perseguimento del principio di invarianza idraulica ai sensi della L.R. 22/2011 e secondo i criteri dettati dalla Delibera già richiamata. La verifica del rispetto di tali prescrizione è di competenza del Comune, Ente che rilascia il titolo abilitativo alla realizzazione delle opere.”*

PRESO ATTO che questo ufficio, in sede di rilascio del titolo abilitativo, dovrà verificare il rispetto di quanto sopra considerato e contenuto nella nota della Regione Marche - Servizio Tutela, Gestione e Assetto del Territorio – P.F. Tutela del territorio di Macerata prot. n., assunta agli atti con prot. n. 1495 del 21/01/2019 e che le valutazioni in quest'ultima contenute dovranno essere allegate all'atto di approvazione dello strumento attuativo;

VERIFICATO che la variante soddisfa le disposizioni di cui al DM 1444/68;

VISTO che gli spazi destinati agli standard urbanistici sono talmente eseguiti da poter essere concretamente utilizzati, dovrà essere corrisposta dal richiedente al Comune di Camerino una quota monetaria, che verrà quantificata dall'ufficio tecnico comunale, per compensare tali standard ad eccezione della superficie destinata al parcheggio pubblico per il quale è stato riservato uno spazio pari a mq. 16,62;

PRESO ATTO che:

- la parte del terreno pari a mq. 637,00, destinata attualmente a verde attrezzato a giardino e parco giochi (art.13 delle NTA del PRG vigente), sarà ricompresa nel lotto come verde privato ad eccezione di quella destinata a parcheggio pubblico, pari a mq. 16,62 per un totale di mq. 620,38 (mq. 637,00 – mq. 16,62);
- nella zona residenziale di completamento, oggetto della presente variante, il Piano sarà attuato per intervento diretto secondo gli indici relativi alla sottozona specifica (B1);
- l'area oggetto di variante sarà così suddivisa:
  1. mq. 800,00 destinati a ZONE RESIDENZIALI DI COMPLETAMENTO (B) - SOTTOZONA B1 di cui all'art.23 delle vigenti NTA del PRG;
  2. mq. 620,38 destinati a ZONE VINCOLATE A VERDE E PARCO PRIVATI di cui all'art. 34 delle vigenti NTA del PRG;
  3. mq. 16,62 destinati a parcheggio pubblico di cui all'art. 12 delle vigenti NTA del PRG;

VISTA la delibera consiliare n. 28 del 20/07/2020 con la quale è stata adottata ai sensi del comma 1 dell'art. 26 della L.R. n. 34/1992 e s.m.i. la "Variante parziale al PRG in località San Paolo (art. 26 della L.R. 34/1992)" consistente nella trasformazione di una porzione, pari a ca. mq. 800, di un piccolo appezzamento di terreno di proprietà della Società "JA.LE.SRL" di complessivi mq. 1.400,00 ca, destinato attualmente a verde attrezzato a giardino e parco giochi, di cui all'art.13 delle NTA del PRG vigente, in una zona a destinazione residenziale di completamento (B), sottozona B1, di cui all'art. 23 delle citate NTA del vigente PRG, alle condizioni, prescrizioni ed indicazioni espresse dagli Enti di cui alla premessa e composta dai seguenti elaborati a firma dell'ing. Clauco Clementi, iscritto all'ordine degli ingegneri di Macerata al n. 210:

a) Tav. E.U.: Elaborato Unico;

e dalla:

- I. Relazione geologica con verifica di compatibilità idraulica a firma del dott. Geol. Gian Luca Faustini;
- II. Asseverazione sulla compatibilità idraulica delle trasformazioni territoriali a firma del dott. Geol. Gian Luca Faustini;

VISTO che in data 26/10/2020 è stato affisso all'albo del Comune di Camerino l'avviso a firma del Responsabile del Settore 4<sup>^</sup> - Urbanistica - Edilizia, arch. Barbara Mattei, con il quale si rendeva nota al pubblico l'adozione della predetta delibera consiliare n.

28 del 20/07/2020 con invito agli interessati a presentare osservazioni od opposizioni entro il termine di 60 giorni da tale pubblicazione;

VISTO che dell'avvenuto deposito di tale variante parziale al P.R.G. è stata data notizia anche sulla pagina n. 15 del quotidiano "Corriere Adriatico" di lunedì 26 ottobre 2020;

VISTA la dichiarazione del Segretario Generale in data 09/02/2021 con la quale si attesta che gli elaborati amministrativi e tecnici relativi alla "VARIANTE PARZIALE AL PRG VIGENTE IN LOCALITÀ SAN PAOLO (ART. 26 DELLA L.R. 34/1992)", adottata con Delibera di Consiglio Comunale n. 28 del 20/07/2020, sono stati depositati presso il Settore 4<sup>^</sup> - Urbanistica - Edilizia del Comune di Camerino, sito a Camerino (MC) in via Le Mosse n. 10, dal 26/10/2020 al 26/12/2020, previo avviso pubblico affisso all'Albo del Comune di Camerino, ai sensi dell'art. 26, comma 1 della L.R. n. 34/1992 e s.m.i, il 26/10/2020 e che nei 60 (sessanta) giorni interi e consecutivi a decorrere dal primo giorno dell'affissione dell'avviso all'Albo Pretorio, avvenuto il 26/10/2020, non sono pervenuti atti di osservazione od opposizione alla sopra citata variante parziale al Piano Regolatore Generale;

VISTO il documento istruttorio redatto in data 09/03/2021 dal Responsabile del Settore 4<sup>^</sup> - Urbanistica - Edilizia, arch. Barbara Mattei, nel quale è stato espresso parere favorevole alle seguenti prescrizioni:

- siano rispettati tutti i pareri espressi dagli Enti competenti;
- prima dell'acquisizione dell'atto abilitativo dovrà essere sottoscritta apposita convenzione al fine di regolamentare le modalità di pagamento degli standard urbanistici da monetizzare e di cessione al Comune dell'area destinata a parcheggio pubblico;

RITENUTO di condividerne le motivazioni e di fare integralmente proprio il documento istruttorio redatto in data 09/03/2021 dal Responsabile del Settore 4<sup>^</sup> - Urbanistica - Edilizia;

ATTESO:

- che ai sensi dell'art. 42 del D.L. vo n. 267/2000, sono riservati alla competenza del Consiglio Comunale gli atti concernenti i piani territoriali ed urbanistici;
- che ai sensi della su richiamata Legge Regionale n. 34/92 (art. 26) le varianti al PRG sono adottate in via definitiva dal Consiglio Comunale e trasmesse alla Provincia per il parere definitivo; decorsi centottanta giorni dall'invio senza ulteriori richieste il parere si intende favorevole; il Comune approva definitivamente la variante nei novanta giorni successivi;

CONDIVIDENDO l'opportunità di procedere all'adozione definitiva ai sensi dell'art. 26, comma 2 della L.R. n. 34/92 e s.m.i., della variante parziale al P.R.G. in questione;

VISTI E RICHIAMATI:

- la Legge Regionale 5 agosto 1992, n. 34 e s.m.i.;
- il D.Lgs. n.267/2000 e s.m.i.;
- il P.R.G. vigente;
- il DPR 380/01 e s.m.i.;
- il vigente Regolamento Edilizio Comunale;
- il vigente Statuto comunale;

VISTI i seguenti pareri espressi sulla proposta della presente deliberazione ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. 267/2000:



- -in ordine alla regolarità tecnica espresso dalla responsabile del Settore 4<sup>^</sup> - Urbanistica – Edilizia, arch. Barbara Mattei: parere favorevole;
- -in ordine alla regolarità contabile espresso dalla responsabile del Settore 2<sup>^</sup> - Bilancio – Programmazione – Tributi – Economato – Risorse Umane, dr. Giuliano Barboni: parere favorevole;

Eseguita la votazione per appello nominale che dà il seguente risultato:

Consiglieri presenti	n.	10
Consiglieri assenti	n.	3 (Pennesi, Pasqui, Nalli)
Voti favorevoli	n.	8
Voti contrari	n.	2 (Lucarelli e Falcioni)

### **DELIBERA**

1. La premessa è parte integrante e sostanziale del presente dispositivo;
2. Di **ADOTTARE DEFINITIVAMENTE**, ai sensi e per gli effetti di cui all'art. 26, comma 2, della legge regionale n. 34 del 5 agosto 1992 e s.m.i. la “Variante parziale al PRG in località San Paolo (art. 26 della L.R. 34/1992)” consistente nella trasformazione di una porzione, pari a ca. mq. 800, di un piccolo appezzamento di terreno di proprietà della Società “JA.LE.SRL” di complessivi mq. 1.400,00 ca, destinato attualmente a verde attrezzato a giardino e parco giochi, di cui all'art.13 delle NTA del PRG vigente, in una zona a destinazione residenziale di completamento (B), sottozona B1, di cui all'art. 23 delle citate NTA del vigente PRG, alle seguenti prescrizioni contenute nel documento istruttorio redatto in data 25/09/2020 dal Responsabile del Settore 4<sup>^</sup> - Urbanistica - Edilizia;
  - siano rispettati tutti i pareri espressi dagli Enti competenti;
  - prima dell'acquisizione dell'atto abilitativo dovrà essere sottoscritta apposita convenzione al fine di regolamentare le modalità di pagamento degli standard urbanistici da monetizzare e di cessione al Comune dell'area destinata a parcheggio pubblico;
3. Di **DARE ATTO** che tale variante parziale al PRG è composta dai seguenti elaborati a firma dell'ing. Clauco Clementi, iscritto all'ordine degli ingegneri di Macerata al n. 210:
  - a) Tav. E.U.: Elaborato Unico;
 e dalla:
  - I. Relazione geologica con verifica di compatibilità idraulica a firma del dott. Geol. Gian Luca Faustini;
  - II. Asseverazione sulla compatibilità idraulica delle trasformazioni territoriali a firma del dott. Geol. Gian Luca Faustini;
4. Di **DARE MANDATO** al Settore 4<sup>^</sup> - Urbanistica – Edilizia di adempiere a quanto stabilito dall'art. 26, comma 3 della L.R. 34/92 e s.m.i., per il parere di cui all'art. 3, lettera a) ed all'art. 26, comma 4 della citata L.R. 34/92.

Il consigliere Riccardo Pennesi rientra in videoconferenza. Presenti n. 11

Inoltre stante la necessità e l'urgenza, con altra votazione eseguita per alzata di mano che dà il seguente risultato:

Consiglieri presenti	n.	11
----------------------	----	----

Consiglieri assenti	n.	2 (Pasqui, Nalli)
Voti favorevoli	n.	9
Voti contrari	n.	2 (Lucarelli e Falcioni)

**DELIBERA**

di rendere il presente atto immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, comma 4, D.Lgs. 267/2000.

Pareri sulla proposta di deliberazione ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. 267/2000:

PARERE: in ordine alla REGOLARITA' TECNICA

Data: 26-03-2021

Il Responsabile del servizio  
F.to Arch. Barbara Mattei

PARERE: in ordine alla REGOLARITA' CONTABILE

Data: 26-03-2021

Il Responsabile del servizio  
F.to Dr. Giuliano Barboni

---

Letto, approvato e sottoscritto

IL SINDACO  
F.to Dr. Sandro Sborgia

IL SEGRETARIO GENERALE  
F.to Dr. Paolo Cristiano

---

**Certificato di pubblicazione**

Si attesta che copia della presente deliberazione viene pubblicata, in data odierna, all'Albo Pretorio on line del Comune per quindici giorni consecutivi.

Pubblicazione n. 708

Camerino, 07-04-21

Il Responsabile del Settore 1  
F.to Dr. Francesco Maria Aquili

---

Per copia conforme all'originale  
Camerino, 07-04-21

Il funzionario delegato  
Dr. Francesco Maria Aquili

---

**Certificato di esecutività**

La presente deliberazione è divenuta esecutiva il 26-03-2021 essendo stata dichiarata immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134 comma 4 D.Lgs. 267/2000.

Il Segretario generale  
F.to Dr. Paolo Cristiano