



# Città di Camerino

(Provincia di Macerata)

Cod. ISTAT 43007

## COPIA CONFORME

DELIBERAZIONE DEL *CONSIGLIO COMUNALE* NUMERO 34 DEL 17-09-2020

**OGGETTO:**  
ADDIZIONALE COMUNALE IRPEF ANNO 2020 - CONFERMA ALIQUOTA

L'anno duemilaventi, il giorno diciassette del mese di settembre alle ore 21:00, in seguito a convocazione disposta nei modi di legge, si è riunito in videoconferenza per emergenza covid-19, ai sensi dell'Ordinanza del Sindaco n. 39 del 31/03/2020, il Consiglio Comunale, sessione Ordinaria in Prima convocazione.

Alla trattazione dell'argomento in oggetto, in seduta Pubblica risultano presenti "P" e assenti "A" i consiglieri:

Sborgia Sandro	P	Marassi Luca	P
Ortzeni Anna	P	Ortolani Maria Giulia	P
Jajani Lucia	P	Pasqui Gianluca	P
Fanelli Marco	P	Nalli Antonella	P
Sfascia Stefano	P	Lucarelli Roberto	P
Pennesi Riccardo	P	Falcioni Stefano	P
Sartori Giovanna	P		

Assegnati n. 13 In carica 13 Assenti n. 0 Presenti n. 13

Assiste in qualità di segretario verbalizzante il SEGRETARIO GENERALE Dr.ssa Alessandra Secondari

Assume la presidenza il Dr. Sandro Sborgia nella sua qualità di SINDACO.

Constatata la legalità della seduta, il Presidente dichiara aperta la stessa ed invita il Consiglio a discutere e deliberare sull'oggetto sopra indicato, previa nomina degli scrutatori nelle persone dei signori:

Pennesi Riccardo  
Ortolani Maria Giulia  
Lucarelli Roberto

Viene proposto di procedere con un'unica discussione per gli argomenti relativi alle deliberazioni n. 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41 e 42 della presente seduta.

Tutti sono d'accordo.

**Il Sindaco Presidente** passa la parola al Vice Sindaco Assessore al Bilancio Lucia Jajani.

**Vice Sindaco Assessore al Bilancio Lucia Jajani:** “Per quanto riguarda l'addizionale comunale IRPEF non ci sono novità perché sono confermate le aliquote degli anni precedenti. La novità più grande riguarda l'IMU, in particolare il regolamento. Dal 1° gennaio 2020 è entrata in vigore la disciplina della nuova IMU. In questa sede sarà sottoposto un nuovo regolamento e le nuove aliquote IMU. In particolare la novità è l'esenzione per terreni e fabbricati che potranno essere concessi in comodato gratuito registrato al Comune di Camerino, destinati esclusivamente all'esercizio dei propri compiti istituzionali. Altra novità è stata voluta dall'amministrazione per andare incontro ai nostri concittadini che si sono trasferiti nella seconda casa, a causa dell'inagibilità della prima, ove non vi hanno trasferito la residenza anagrafica. Per la seconda casa avrebbero dovuto pagare l'IMU anche se sostanzialmente la seconda casa risulta essere l'attuale dimora abituale, a causa dell'inagibilità della prima casa per il sisma. L'esenzione riguarda immobili dimora post sisma di nuclei sfollati: immobili abitativi (ad esclusione delle categorie A1-A8 - A9) e relative pertinenze adibiti a dimora abituale post sisma dai nuclei sfollati che hanno mantenuto la residenza nel Comune di Camerino negli immobili adibiti ad abitazione principale alla data del sisma, divenuti successivamente inagibili/inutilizzabili limitatamente al periodo in cui sussistono le seguenti condizioni:

il soggetto non deve percepire CAS; il soggetto deve aver mantenuto la residenza nel Comune di Camerino nell'immobile adibito ad abitazione principale alla data sisma e divenuto successivamente inagibile o inutilizzabile causa sisma; il proprietario dell'immobile oggetto del beneficio deve coincidere con il soggetto proprietario e titolare dell'esenzione IMU per abitazione principale nel Comune di Camerino alla data del sisma; il beneficio può essere esteso al coniuge; il beneficio riguarda un'unica abitazione (ad esclusione della categorie A1 - A8 - A9) e relative pertinenze (una pertinenza per ciascuna delle categorie catastali C2 – C6 – C7) adibita dal soggetto a dimora abituale post sisma; nel caso di estensione del beneficio al coniuge, l'azzeramento riguarda comunque una sola abitazione. Queste sono le principali novità. Le altre tariffe sono invariate rispetto al passato. Per quanto riguarda la tassa rifiuti si è ritenuto opportuno redigere un nuovo regolamento con le novità introdotte dal legislatore. Sono state previste delle riduzioni soprattutto in conseguenza del covid. In particolare per le utenze non domestiche è stata prevista una riduzione del 25% applicabile alle attività che hanno avuto una sospensione a causa del covid. In occasione dell'approvazione del bilancio di previsione si approvano le aree e fabbricati da destinare a residenza e il piano delle alienazioni e valorizzazioni immobiliari che non hanno variazioni rispetto agli anni precedenti. Il DUP è stato approvato con delibera di consiglio dell'8 aprile 2020, in piena emergenza covid. E' passato molto tempo e il documento di programmazione è necessario e preventivo rispetto al bilancio, per cui è stato opportuno apportare un aggiornamento anche in relazione all'emergenza covid. Per quanto riguarda il bilancio di previsione è un bilancio quasi consuntivo, visto che siamo a settembre. Il nostro bilancio è sempre influenzato dal sisma e risente anche dell'emergenza covid”.

**Il Sindaco Presidente** dichiara aperta la discussione.

**Consigliere Stefano Falcioni:** “In merito all'esenzione IMU per le seconde case è stata fatta una stima delle famiglie che potranno usufruire dell'esenzione? Per quanto

riguarda la gestione dei rifiuti nel DUP si parla di un incremento di costi del 6,54%. Da cosa derivano e a cosa sono legati? Sulle entrate c'è una grossa riduzione per quelle da violazione del codice della strada. Vorrei sapere l'origine di questa importante riduzione. Poi una riflessione sulle aliquote IMU. Chiediamo di integrare quanto scritto perché la proposta di esenzione fa riferimento alla coincidenza della proprietà tra colui che usufruiva dell'esenzione per la prima casa, prima del sisma e colui che è proprietario della seconda casa. Avete scritto estensione del beneficio al coniuge. Chiedo di poter emendare la proposta con l'esenzione applicata anche alle seconde case di proprietà dei figli”.

**Vice Sindaco Assessore al Bilancio Lucia Jajani:** “La stima delle famiglie è stata fatta, anche se non è stato facile, partendo innanzitutto dagli elenchi dei nuclei familiari che perderanno il CAS. L'importo è pari a massimo 50.000,00 euro, ma non c'è certezza perché si deve rispettare una serie di requisiti. Ci siamo limitati al discorso dei coniugi perché c'era l'esigenza di dare un tetto massimo al mancato introito. Per quanto riguarda l'aumento del 6,60% quello è il tetto massimo che si indica di rispettare. Il Comune di Camerino rispetta questo parametro perché la variazione del costo del monte rifiuti è del 6,54% che non si traduce però in aumento tariffario per il singolo contribuente perché da accertamento le aree tassabili sono molto più grandi e quindi rapportando il costo della gestione rifiuti con le aree tassabili rimane la stessa incidenza. Per quanto riguarda la riduzione delle sanzioni per violazione al codice della strada è stata volontà dell'amministrazione di cercare di riequilibrare il bilancio cercando di riportarlo al rapporto accantonamento fondo crediti dubbia esigibilità sostenibile. Il finanziamento dei bilanci pubblici con le entrate da sanzioni non è un finanziamento regolare, è un finanziamento anomalo perché tanto si produce come entrata per le sanzioni, tanto bisogna accantonare l'anno successivo quindi non produce alcun beneficio. Per quanto riguarda le aliquote IMU è prevista l'estensione del beneficio al coniuge. Non abbiamo esteso l'agevolazione ai figli perché non saremmo stati in grado di valutarne l'impatto sul bilancio”.

**Consigliere Roberto Lucarelli:** “Dei 650.000,00 euro previsti come entrata per addizionale comunale IRPEF quanti ne sono stati riscossi? Sono stati previsti € 150.000,00 fra le entrate per accertamento per evasione TARES. Sono stati inviati gli avvisi? Il Capitolo “Contributo per minori entrate comunali sisma 2016” è di € 2.250.000,00 circa. In che cosa consiste il fondo di anticipazione liquidità per 1.200.000,00 euro? Poi vorrei sapere se sono variate le modalità di accantonamento al fondo debiti di dubbia esigibilità rispetto al consuntivo e se cambiate perché e come. Nel bilancio non è stata prevista l'entrata per accertamenti IMU. Non è prevista alcuna azione di accertamento?”.

**Dr. Giuliano Barboni Responsabile Settore 2:** “Per quanto riguarda la prima domanda relativa all'addizionale comunale IRPEF la somma attualmente incassata si aggira intorno a € 100.000,00. A fronte di un periodo nel quale gli incassi erano vicini allo zero ora è ripreso il pagamento. L'addizionale comunale IRPEF è un'entrata che il Ministero gira al comune ed il comune non ha possibilità di inviare avvisi di accertamento. Sono stati riscossi circa 200.000,00 euro. Gli avvisi relativi ad evasione TARES non sono ancora stati inviati a causa delle sospensioni legate al covid e alle difficoltà per le notifiche legate al fatto che alcuni sono indirizzi di abitazioni inagibili. Comunque ora è tutto pronto per essere inviato. Per quanto riguarda il mancato gettito TARI e IMU di € 1.000.000 tari e € 1.250.000 imu si riferiscono al mancato gettito di IMU e TARI relativi ai fabbricati inagibili. Per l'accertamento IMU non sono previsti fondi in bilancio perché è un lavoro che si sta svolgendo ma non ancora concluso per cui non è stato iscritto in bilancio”.

**Rag. Gabriele Santamarianova:** “Per quanto riguarda il fondo di liquidità si riferisce al fondo acceso negli anni precedenti, negli anni 2012/2013, per il quale quest'anno è cambiato il metodo di contabilizzazione. Sul fondo crediti di difficile esazione il metodo utilizzato in sede di bilancio di previsione è un calcolo leggermente diverso da quello che si utilizza in sede di rendiconto. Però quest'anno c'è una nuova metodologia che permette di contabilizzare anche gli incassi effettuati al rendiconto 2019. Fondo crediti di dubbia esazione stanziato nel bilancio di previsione: in maniera molto precauzionale, l'amministrazione ha stanziato un fondo maggiore nel senso che il minimo accantonamento obbligatorio effettivo dell'ente, parliamo della annualità 2020, è di 390 mentre l'amministrazione ha accantonato in maniera prudenziale 658. Ci sono 260.000,00 euro di accantonamento in più rispetto a quanto previsto dalla normativa vigente”.

Consigliere Roberto Lucarelli: “Quindi prevedete di incassare i € 450.000,00 per la fine dell'anno. Sulla programmazione del personale ho visto la programmazione per il 2020/2021. Ho visto una delibera di giunta del 7 agosto, e penso che in questi giorni sia stata modificata, perché ho visto una nuova delibera pubblicata. Ho visto un comando e chiedo per cosa e chi è. Chiedo delucidazioni su questo e quanto è l'incidenza di questo comando sul costo per il personale”.

**Il Sindaco Presidente:** “Abbiamo del personale che si occupa della parte amministrativa relativa alla gestione e alle procedure amministrative delle gare di appalto che fanno riferimento a diverse branche dell'attività amministrativa comunale, in particolare sia alla branca tecnica e quindi a tutto quel lavoro che riguarda le procedure amministrative relative all'indizione delle gare, alle fasi di progettazione, alle fasi di affidamento dei lavori e a tutte quelle attività amministrative che fanno riferimento alla gestione delle attività amministrative relative ai bandi di gara per la gestione degli affidamenti per i servizi sociali e altre attività a cui il comune fa fronte. Lei sa bene che l'ufficio conta su una unità che è alle dipendenze di questo comune a tempo indeterminato, che fruisce di benefici previsti dalla legge e sa bene che c'è un'altra unità alle dipendenze del comune a tempo determinato con riferimento al sisma. La gran mole di lavoro come lei sa bene è relativa proprio alla branca amministrativa che dà luogo a quelle procedure necessarie per poter indire bandi per l'affidamento delle progettazioni, per l'affidamento dei lavori. Per questo motivo abbiamo deciso di ricorrere a un'unità esperta nel settore degli appalti per far fronte a tutta quella mole di lavoro che comporta l'esercizio dell'attività amministrativa relativa a quella branca”.

**Consigliere Roberto Lucarelli:** “Sulla delibera di agosto si prevedeva di stabilizzare due soggetti: uno di categoria C tecnico e uno di categoria D tecnico poi ho visto sulla delibera pubblicata il 15 settembre scorso che il D tecnico si trasforma in D amministrativo presso l'ufficio lavori pubblici - terzo settore. La stabilizzazione di questo D, che lei Sindaco chiama unità a tempo determinato, e al quale io dò nome e cognome, l'avvocato Speranza, la prevedete nel 2021 e questo perché probabilmente ad agosto c'era la possibilità di stabilizzare l'architetto Piccioni che da quello che mi risulta non è più in servizio presso l'ufficio urbanistica. Quindi chiedo Sindaco se avete già attivato le procedure di sostituzione della dottoressa Piccioni, che ringrazio per gli anni trascorsi a Camerino e per il lavoro svolto. Forse Sindaco, ma queste sono scelte dell'amministrazione comunale, probabilmente era meglio prevedere la stabilizzazione del D quest'anno e magari procedere all'assunzione sisma per formare un'altra persona che poteva far parte di questo comune. Ho visto che avete attinto da una nuova selezione per D e per l'avvocato Speranza ripartono i tre anni, per cui si libera un posto part time D amministrativo. Chiedo se già la copertura di questi due posti vacanti è

stata fatta anche perché dovrebbero essere valide ancora le graduatorie, per cui la sostituzione di queste due figure dovrebbe essere veloce. Poi chiedo se non fosse il caso di pensare alla stabilizzazione del D quest'anno perché l'anno prossimo ci dovrebbero essere altre cinque persone, come ce ne sono cinque quest'anno, che hanno maturato già i tre anni per poter essere stabilizzate”.

**Il Sindaco Presidente:** “Come lei giustamente ha detto è una scelta dell'amministrazione quindi siamo noi che decidiamo come procedere, che stabiliamo l'assetto organizzativo del personale alle nostre dipendenze. Per quanto riguarda le procedure amministrative si è già dato mandato agli uffici di procedere con tutti gli atti amministrativi necessari per il reclutamento delle altre persone di cui questo comune ha bisogno”.

**Consigliere Roberto Lucarelli:** “Le procedure sono state già avviate? Quindi prevedete la copertura entro quando?”.

**Il Sindaco Presidente:** “Nei tempi necessari”.

**Consigliere Roberto Lucarelli:** “Piano opere pubbliche. E' riportata nel 2020 una serie di opere che penso ormai siano di difficile completamento entro l'anno. Vorrei sapere delle pensiline. Come mai le trovo ancora nel piano triennale? Poi chiedo informazioni sull'area attrezzata per finalità turistiche perché mi sembra che dovrebbero essere già stati avviati i lavori. Poi chiedo lo stato dell'arte per il Rotary Palace della Valentiniana. Prima se ne parlava tanto, ora non più. Chiedo a che punto è. Poi chiedo all'assessore Fanelli. Qualche giorno fa ho visto un intervento a mezzo stampa sulla sistemazione della strada Statte-Pozzuolo. Non ne ho trovato traccia nel bilancio e nel piano triennale. Infine chiedo delucidazioni sulla strada che conduce a Calvie ormai chiusa da mesi”.

**Consigliere Stefano Falcioni:** “Nella prima parte dell'elenco delle opere pubbliche ce ne sono alcune che sono previste in completamento entro fine anno: il terminal in via Madonna delle Carceri e il sottopasso. Ad oggi non mi risulta aver visto neanche un mattone smosso. Mi chiedo quale tipo di mago vi aiuterà dopo quindici mesi di inattività su queste cose per farli entro fine anno?”.

**Assessore Marco Fanelli:** “La strada che conduce a Calvie è un lavoro a noi caro perché crea parecchio disagio. Purtroppo quando si fanno i lavori in un certo modo poi se ne pagano le conseguenze perché l'acqua a monte è stata condottata su un fosso di guada in un campo che non ha capacità di trasportarla e ha creato una frana rendendo la strada pericolosa. E' un intervento che andava previsto prima. Ora la Regione ha approvato un intervento per 105.000,00 euro complessivi e l'ufficio sta individuando il tecnico per affidare la progettazione in tempi brevi e poter realizzare i lavori”.

**Consigliere Roberto Lucarelli:** “Lei parlava di lavori fatti male. Fatti male da chi?”.

**Assessore Marco Fanelli:** “Sulle pensiline il lavoro è in corso ed in via di ultimazione. Per il Rotary Palace è stato approvato il CIR di 250.000,00 euro. Quello permetterà di andare avanti anche sulla questione della biblioteca Valentiniana. Area camper abbiamo individuato un'altra area e stiamo valutando la più idonea con la provincia e la struttura commissariale. Per quanto riguarda la strada di Statte ci siamo attivati. Io capisco il fatto che si debba ogni volta cercare di denigrare, ma dire che in un anno e mezzo non abbiamo mosso niente credo che chi ha amministrato fino a un anno fa si debba fare un esame di coscienza. I CIR li stiamo facendo approvare noi. Chi dice che non abbiamo fatto niente forse non ha visto gli atti. Oggi sono quasi completate le messe in sicurezza. Sul percorso di ricostruzione, noi abbiamo approvato le perimetrazioni ed è partita la gara di appalto, è stato pubblicato il bando, sono stati finanziati con ordinanza, sono stati individuati gli interventi unitari, sono stati costituiti i consorzi. I nostri uffici stanno lavorando tanto. Chi sta in consiglio dovrebbe dire qualcosa di preciso”.

**Consigliere Roberto Lucarelli:** “Se le pensiline sono in corso di realizzazione non dovrebbero essere nel piano triennale. Cortesemente, assessore, è stato lei a dire che in un anno e mezzo non avete fatto niente, noi non abbiamo detto questo. Per la strada di Calvie la colpa dei lavori fatti male di chi è? A chi va riconosciuto questo danno? Nel piano triennale è riportato un intervento per il Rotary Palace di 380.000,00 euro. L’assessore ha detto che la CIR è di 250.000,00 euro. Chiedo perché. Chiedo al dr. Barboni, visto che è imminente il finanziamento della strada Pozzuolo-Statte, quale finanziamento è stato chiesto. Sull’area attrezzata per finalità turistica a che punto siamo?”

**Ingegnere Marco Orioli Responsabile Settore 3:** “Per quanto riguarda il Rotary Palace forse c’è stato un fraintendimento. La CIR è stata autorizzata per 380.000,00 euro confermati con nota dell’08/09/2020 dell’USR. Strada Calvie: tutte le opere sono state realizzate dall’ERAP per conto della Protezione Civile regionale con l’ausilio di numerose deroghe alle procedure ordinarie e alle ordinarie verifiche che in un’opera che non ha la caratteristica dell’emergenza devono esserci. Il servizio Protezione civile ha riconosciuto che il dissesto è stato causato dai lavori per la realizzazione delle SAE ed il lavoro è stato finanziato con i fondi delle ordinanze di protezione civile per 105.000,00 euro circa. La richiesta di finanziamento ha avuto l’iter previsto e l’intervento è stato autorizzato qualche giorno fa. Area attrezzata per attività turistiche: stiamo verificando le possibili collocazioni soprattutto in funzione delle previsioni dell’attuale strumento urbanistico e con l’iter di modifica dello strumento urbanistico. Stiamo lavorando su questa operazione. Obiettivo dell’ufficio è arrivare a breve a proporre la collocazione definitiva”.

**Consigliere Roberto Lucarelli:** “Il finanziamento strada Statte-Pozzuolo?”

**Assessore Marco Fanelli:** “Stiamo cercando di mettere a punto un progetto di riqualificazione delle frazioni che è partito con la pubblicità alle cascate di Statte che ha portato parecchi visitatori e i fondi da utilizzare saranno quelli derivanti dalla concessione della cava”.

**Consigliere Stefano Falcioni:** “L’assessore Fanelli mi ha accusato di insultare gli uffici. Credo di dover dare una risposta all’assessore”.

**Il Sindaco Presidente:** “Avete fatto le domande e avete avuto le risposte, politiche e tecniche. Chiudo la discussione”.

**Consigliere Stefano Falcioni:** “Lei mi chiude il microfono quando devo difendermi dalle accuse della maggioranza”.

**Il Sindaco Presidente:** “Se non ci sono dichiarazioni di voto procediamo con la votazione”.

**Consigliere Stefano Falcioni:** “Dichiarazione di voto. Partirei da un chiarimento con l’assessore Fanelli. Io non ho detto che gli uffici non hanno fatto nulla. Io ho detto che in un anno e mezzo sul terminal e sul sottopasso non è stato mosso neanche un mattone e sul piano degli interventi dite che finirete entro l’anno. Io capisco che gli uffici hanno tanto da fare e lo avevano anche durante l’amministrazione Pasqui ma lei non glielo ha mai riconosciuto. Le opere che voi identificavate come assolute priorità durante la campagna elettorale cioè Rotary, sottopasso e terminal stanno ancora ferme nonostante diciate che finiranno per fine anno. Poco credibile, ma lasciamo stare. Questa è la critica che le faccio, non mi metta in bocca cose che non ho detto, assessore perché non è corretto nei confronti di chi ci ascolta e nei confronti degli impiegati che stanno lavorando in un quadro normativo che non li agevola. Voteremo contrari al bilancio preventivo e al DUP per tutta una serie di motivi. E’ vero che la legge consente di arrivare a settembre per l’approvazione del bilancio preventivo. Ma come l’assessore al bilancio sa, il bilancio preventivo è con il DUP il documento programmatico della

vostra attività nel corso dell'anno, tra l'altro autorizzatorio delle spese. Arrivare a settembre non è semplicemente dire ce lo permette la legge, è un atto di poca lucidità nelle strategie da fare, tra l'altro al riguardo questo fatto comporta che avete stanziato per i trasferimenti per l'emergenza covid € 100.000,00 di cui 70.000,00 a carico del bilancio del comune e circa 30.000,00 messi a disposizione dal governo e voi fino ad oggi non li avete potuti spendere perché il preventivo lo approvate a settembre. Quindi questo ritardo, benché ammesso dalla legge, mi conceda, è foriero di conseguenze anche nella gestione ordinaria perché quei soldi che potevano aiutare famiglie ed imprese stanno ancora lì bloccati. Speriamo che in realtà non debbano essere usati anche se la situazione è complicata. Per il resto probabilmente se avessimo avuto un Commissario il bilancio preventivo lo avrebbe fatto uguale perché il piano delle opere grosso modo è quello dell'amministrazione Pasqui salvo le opere che avete messo in campo con i 3.000.000,00 di euro che vi ha lasciato l'amministrazione Pasqui e di cui già abbiamo parlato sulle nostre critiche che vi abbiamo mosso sull'utilizzo dei fondi stessi. Il terminal era importante perché lì scendono i ragazzi che vanno a scuola e creare un punto di attracco per gli autobus sarebbe stato strategico per la sicurezza invece siamo ancora qui a parlare di progetti, CIR o di altre corbellerie burocratiche”.

## IL CONSIGLIO COMUNALE

**VISTO** il D.Lgs. 28 settembre 1998, n. 360, recante:

«Istituzione di una addizionale comunale all'IRPEF a norma dell'art. 48, comma 10, della legge 27 dicembre 1997, n. 449, come modificato dall'articolo 1, comma 10, della legge 16 giugno 1998, n. 191” e, in particolare, il comma 3 dell'art. 1 come sostituito dall'art. 1, comma 142 della legge 27.12.2006, n. 296 (legge finanziaria 2007), che testualmente recita:

*«3. I comuni, con regolamento adottato ai sensi dell'articolo 52 del decreto legislativo 15 dicembre 1997, n. 446, e successive modificazioni, possono disporre la variazione dell'aliquota di compartecipazione dell'addizionale di cui al comma 2 con deliberazione da pubblicare nel sito individuato con decreto del capo del Dipartimento per le politiche fiscali del Ministero dell'economia e delle finanze 31 maggio 2002, pubblicato nella Gazzetta Ufficiale n. 130 del 5 giugno 2002. L'efficacia della deliberazione decorre dalla data di pubblicazione nel predetto sito informatico. La variazione dell'aliquota di compartecipazione dell'addizionale non può eccedere complessivamente 0,8 punti percentuali. La deliberazione può essere adottata dai comuni anche in mancanza dei decreti di cui al comma 2»;*

**VISTO** l'art. 53, comma 16, della legge 23 dicembre 2000, n. 388, che testualmente recita:

*“ 16. (comma così sostituito dall'art. 27, comma 8, della legge 28 dicembre 2001, n. 448) Il termine per deliberare le aliquote e le tariffe dei tributi locali, compresa l'aliquota dell'addizionale comunale all'IRPEF di cui all'articolo 1, comma 3, del decreto legislativo 28 settembre 1998, n. 360, recante istituzione di una addizionale comunale all'IRPEF, e successive modificazioni e le tariffe dei servizi pubblici locali, nonché per approvare i regolamenti relativi alle entrate degli enti locali, è stabilito entro la data fissata da norme statali per la deliberazione del bilancio di previsione. I regolamenti sulle entrate, anche se approvati successivamente all'inizio dell'esercizio purché entro il termine di cui sopra, hanno effetto dal 1° gennaio dell'anno di riferimento”.*

**VISTO** l'art. 1, comma 169, della legge 27 dicembre 2006, n. 296, che testualmente recita:

*«169. Gli enti locali deliberano le tariffe e le aliquote relative ai tributi di loro competenza entro la data fissata da norme statali per la deliberazione del bilancio di previsione. Dette deliberazioni, anche se approvate successivamente all'inizio dell'esercizio purché entro il termine innanzi indicato, hanno effetto dal 1° gennaio dell'anno di riferimento. In caso di mancata approvazione entro il suddetto termine, le tariffe e le aliquote si intendono prorogate di anno in anno.»;*

**RICHIAMATO** l'art. 106 comma 3-bis del D.L. 34/2020 "Decreto Rilancio", convertito con la legge 77/2020, che ha differito al 30 settembre 2020 il termine per l'approvazione del bilancio di previsione 2020/2022 degli enti locali;

**RICHIAMATO** l'atto deliberativo di C.C. n. 8 del 21.02.2019, con cui l'aliquota di compartecipazione all'addizionale comunale IRPEF per l'anno 2019 veniva determinata nella misura complessiva di 0,8 punti percentuali;

**RITENUTO OPPORTUNO**, ai fini del conseguimento del pareggio del bilancio, confermare per l'anno 2020 l'aliquota di compartecipazione all'IRPEF nella misura complessiva di 0,8 punti percentuali;

**VISTO** il D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267, recante: «Testo unico delle leggi sull'ordinamento degli enti locali» e successive modificazioni;

**VISTA** la circolare del ministero delle finanze n. 289/E in data 22 dicembre 1998 (G.U. n. 300 del 24 dicembre 1998);

**VISTO** lo statuto comunale;

**VISTI** i pareri favorevoli del Responsabile del Settore 2<sup>^</sup> - Bilancio – Programmazione – Tributi – Economato – Risorse Umane, dott. Giuliano Barboni, espressi in merito alla regolarità tecnica e contabile della proposta di deliberazione ai sensi degli artt. 49, comma 1, e 147 bis, comma 1, del T.U.E.L. n. 267/2000;

Eseguita la votazione per appello nominale che dà il seguente risultato:

Consiglieri presenti	n.	13
Voti favorevoli	n.	9
Voti contrari	n.	4 (Pasqui, Nalli, Lucarelli, Falcioni)

## **DELIBERA**

- 1) la premessa è parte integrante del presente dispositivo;
- 2) di confermare per l'anno 2020, l'aliquota di compartecipazione all'addizionale comunale IRPEF nella misura complessiva di 0,8 punti percentuali;
- 3) di demandare il competente Ufficio Tributi alle ulteriori incombenze previste dal comma 3 dell'art. 1 del D.Lgs. 360/1998 (come sostituito da ultimo dall'art. 1, comma 142 della L. 27/12/2006, n. 296) e dal Decreto del Ministero dell'Economia e delle Finanze del 31/5/2002;

Inoltre, stante la necessità e l'urgenza, eseguita un'altra votazione per appello nominale che dà il seguente risultato:

Consiglieri presenti	n.	13
Voti favorevoli	n.	9
Voti contrari	n.	4 (Pasqui, Nalli, Lucarelli, Falcioni)

### **DELIBERA**

di rendere il presente atto immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, comma 4, D.Lgs. n. 267/2000.

Pareri sulla proposta di deliberazione ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. 267/2000:

PARERE: in ordine alla REGOLARITA' TECNICA

Data: 17-09-2020

Il Responsabile del servizio  
F.to Dr. Giuliano Barboni

PARERE: in ordine alla REGOLARITA' CONTABILE

Data: 17-09-2020

Il Responsabile del servizio  
F.to Dr. Giuliano Barboni

---

Letto, approvato e sottoscritto

Il SINDACO  
GENERALE  
F.to Dr. Sandro Sborgia

Il SEGRETARIO  
F.to Dr.ssa Alessandra Secondari

---

**Certificato di pubblicazione**

Si attesta che copia della presente deliberazione viene pubblicata, in data odierna, all'Albo Pretorio on line del Comune per quindici giorni consecutivi.

Camerino, 12-10-20

Il Responsabile del Settore 1  
F.to Dr. Francesco Maria Aquili

---

Per copia conforme all'originale  
Camerino, 12-10-20

Il funzionario delegato  
Dr. Francesco Maria Aquili

---

**Certificato di esecutività**

La presente deliberazione è divenuta esecutiva il 17-09-2020 essendo stata dichiarata immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134 comma 4 D.Lgs. 267/2000.

Il Responsabile del Settore 1  
F.to Dr. Francesco Maria Aquili