



COMUNE DI MONTEGIORGIO
Provincia di Fermo

COPIA DI ATTO DI CONSIGLIO COMUNALE
Seduta del 30-06-2021 n. 20

OGGETTO:VARIANTE URBANISTICA AL PRG VIGENTE PER LA REALIZZAZIONE DI UNA RESIDENZA SANITARIA ASSISTENZIALE E DI UNA CASA DI RIPOSO PER ANZIANI - ADOZIONE DEFINITIVA AI SENSI DELL'ART. 26-TER L.R. 34/92 E S.M.I. PER PROCEDIMENTO AVVIATO CON L'APPROVAZIONE DEL PIANO DELLE ALIENAZIONE E VALORIZZAZIONI IMMOBILIARI ANNO 2021.

L'anno duemilaventuno il giorno trenta del mese di giugno alle ore 21:00, convocato ai sensi della Legge e dello Statuto Comunale vigenti, si e' riunito il Consiglio Comunale nell'apposita sala delle adunanze, in Montegiorgio, in sessione Ordinaria in Prima convocazione ed in seduta Pubblica.

Assiste alla seduta, con funzioni di Segretario, Giorgio Mariarosaria
Fatto l'appello nominale risultano:

Cognome	Nome	Carica	Presenza
Ortenzi	Michele	Sindaco	Presente
Petrini	Alan	Consigliere	Presente
VITA	MICHELA	Consigliere	Presente
BACALINI	MARIA GIORDANA	Consigliere	Presente
MARZIALETTI	LORENA	Consigliere	Presente
GENTILI	GIACOMO	Consigliere	Presente
Mancinelli	Lorenzo	Consigliere	Presente
LAURENZI	LORIS	Consigliere	Presente
CIMICA	RICCARDO	Consigliere	Presente
Ramadori	Marco	Consigliere	Presente
GENTILI	MASSIMILIANO	Consigliere	Presente
GIROLAMI	FABIOLA	Consigliere	Assente
Vecchi	Simone	Consigliere	Presente

Presenti: 12
Assenti : 1

Il Presidente, che ha constatato il numero legale degli intervenuti, dichiara valida la seduta, passa alla trattazione dell'argomento di cui all'oggetto.

Sono designati a verificare l'esito delle votazioni quali Scrutatori i Signori Consiglieri:

Mancinelli Lorenzo
CIMICA RICCARDO
Vecchi Simone



COMUNE DI MONTEGIORGIO
Provincia di Fermo

Prima della trattazione del presente argomento iscritto all'ordine del giorno rientra in aula il Consigliere Simone Vecchi.

Sono presenti in aula n. 12 Consiglieri.

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO URBANISTICA-AMBIENTE

VISTO che il Comune di Montegiorgio è dotato di un Piano Regolatore Generale adeguato al Piano Paesistico Ambientale Regionale approvato con delibera del Consiglio Provinciale n.64 del 05.06.2001 aggiornato e modificato con successive varianti che ne hanno determinato l'attuale configurazione.

Negli anni successivi sono state approvate ulteriori Varianti generali:

- Variante approvata con deliberazione del Consiglio Prov. n. 269 del 10.06.2004;
- Variante approvata con deliberazione del Consiglio Prov. n. 433 del 21.11.2007;
- Variante approvata con deliberazione della Giunta Provinciale n. 143 del 06.08.2014 - BUR Marche 118/2014;
- Varianti puntuali approvate con Decreto Presidente della Provincia n. 27.2016 del 23.02.2016 - BUR Marche 90/2016;
- Variante specifica per area nuovo Polo Scolastico approvata ai sensi della L.R. 25/2017;
- Varianti puntuali per diverse aree territorio comunale approvata con deliberazione C.C. n. 02 del 08.06.2020;

CONSIDERATO:

- che l'Amministrazione Comunale, in attuazione dell'art. 58 del D.L. n. 112/2008, convertito con Legge 133/2008, intende procedere al riordino del proprio patrimonio immobiliare;
- che ai sensi del primo comma del citato articolo, ciascun Ente, con deliberazione dell'Organo di governo, individua sulla base dei limiti e della documentazione esistente presso i propri archivi ed uffici, i singoli beni immobili ricadenti nel territorio di competenza, non strumentali all'esercizio delle proprie funzioni istituzionali, suscettibili di valorizzazione o di dismissione;
- che i beni appartenenti al patrimonio immobiliare non devono essere strumentali all'attività istituzionale dell'ente, per far parte del piano delle alienazioni da sottoporre alla approvazione del Consiglio Comunale ai sensi dell'art. 42, comma 2, lett.1) T.U.E.L. 267/2000 e da allegare al Bilancio di Previsione ai sensi dell'art. 58, comma 2, del D.L. n. 112/2008;

RILEVATO che la procedura di ricognizione prevista dall'art. 58 del D.L. 112/2008 consente una semplificazione dei processi di valorizzazione del patrimonio immobiliare di questo Comune, nell'evidente obiettivo di soddisfare le esigenze di riduzione e contenimento dell'indebitamento e di ricerca di nuovi proventi destinabili a finanziamento degli investimenti;

DATO ATTO che l'inserimento degli immobili nel Piano delle Alienazioni e Valorizzazioni ne determina la conseguente classificazione come patrimonio disponibile e dispone espressamente la destinazione urbanistica;

CONSIDERATO che, per quanto riguarda l'immobile inserito, l'approvazione del Piano delle Alienazioni e Valorizzazioni comporta variante al P.R.G.;

VISTO che con deliberazione di Consiglio Comunale n. 2 del 02.03.2021 è stato adottato il Piano delle Alienazioni Immobiliari del Comune di Montegiorgio per l'anno 2021, in variante al PRG ai sensi dell'art. 26-ter della L.R. n. 34/1992 e s.m.i. per la realizzazione di una Residenza Sanitaria Assistenziale e di una casa di riposo per anziani;

PRESO ATTO che il progetto di variante parziale al PRG vigente, è costituito dei seguenti elaborati:

- Relazione tecnica contenente:
 - Norme tecniche di attuazione modificate
 - Ortofotocarta



COMUNE DI MONTEGIORGIO
Provincia di Fermo

- Estratto di mappa catastale
- Aerofotogrammetria
- Documentazione fotografica
- Planimetria Vigente PRG e Planimetria di variante PRG;
- Relazione Geologica e Verifica di Compatibilità Idraulica;

CONSIDERATO che conseguentemente all'adozione in data 01.04.2021 tutti gli elaborati di tale variante sono stati depositati, con avviso pubblicato all'Albo Pretorio del Comune, ai sensi dell'art. 26-ter della L.R. n. 34/1992, presso il Comune, per quindici giorni consecutivi a partire dal 01.04.2021, per la libera visione di quanti fossero interessati e, dell'avvenuto deposito è stata data comunicazione al pubblico mediante manifesto esposto all'Albo Pretorio del Comune dal 01.04.2021 al 16.04.2021, mediante manifesti murali affissi in luoghi pubblici, e con la pubblicazione dell'avviso sulla pagina locale di un quotidiano on line Cronache fermane del 01.04.2021, così come stabilito dall'art. 9 della legge urbanistica 17 agosto 1942 n. 1150 ed ai sensi dell'art. 2 della L.R. n. 19 del 16.08.2001 (di modifica all'art. 26 della L.R. 5 agosto 1992 n. 34);

PRESO ATTO che sulla variante in oggetto, hanno espresso parere i seguenti Enti:

1. **MINISTERO DEI BENI E DELLE ATTIVITÀ CULTURALI E DEL TURISMO (MiBACT) Soprintendenza archeologia belle Arti e Paesaggio delle Marche** – *parere espresso in data 17.10.2018 con protocollo generale n. 11757 del 21.05.2021, assunto al protocollo comunale n. 7607 in pari data – Parere favorevole con le seguenti valutazioni e prescrizioni:*
Per quanto concerne esclusivamente la tutela del patrimonio archeologico si deve rappresentare che l'area del Convento dei Frati Cappuccini, già inserita all'interno delle aree "a rischio archeologico" e pertanto sottoposta all'art. 74 delle NTA del PRG comunale, è stata nuovamente valutata da questa Soprintendenza, nell'istruttoria di valutazione dell'interesse culturale ai sensi dell'art. 12 del D. Lgs 42/2004, redatta nel 2019, come area con diffusi rinvenimenti archeologici per la quale è stato conseguentemente previsto che "nel caso di interventi di ristrutturazione e restauro, qualora si prevedano opere che riguardino il sottosuolo, il progetto venga trasmesso all'Ufficio per l'esame e le eventuali prescrizioni di competenza".
Si renderà pertanto necessario riproporre e confermare, nelle NTA collegate alla variante, tutte le prescrizioni precedentemente espresse da questo Ufficio e tutte le norme di tutela già recepite dagli strumenti urbanistici o assunte dal PPAR. Va inoltre ricordato che tutte le opere pubbliche che richiedano interventi nel sottosuolo devono essere sottoposte alla procedura di Verifica Preventiva dell'Interesse archeologico, disciplinata dall'art. 25 del D. Lgs. 50/2016, che prevede da parte della Stazione appaltante la trasmissione a questo Ufficio di copia del progetto di fattibilità unitamente al Documento di valutazione di archeologia preventiva. Qualora la Soprintendenza ravvisi la possibile esistenza di un interesse archeologico nelle aree oggetto di intervento, provvederà ad avviare la procedura di verifica preventiva dell'interesse archeologico di cui ai commi 8 e ss. del suddetto art. 25.
2. **REGIONE MARCHE – Servizio Tutela, Gestione e Assetto del Territorio – P.F. Tutela del Territorio di Fermo** – *parere espresso ai sensi dell'art. 89 del DPR 380/01 in data 13.05.2021 con protocollo generale n. 559696, registrato al protocollo comunale n. 7152 del 13.05.2021 – Parere favorevole fatte salve le seguenti considerazioni e prescrizioni:*
 1. *siano fatte salve le eventuali prescrizioni di carattere geologico di cui al PRG e di cui alla microzonazione sismica comunale;*
 2. *sia limitata al minimo e allo stretto necessario l'impermeabilizzazione delle aree;*
 3. *si richieda il nulla osta al competente ufficio del Genio Civile, per le aree eventualmente ricadenti negli ambiti di tutela sottoposti a vincolo idrogeologico ai sensi del R.D. n.3627/23*
 4. *gli enti competenti in materia di rilascio dei titoli abilitativi ad attività sul suolo che provocano variazioni di permeabilità superficiale, si accertino che siano applicate le previsioni del Titolo III della Deliberazione della Giunta Regionale n°53 del 27/01/2014 recante " LR 23 novembre 2011 – "Norme in materia di riqualificazione urbana sostenibile e assetto idrogeologico – Art.10, comma 4 – Criteri, modalità e indicazioni tecnico-operative per la redazione della verifica di compatibilità idraulica degli strumenti di pianificazione territoriale e per l'invarianza idraulica delle trasformazioni territoriali".*
3. **ASUR Marche Area Vasta 4 – UOC Igiene e Sanità Pubblica** *parere espresso in data 01.03.2021 con protocollo generale n. 12087/FMSISP, assunto al protocollo comunale n. 3444 del 02.03.2021 – Parere favorevole;*
4. **Commissione Edilizia Comunale del 08.04.2021** – *parere favorevole a maggioranza come da verbale protocollo comunale n. 5698 del 13.04.2021;*

DATO ATTO che è stato conseguentemente aggiornato l'elaborato progettuale Relazione tecnica, allegato al



COMUNE DI MONTEGIORGIO
Provincia di Fermo

presente atto, per quanto inerente le norme tecniche di attuazione, recependo nelle prescrizioni particolari le valutazioni degli Enti sopra indicate;

RILEVATO che nei quindici giorni di deposito presso la Segreteria del Comune non sono pervenute osservazioni alla variante al PRG come attestato dal Segretario comunale;

RICHIAMATO il disposto normativo dell'art. 26 ter della L.R. n. 34/1992 (Disposizioni relative al piano delle alienazioni e valorizzazioni immobiliari di regioni, province e comuni) stabilisce:

"1. Il piano delle alienazioni e valorizzazioni immobiliari del comune di cui all'articolo 58 del decreto legge 25 giugno 2008, n. 112 (Disposizioni urgenti per lo sviluppo economico, la semplificazione, la competitività, la stabilizzazione della finanza pubblica e la perequazione tributaria), convertito nella legge 6 agosto 2008, n. 133, qualora determini una nuova destinazione urbanistica dei beni ivi inseriti ovvero comporti modifiche volumetriche di tali beni superiori al 10 per cento dei volumi previsti dallo strumento urbanistico generale, costituisce variante allo strumento urbanistico generale medesimo ed è sottoposto alla verifica di conformità da parte della Provincia competente, ai sensi dell'articolo 26 della presente legge.

2. Nell'ipotesi di cui al comma 1, ciascuno dei termini di cui ai commi 1,3,4,5 ed 8 dell'articolo 26 è ridotto a quindici giorni e i termini di cui ai commi 2, 6 e 7 del medesimo articolo sono ridotti alla metà.

3. Il piano delle alienazioni e valorizzazioni immobiliari, qualora riguardi il patrimonio della regione o delle province e comporti variante allo strumento urbanistico generale, è trasmesso al comune che può adottare la variante allo strumento urbanistico generale medesimo secondo le modalità di cui ai commi 1 e 2.

4. In sede di verifica del piano di cui al comma 1, la Provincia accerta, tra l'altro, il rispetto delle quantità minime di spazi pubblici o riservati alle attività collettive, a verde pubblico o a parcheggi indicate dal D.M. 2 aprile 1968, n. 1444";

RICHIAMATO l'art. 26 della L.R. n. 34/92, sostituito dall'art. 2 della L.R. 16 agosto 2001 n. 19 che dispone l'iter procedurale di approvazione per le varianti degli strumenti urbanistici generali comunali;

VISTO l'allegato parere espresso dal Responsabile del Servizio Urbanistica – Ambiente ai sensi dell'art. 49 del Decreto legislativo n. 267/2000, in ordine alla regolarità tecnica e non sussistendo l'obbligo del parere della regolarità contabile in quanto la presente deliberazione non comporta per l'Ente onere finanziario;

VISTA la legge 17 agosto 1942 n. 1150 e successive modificazioni ed integrazioni;

VISTO il D.M. 2.4.68 n. 1444;

VISTA la legge regionale 5 agosto 1992 n. 34 e successive modificazioni ed integrazioni;

VISTA la Legge Regionale 23 novembre 2011, n. 22 e successive modificazioni ed integrazioni;

VISTO il vigente P.R.G.;

VISTO il vigente Regolamento Edilizio Comunale;

VISTO il Decreto Legislativo n. 267/2000;

per tutte le motivazioni esposte in premessa,

PROPONE

Al Consiglio Comunale

1. **DI RICHIAMARE ED APPROVARE** la premessa narrativa che precede, dichiarandola, inoltre, quale parte integrante e sostanziale del presente provvedimento, dando atto che essa ne costituisce motivazione anche ai sensi dell'art. 3 della Legge n. 241/90 e successive modificazioni ed integrazioni.



COMUNE DI MONTEGIORGIO
Provincia di Fermo

2. **DI ADOTTARE DEFINITIVAMENTE** ai sensi degli artt. 26 e 26ter della Legge Regionale n. 34/92, la Variante Urbanistica per la Realizzazione di una Residenza Sanitaria Assistenziale e di una casa di riposo per anziani, adottata con deliberazione di Consiglio Comunale n. n. 2 del 02.03.2021, costituita dai seguenti elaborati, allegati al presente atto:
 - Relazione tecnica contenente:
 - Norme tecniche di attuazione modificate
 - Ortofotocarta
 - Estratto di mappa catastale
 - Aerofotogrammetria
 - Documentazione fotografica
 - Planimetria Vigente PRG e Planimetria di variante PRG;
 - Relazione Geologica e Verifica di Compatibilità Idraulica;
3. **DI DARE MANDATO** al Responsabile del Servizio Urbanistica – Ambiente di compiere tutti quegli atti finalizzati alla realizzazione del presente deliberato integrando gli elaborati con le modifiche e le integrazioni contenute nel presente atto;
4. **DI DARE ATTO** che la presente deliberazione non comporta impegno di spesa a carico del bilancio comunale e pertanto non necessita di parere contabile;
5. **DI DICHIARARE** il presente atto immediatamente eseguibile, ai sensi e per gli effetti dell'art. n. 134, comma 4, del D. Lgs. n. 267/2000, in considerazione dell'esigenza di provvedere con celerità alla realizzazione delle opere di pubblica utilità previste nella variante.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Preso atto dell'illustrazione dell'argomento da parte dell'Assessore all'Urbanistica-Ambiente Alan Petrini e degli interventi succedutisi nell'ambito del dibattito consiliare, il tutto come meglio evidenziato nel documento allegato alla presente, contenente la trascrizione di quanto registrato in corso di seduta a mezzo apposita apparecchiatura;

Considerata la proposta sopra descritta meritevole di approvazione anche per i motivi nella stessa meglio evidenziati;

Ritenuto, pertanto, di dover provvedere all'adozione del conseguente atto deliberativo;

Dato atto dell'acquisizione dei pareri favorevoli espressi ai sensi dell'art. 49 del Decreto Legislativo n° 267/2000 dal Responsabile del Servizio Tecnico – Sezione Urbanistica/Ambiente per quanto concerne la regolarità tecnica, e dell'art. 147 bis dello stesso Decreto Legislativo n. 267/2000;

Con votazione palese resa per alzata di mano da parte dei n. 12 Consiglieri presenti e votanti, la quale ha prodotto il seguente risultato:

- Voti favorevoli: n° 9;
- Voti contrari: n° 3 (Ramadori Marco, Gentili Massimiliano, Vecchi Simone);

DELIBERA

1. DI RICHIAMARE ED APPROVARE la premessa narrativa che precede, dichiarandola, inoltre, quale parte integrante e sostanziale del presente provvedimento, dando atto che essa ne costituisce motivazione anche ai sensi dell'art. 3 della Legge n. 241/90 e successive modificazioni ed integrazioni.



COMUNE DI MONTEGIORGIO
Provincia di Fermo

2. DI ADOTTARE DEFINITIVAMENTE ai sensi degli artt. 26 e 26ter della Legge Regionale n. 34/92, la Variante Urbanistica per la Realizzazione di una Residenza Sanitaria Assistenziale e di una casa di riposo per anziani, adottata con deliberazione di Consiglio Comunale n. n. 2 del 02.03.2021, costituita dai seguenti elaborati, allegati al presente atto:

- Relazione tecnica contenente:
 - Norme tecniche di attuazione modificate
 - Ortofotocarta
 - Estratto di mappa catastale
 - Aerofotogrammetria
 - Documentazione fotografica
- Planimetria Vigente PRG e Planimetria di variante PRG;
- Relazione Geologica e Verifica di Compatibilità Idraulica.

3. DI DARE MANDATO al Responsabile del Servizio Urbanistica – Ambiente di compiere tutti quegli atti finalizzati alla realizzazione del presente deliberato integrando gli elaborati con le modifiche e le integrazioni contenute nel presente atto.

4. DI DARE ATTO che la presente deliberazione non comporta impegno di spesa a carico del bilancio comunale e pertanto non necessita di parere contabile.

Inoltre;

IL CONSIGLIO COMUNALE

In considerazione dell'urgenza rappresentata dalla necessità e dall'esigenza di provvedere con celerità alla realizzazione delle opere di pubblica utilità previste nella variante;

Con separata votazione palese resa per alzata di mano da parte dei n. 12 Consiglieri presenti la quale ha prodotto il seguente risultato:

- Consiglieri votanti: n° 9;
- Consiglieri astenuti: n° 3 (Ramadori Marco, Gentili Massimiliano, Vecchi Simone);
- Voti favorevoli: n° 9;

DELIBERA

Di dichiarare il presente atto immediatamente eseguibile, ai sensi e per gli effetti del IV comma dell'art. 134 del D.Lgs. n. 267/2000.



5) VARIANTE URBANISTICA AL PRG VIGENTE PER LA REALIZZAZIONE DI UNA RESIDENZA SANITARIA ASSISTENZIALE E DI UNA CASA DI RIPOSO PER ANZIANI – ADOZIONE DEFINITIVA AI SENSI DELL'ART. 26-ter L.R. 34/92 e s.m.i. PER PROCEDIMENTO AVVIATO CON L'APPROVAZIONE DEL PIANO DELLE ALIENAZIONI E VALORIZZAZIONI IMMOBILIARI ANNO 2021.

SINDACO

Passiamo al quinto punto. Variante urbanistica al PRG vigente per la realizzazione residenza sanitaria assistenziale di una casa di riposo per anziani – adozione definitiva ai sensi dell'articolo 26 ter legge regionale 34/92 per procedimento avviato con l'approvazione del Piano delle alienazioni e valorizzazioni immobiliari anno 2021. Relazione Alan Petrini.

ASS. PETRINI

Buonasera. Con questo punto all'ordine del giorno andiamo ad adottare definitivamente ai sensi dell'articolo 26 ter della legge regionale 34/92 la variante urbanistica per la realizzazione di una residenza sanitaria assistenziale di una casa di riposo per anziani adottata con deliberazione di Consiglio Comunale numero 2 del 2 marzo 2021. Quindi andiamo con questa variante alla trasformazione dell'area a verde privato a FC1 e cioè attrezzature sanitarie ed assistenziali.

SINDACO

Interventi? Marco Ramadori.

CONS. RAMADORI

È un fatto tecnico l'adozione definitiva, però questo non ci esime dal fare qualche considerazione. Nel ribadire quanto già detto al momento della seduta del Consiglio Comunale del 2 marzo, quando proponeste il piano delle alienazioni che ha dato il là a questa variante del PRG, nel senso come dicemmo sì c'è effettivamente consumo di suolo perché aumenta il carico urbanistico, cosa che noi puntualizzammo mentre nelle relazioni questo era un po' sconosciuto. Il fatto è che c'è un aumento di carico urbanistico e ciò è testimoniato anche dalla prescrizione che ha prodotto la posizione di funzione del territorio di Fermo quando richiama l'attenzione alla impermeabilità dei suoli, la permeabilità e nello specifico il richiamo rigoroso all'osservazione dell'invarianza idraulica e questo è un aspetto importante da tener presente. Ho visto che nelle relazioni aggiornata prodotta a seguito dell'esprimersi dei vari



COMUNE DI MONTEGIORGIO

Provincia di Fermo

soggetti deputati a trasmettere il proprio parere e cioè la Soprintendenza archeologica, che ovviamente ha segnalato trattandosi di un monastero la possibilità di rinvenimenti archeologici e nel caso quindi segnalazione e preliminarmente trasmettere il progetto al loro ufficio, perché detti le procedure di avanzamento dei lavori e quindi Soprintendenza archeologica, Genio Civile ovviamente, ASL e ribadisco la posizione di funzione del territorio di Fermo mentre la relazione ha recepito le prescrizioni le prime tre non ha stranamente recepito questa prescrizione che è la più importante alla fine, cioè nella relazione aggiornata che è allegata alla variante e che farà parte del proseguo della procedura non si fa cenno a questa invarianza idraulica. Quindi o viene integrata, non so adesso che cosa sia opportuno, però manca e chiaramente quando si arriverà poi alla fine, alla gara questo è un elemento importante. Nello stesso tempo questo comporta anche un appesantimento dei costi come noi dicemmo in più di un'occasione distinguendo sia i costi che io avevo inserito al tempo della Misericordia sulla pratica per l'ottenimento dell'autorizzazione che detta qualche volta impropriamente accredito, lì io avevo parlato dei costi che erano necessari per il soddisfacimento degli standard, per l'ottenimento dell'autorizzazione, mentre poi noi dobbiamo parlare oggi dei costi completi, cioè quelli per gli standard si riferiscono alla ristrutturazione e al modulo, tutti gli altri e tutte le urbanizzazioni implementano quei costi. Lo dico perché questo aspetto è stato oggetto a suo tempo nei dibattiti pre-elettorali di qualche scambio di punti di vista impropri, perché dalla attenta lettura di quella relazione si evinceva che sono due costi non omogenei. Detto questo ne scaturisce che il costo evidenziato nel piano di fattibilità a nostro parere è sottostimato per tutte queste ragioni che sto dicendo. Ciò non significa che nella procedura non ci sarà qualcuno che risponda e che se lo aggiudichi, ma se così fosse viene il dubbio che le opere non vengano eseguite correttamente e vadano a scontare i servizi, perché la convenzione quell'importo comprende anche quello. Quindi risparmiare su questo importo potrebbe portare a uno scadimento della qualità dei servizi, quindi io ve lo segnalo già adesso come lo feci presente anche la volta scorsa, a nostro parere quel valore è sottostimato e con tutte le conseguenze che questo dicevo può comportare. Noi chiariamo non è che siamo contrari alla realizzazione della RSA e della casa di riposo, perché purtroppo ci rendiamo conto di quanto questo sia necessario, ce lo può anche insegnare con più competenza l'Assessore ai servizi sociali che conosce meglio di tutte queste situazioni di disagio e di difficoltà e quindi su questo noi non disconosciamo chiaramente l'assoluta necessità, però quello che non abbiamo condiviso e non condividiamo è il metodo adottato, cioè questa procedura pubblico-privata perché un po' espropria il soggetto pubblico. Voi dite vigileremo, sì ma lo espropria del corpo dell'iniziativa. Avremmo preferito che si fosse valutata e si fossero verificate tutte le possibilità di realizzare una fondazione a nostro avviso che forse rispondeva più propriamente a queste esigenze. Una fondazione avrebbe avuto mantenuto l'anima in questo paese. Pur riconoscendo la necessità di queste opere, però non condividiamo il metodo. Grazie.

SINDACO

Altri interventi? Alan Petrini.



COMUNE DI MONTEGIORGIO
Provincia di Fermo

ASS. PETRINI

Volevo rispondere brevemente che comunque sia tutti i pareri richiesti agli organi e agli enti competenti sono comunque favorevole, sì con delle descrizioni come sottolineava il Consigliere Ramadori, ma comunque sia i pareri sia il Ministero delle attività culturali e del turismo (Mibact) sia da parte della Regione Marche, dall'ASUR, della Commissione edilizia eccetera sono tutti i pareri favorevoli. Quindi non si vedono grosse problematiche, ovviamente occorre vigilare come sottolineava e cercheremo di farlo nel modo migliore.

SINDACO

Massimiliano Gentili.

CONS. GENTILI

È ovvio che i pareri degli enti ci stanno e sono regolari, però come diceva il Consigliere Ramadori ci sono alcune prescrizioni che fanno aumentare eventuali costi di costruzione, quindi sono cose che vanno un attimino tenute in debito conto. Poi che ci stanno i pareri è normale, perché l'Asur piuttosto che la Sovrintendenza ti dà la prescrizione e dopo è a carico tuo andare a rispettare la prescrizione, a loro che importa a darti il parere regolare, loro ti dicono parere regolare con prescrizione, è normale che ti danno il parere regolare, però sono poi delle maggiori incombenze che ricadono sull'Amministrazione comunale. Grazie.

CONS. RAMADORI

L'ha già detto Gentili, dicevo la vigilanza è ovvio che c'è, però avremmo preferito che l'anima del soggetto fosse proprio l'ente pubblico attraverso una fondazione. Approfitto per segnalare a mio avviso un altro aspetto imprescindibile che non riguarda la futura casa di riposo, ma riguarderà il futuro polo scolastico nel senso che come suggerimento quando verrà emessa l'ordinanza speciale per il Comune di Montegiorgio come già avvenuto per Camerino, Valdifabbrica, San Ginesio perché le stanno emettendo fate attenzione a far sì che il progetto adotti il sistema di certificazione LID. Questo è importante perché è qualificante, l'avevo già segnalato il progetto di fattibilità e quindi lo raccomandavo. Grazie.

SINDACO

Solo per quest'ultimo aspetto i protocolli energetici fanno già parte dell'ordinanza, saranno già in ordinanza e quindi anche la progettazione sta andando avanti su questa linea. Per quanto riguarda la casa di riposo noi stiamo per



COMUNE DI MONTEGIORGIO
Provincia di Fermo

affidare un incarico per una progettazione definitiva proprio da un lato per poter definire meglio e con più precisione il costo e dall'altro per poter partecipare e rispondere a dei bandi pubblici e a delle possibilità che si sono aperte negli ultimi sei mesi, grazie a dei fondi messi a disposizione del Ministero per la coesione per diversi aspetti fra cui le infrastrutture sociali, quindi proveremo a richiedere un finanziamento che possa dare la possibilità al Comune di evitare o comunque di non rendere totale il partenariato pubblico-privato l'intera cifra che era stata preventivata, quindi col progetto definitivo sicuramente avremmo una certezza maggiore su quelle che sono le spese a cui dovremmo andare incontro anche perché se non sbaglio sono cambiati ancora una volta gli standard e quindi bisognerebbe adeguare anche il nostro studio agli standard nuovi che entreranno a breve in vigore. Quindi su questo avremo sicuramente una certezza maggiore una volta che avremo il progetto. Passiamo alla votazione. Chi si astiene? Chi è contrario? Prego.

CONS. RAMADORI

Ribadisco che nel merito saremmo d'accordo, ma siamo contrari per i motivi che ho detto al metodo.

SINDACO

OK. Chi è contrario quindi? Simone Vecchi, Massimiliano Gentili e Marco Ramadori. Chi è favorevole? Il resto.

VOTAZIONE

FAVOREVOLI:

CONTRARI: 3 (Vecchi, Gentili, Ramadori)

ASTENUTI: 0

SINDACO

Immediata esecutività. Chi si astiene? Astenuti Marco Ramadori, Massimiliano Gentili, Simone Vecchi. Chi è favorevole? Il resto.

VOTAZIONE immediata esecutività

FAVOREVOLI:



COMUNE DI MONTEGIORGIO
Provincia di Fermo

CONTRARI: 0

ASTENUTI: 3 (Vecchi, Gentili, Ramadori)



COMUNE DI MONTEGIORGIO
Provincia di Fermo

Pareri ex art. 49 del Decreto Legislativo n. 267/2000 e successive variazioni

Per quanto concerne la **REGOLARITA' TECNICA** il sottoscritto Responsabile del Servizio Interessato esprime **PARERE Favorevole** in relazione alla proposta riguardante la deliberazione in oggetto.

Montegiorgio, lì 08-06-2021

Il Responsabile del Servizio Interessato
F.to Elena Lombardi
(Firma all'originale)

Pareri ex art. 147 bis del Decreto Legislativo n. 267/2000 e successive variazioni

Si rilascia e si esprime **PARERE Favorevole** di regolarità tecnica e si attestano la **REGOLARITA'** e la **CORRETTEZZA** dell'azione amministrativa in relazione alla proposta riguardante la deliberazione in oggetto.

Montegiorgio, lì 08-06-2021

Il Responsabile del Servizio Interessato
F.to Elena Lombardi
(Firma all'originale)



COMUNE DI MONTEGIORGIO
Provincia di Fermo

Il presente atto viene letto, approvato e sottoscritto.

II PRESIDENTE

F.to Michele Ortenzi

IL SEGRETARIO COMUNALE

F.to Giorgio Mariarosaria

Si attesta che copia della presente deliberazione viene pubblicata, per rimanervi per 15 giorni consecutivi, all'Albo Pretorio presente nel sito informatico istituzionale di questo Comune accessibile al pubblico (*art. 32, comma 1, della legge 18 giugno 2009, n. 69*)

In data 25-08-2021

IL SEGRETARIO COMUNALE

F.to Giorgio Mariarosaria

La presente delibera, a norma dell'art. 134 del Decreto Legislativo n° 267/2000 e' divenuta esecutiva in data 30-06-2021

IL SEGRETARIO COMUNALE

F.to Giorgio Mariarosaria

Si attesta che copia della presente deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio presente nel sito informatico istituzionale di questo Comune accessibile al pubblico (*art. 32, comma 1, della legge 18 giugno 2009, n. 69*) dal 25-08-2021 al 09-09-2021 per 15 giorni consecutivi, senza reclami e opposizioni.

Montegiorgio li

IL SEGRETARIO COMUNALE

F.to Giorgio Mariarosaria

Il presente atto e' conforme all' originale e si rilascia in carta libera per uso amministrativo.

Montegiorgio li

IL SEGRETARIO COMUNALE

Giorgio Mariarosaria