Comune di Castel di Lama

Seduta del 30/04/2019

PUNTO 6 ORDINE DEL GIORNO:

- **SENTENZA DEL TRIBUNALE ORDINARIO DI ASCOLI PICENO N. 1019/2018 R.G. N. 2096/2013. RICONOSCIMENTO DEBITO FUORI BILANCIO.**

Ultimo punto all'ordine del giorno è quello riguardante i debiti fuori bilancio. Sentenza del Tribunale Ordinario di Ascoli Piceno. Riconoscimento del debito fuori bilancio.

Passo la parola all'Assessore Gagliardi.

Buonasera a tutti. Mi faccio aiutare da Roberta. Allora, questo debito fuori bilancio lo illustriamo stasera ma chiaramente viene da molto lontano. La politica dei piccoli passi di cui parlava il Sindaco prima, non abbiamo fretta di fare le cose e questa riguarda la storia di quella tribuna che stava lì al campo sportivo di via Tevere, che abbiamo recentemente tolto. Allora, questa storia parte da molto lontano e non siamo riusciti a ricostruirla pienamente. Diciamo che abbiamo traccia di questa vicenda dal 5 di giugno del 2011, quando presso il campo sportivo una persona che stava assistendo alla partita, insomma, si è fatta male. Quindi da quel momento in poi abbiamo tracce di questa tribuna che al momento non si sapeva a quale titolo fosse presente su quel campo sportivo e perché non veniva fatta manutenzione. Veniva utilizzata per concerti, per fiera... comunque non se ne riconosceva la titolarità. E diciamo che questo signore che si è fatto male chiaramente ha voluto il risarcimento e la prima comunicazione ce l'ha inviata il 17 di ottobre qui al Comune. Come vedete per raccomandata, nella quale l'avvocato chiedeva il risarcimento danni per questo infortunio, insomma. Se andiamo avanti Roberta per favore, grazie. Il 17 di ottobre il Comune di Castel di Lama risponde chiedendo maggiori dichiarazioni, insomma per capire come è avvenuto l'infortunio, questo il 17 di ottobre. Il 21 l'avvocato risponde all'ufficio tecnico riportando a quella che era la prima richiesta di risarcimento danni e, quindi [1:06:09] la prima richiesta. Al protocollo il 30 settembre del 2013 veniva consegnato... da premettere che dal 2011, da quella lettera del novembre 2011 andiamo a finire a settembre 2013. Non ci sono comunicazioni fino a quel punto che potessero dire qualcosa di più, insomma. Dal novembre 2011 andiamo a finire a settembre 2013 in cui, al protocollo del Comune perviene l'atto di citazione, come potete vedere anche indirizzato all'allora Sindaco Patrizia Rossini e, quindi, da quel momento siamo stati citati in giudizio. Sono stati prodotti, chiaramente, tutti i certificati relativi all'infortunio, quindi quantificate tutte le richieste, l'attore che si era fatto male chiedeva al Comune di Castel di Lama. Come vedete, insomma, le cifre sono, diciamo, abbastanza sostanziose. Puoi andare avanti Roberta, puoi andare avanti. Dopo questa presentazione passano ulteriormente altri due anni. Quindi è stata acquisita a protocollo nel 2013, come vedete, 30 settembre 2013, l'atto di citazione. Passano ulteriori altri due anni, prima che noi, Comune ci facciamo risentire, andiamo a rispondere all'atto di citazione. Come vedete l'11 settembre del 2015 abbiamo risposto. Nella quale, insomma, chiediamo di aggiornarci. Dopo due anni chiediamo di aggiornarci, sembra francamente... C'era da fare, sì. Evidentemente sì. Dopo due anni chiediamo di aggiornarci, va bene. Dopo di questa comunicazione andiamo alla sentenza, perché il comune non si è costituito, tra l'altro, non si è costituito. Quindi come vedete nel

riquadro rosso la sentenza è uscita il 15 novembre 2018 [1:08:46] il giorno dopo che abbiamo rimosso la tribuna, che questa Amministrazione ha rimosso la tribuna. Come vedete nel riquadro rosso nella sentenza siamo stati condannati contumaci. Quindi non ci siamo costituiti, quindi siamo stati condannati contumaci. E... niente, quindi questa vicenda non sappiamo da quando parte c'abbiamo tracce dal novembre... dall'ottobre 2011. Però, fatto sta, che non ci siamo mai mossi. Abbiamo chiesto aggiornamenti ogni due anni. Fino ad arrivare, ecco, a questa Amministrazione che forse sarà stata fortunata o non so cosa, comunque è riuscita a risolvere anche questa situazione. Chiaramente dovremo pagare, perché dovremo pagare, comunque allo stato attuale chi vuole andare a vedere le partite adesso ci può andare, perché la tribuna è solida e non c'è pericolo di farsi male.

Ci sono altri interventi? Ringrazio l'assessore Gagliardi per la dotta esplicitazione del punto. Ci sono domande?

Quanto si deve pagare?

Allora, no, dovremo pagare 12.000 euro circa. E paghiamo noi, logicamente, chi li paga? Io dico soltanto una cosa, noi qua... Sono io il sindaco. Allora, il sindaco che ha deciso o non ha deciso, non si capisce perché non c'è un atto, non c'è neanche una proposta. Non si capisce. Qua c'è stato un periodo tra la prima amministrazione Rossini e la seconda amministrazione Rossini che alle cause non ci si difendeva mai manco un atto esplicito che spiegasse, e questo magari ce lo potete spiegare voi che eravate in Amministrazione, sul perché si decideva o non si decideva di resistere. Anche perché su questa faccenda è una storia un po' strana, perché la tribuna non si capisce di chi era, il campo era dato in gestione a un altro soggetto. È lo stesso soggetto che non pagava le bollette, che non pagava i mutui e di cui stiamo pagando attualmente i mutui fino, non lo so, 2022, 2023. E che poi ora dovremo poi intervenire per [1:11:19] il campo, perché il campo non è omologato. Poi magari fra quattro, cinque anni dovrà essere rifatto tutto da capo. Quindi abbiamo pagato tutto noi e gli introiti sono finiti in mano a dei privati, di fatto. Non ci sono [1:11:32] praticamente zero. Probabilmente poi dovremo fare con questo riconoscimento la segnalazione alla Corte dei Conti, perché poi questo è. E poi, quindi la Corte dei Conti eventualmente vedrà se ci sono delle responsabilità. Certo è fa un po' strano pagare per un campo che non era in gestione, per una tribuna che non era nostra e quindi non capisco perché l'Amministrazione all'epoca abbia preferito avere il cuore per la persona che si è fatta male facendola stare lì ferma per non so quanto tempo. Perché di fatto questa persona è dal 2011 che aspetta di essere risarcita e, giustamente, posso immaginare che sarà anche un po' arrabbiata, ecco. Forse se si fosse tentato una transazione all'epoca forse si spendevano meno soldi e forse questa persona sarebbe stata risarcita prima. Questa è la mia considerazione, poi...

Allora, il campo era del Comune ma era in gestione a un soggetto privato ed era stato, di fatto, completamente restaurato da un soggetto privato a cui noi avevamo dato semplicemente le garanzie. Il... No, non c'è nessuna autorizzazione, perché questa tribuna, di fatto, ai beni inventariati dal Comune non esiste. Non esiste. Lì dentro c'era una tribuna che non so dire di chi era ma era dentro quel campo. È logico che quando c'è un soggetto privato che gestisce, la manutenzione straordinaria compete al possessore del bene, ma la manutenzione ordinaria spetta a chi gestisce il bene. Ora è logico che, facciamo un esempio più semplice: se negli spogliatoi c'è un interruttore della luce che con l'usura si rompe, quella è manutenzione ordinaria e spetta a chi gestisce il campo. Se uno si prende la scossa, perché c'è il pulsante che è rotto e ci mette le mani con le dita bagnate, quella è una responsabilità non del Comune ma di chi gestisce ordinariamente il campo. Ora questa tribuna, questa persona si è fatta male perché la tavoletta era rotta e malferma. Ora, al di là se la tribuna era del Comune o meno, quella tribuna era messa lì nel campo e ne usufruiva il gestore del campo che aveva pure la squadra di calcio che giocava in quel campo e quindi ne usufruiva, nel

bene e nel male. Vi sembra strano che possa essere, in questo caso, considerato il Comune? Io fossi stato il Sindaco dell'epoca mi sarei difeso. Qua si è scelto di non fare niente e di spostare ai posteri le sentenze e tutti i costi successivi della questione. Tutto qua.

I soldi son di tutti. Sono anche tuoi, eh. Sono anche tuoi i soldi. Sono anche i nostri, sono di tutti. Ci sono altri interventi? Cinzia.

Ma io dopo il suo intervento Sindaco... va beh, qui il Comune è tenuto a pagare e paga. Ma poi, a questo punto, vista la considerazione, visto che la struttura non è tra i beni inventariati del Comune, cosa fa il Comune? Cerca di recuperare questi soldi attraverso l'ex gestore, punto interrogativo. Perché lì si è visto il Sindaco, ma io ho letto anche che c'era un segretario comunale e l'ufficio tecnico. Allora a me sembra strano che l'Amministrazione comunale, la parte politica abbia voluto non prendere una decisione. C'è anche un segretario comunale che segue la parte le gale del Comune e c'è anche un ufficio tecnico che è responsabile, diciamo, di tutta la parte tecnica. Allora, va bene che diamo sempre la colpa alla parte politica ma questa è anche una questione legale. Come mai un segretario comunale non è intervenuto in quella occasione? Forse perché...

Il Sindaco.

O il Sindaco o l'ufficio tecnico. Che qui, l'ufficio tecnico bastava che...

Cinzia ci devi dare tu 'ste risposte.

Ho ascoltato il suo intervento. No. No, no Sindaco. La domanda è ben precisa. Siccome avete detto... Io leggo tutto. Allora, non mi è sfuggito, no, che c'era convocato... era stato mandato, oltre al Sindaco, anche all'ufficio... al segretario comunale e anche all'ufficio tecnico. Perché qui le responsabilità ci sta sempre... dice vabbe' il Comune, l'Amministratore che si prende le colpe, e va bene. Però non è così! Perché spesso e volentieri ci sono delle responsabilità tecniche, perché i dirigenti vengono pagati. Per cui mi chiedo: come mai un segretario comunale che segue la parte legale del Comune non abbia, oh, sollecitato il Sindaco. Sindaco qua bisogna rispondere. O comunque, come mai un dirigente di un ufficio tecnico, abbiamo l'assicurazione, perché non ha accesso all'assicurazione? Ci sono tante... Oh, perché non poteva pagare l'assicurazione? Perché non era un bene del Comune di Castel di Lama. Allora la domanda, torno alla mia domanda. Adesso il comune paga, perché siamo stati condannati. Dopodiché questa Amministrazione che fa? Siccome, da come abbiamo visto probabilmente ci sono anche queste condizioni. Perché se questa benedetta... cos'era? Gradinata? Cos'è? E poi non era comunque del campo sportivo di via Tevere, è quello sopra. Eh, perché quando nell'intervento hai citato il campo sportivo di via Tevere... Un lapsus. È questo qua sopra. Per cui mi chiedo, a questo punto, va beh, mo se paga perché è una sentenza, è un debito fuori bilancio, quindi... Poi, dopodiché, questa Amministrazione che fa? Paga e basta oppure va a vedere se la competenza effettiva non era del Comune ma era del gestore, quindi chiede al gestore i soldi?

Allora, Cinzia. Allora, chiedere i soldi al gestore dopo che non sono ancora riuscito a recuperare un euro dopo che voi non glieli avete mai chiesti... Ma, forse, queste domande, perché il segretario o l'ufficio tecnico, dovresti darcele tu queste risposte. Perché tu eri con la Rossini, quindi tu in quel periodo...

No, no, no. Io queste risposte no, no. È tanto semplice e banale caro Sindaco. Io non stavo in Giunta e quindi queste cose non passano... E lei lo sa benissimo che queste sono proposte di Giunta. Perché la Giunta se si doveva difendere doveva fare l'atto di delibera. No, perché no. Perché te parli e dici, e no, ti rispondo a dovere. Perché tu vuoi un applauso e l'applauso te lo prendi. Però io, quando è stata fatta la convenzione col gestore facevo la vice presidente in

Provincia, quindi non c'ero. Perché qui c'è da vedere anche la convenzione fatta col gestore e vedere quali erano le competenze. Io non c'ero, quindi. Non è perché [1:19:53] tu c'eri. No. Io facevo la vice presidente in provincia, quindi non c'ero. Uno. Due, quando è successo questo e mi sembra che è una lettera del 2015, già non ci stavo nemmeno in Comune.

Nel 2011 sì.

E il fatto è accaduto nel 2011. Quando sono arrivate le lettere qui in Comune?

2011.

2011 se si doveva costituire il Comune...

Chi lo decide, l'opposizione?

Consiglio, io ero in consiglio.

Quindi, aspetta. Tu mi stai dicendo...

Lo sai benissimo che è un atto di Giunta.

Oh, quindi tu praticamente eri in maggioranza e tu sai tutto di quello che succede a Castel di Lama. Che qua a Castel di Lama cade una penna lo sanno tutto.

Sindaco non è così.

Tu non sapevi che era caduto uno dalla tribuna. Io non ci credo.

No! Sindaco scusami, eh. Questo è un normale ricorso.

Però Vincenzo tu lo sapevi.

Quante volte possono... No...

Neanche tu lo sapevi. Nessuno sapeva niente.

Va beh, però. Può cadere...

Scusate...

E no, mi dovete far finire a parlare.

Cinzia...

Quindi, allora, succede un incidente perché cade uno con una buca del... che ne so, col motorino, a piedi, perché i consiglieri comunali magari sono informati del piccolo incidente che può avvenire pure nel Comune sono stati pagati, non è che non sono stati pagati. Quindi mi sembra strano, e forse è stato pagato anche di più per questi tipi di incidente. Perché qualcuno che si è fatto male con delle buche, no, poi hanno fatto... c'è l'assicurazione e ha pagato. Quindi non è questo il problema. Mi chiedo, ma non è che il consigliere viene a sapere che Tizio è caduto. Può capitare, perché magari è caduto, ma non è che il consigl... Questo più che altro è di competenza dell'ufficio tecnico. Quando arriva direttamente all'ufficio tecnico.

Cinzia...

E lei Sindaco lo sa bene.

Guarda...

Poi se vuole un applauso se lo prenda.

No, ma non è questione, però...

Questo bisogna dirlo come stanno veramente.

Io so benissimo che, quando abbiamo visto la cosa lì, la lettera inviata al Sindaco, che era Patrizia Rossini, al segretario comunale che non è lui e al dottor Cavezzi. Quindi, a questo punto, quello che è successo nel 2011, io ero appena arrivato a Castel di Lama quindi non lo conosco. È più facile, posso almeno dire che è più facile che lo sapevate voi, perché tu eri in maggioranza e tu eri in giunta. Questo atto, evidentemente, non è mai arrivato in giunta, non se n'è mai discusso in giunta. Quindi, evidentemente, tre persone all'epoca che io non frequentavo e che voi avete molti più rapporti di me, sicuramente. Queste domande le potete porre a Patrizia Rossini. Tu mi poni delle domande come se tu fosse la prima volta me che mettessi piede qua dentro, e me le poni a me. Io ti posso dire che la decisione spetta alla giunta di costituirsi. Quindi se non si è deciso di costituirsi o è perché nessuno ha fatto la proposta o perché nessuno ha mai detto a Patrizia Rossini... Ma dato che l'assegnazione c'era non può dire che non lo sapeva. Al massimo può dire che non ha letto il foglio, e quindi c'è stata una scelta politica [1:23:05] della giunta. E quindi in questo caso, evidentemente non c'è di... ma anche un non atto è una scelta politica.

Sì, ho capito...

No, stai ferma che non ti compete. Ora sto parlando io. Quindi, queste domande che fai le devi porre a Patrizia Rossini e a quelli che erano i tuoi colleghi di maggioranza. A... che ne so, a Tommaso Amadio che era l'Assessore allo sport. Magari è più facile che sia informato e di quello che accade. Cioè, le notizie a Castel di Lama in generale, specialmente se uno si fa male, si fa abbastanza male e che il risarcimento non è da poco, di solito girano. Girano anche tante cavolate come notizie, quindi mi sembra strano che questa notizia all'epoca non sia venuta all'orecchio di nessuno. Poi, avete fatto questa scelta non facendo niente. È la stessa scelta che è stata fatta qualche anno prima che Ruggieri contestò ferocemente, ma che Ruggieri quando era con voi ha fatto esattamente la stessa cosa che poi quattro anni dopo contestava. La lettera che ha scritto Cavezzi sembra veramente una presa in giro. Dopo che ha ricevuto ottantacinque lettere chiede a che punto siamo con la causa. Che senso ha? Non ha proprio senso, non ha proprio senso. Sembra una lettera scritta tanto per far vedere che stai scrivendo qualcosa, ma priva di qualsiasi senso amministrativo. Questo è che sto dicendo.

Marco, se vuoi aggiungere qualcosa.

Sicuramente noi non ci stavamo nel 2011, questo è quello che volevo dire. Quello che è successo con Tommaso Cavezzi o quello che è successo col Segretario, noi... non lo so. Voi eravate presenti, quindi è più giustificato che magari ce lo spiegate voi.

Io voglio... Siccome guardo ancora questa freccetta rossa che secondo me è stata aggiunta da voi, eh, ecco. Però il primo evidenziato è l'ufficio tecnico. Perché tutte queste procedure vanno tutte all'ufficio tecnico. Segretario e Sindaco, capito? Cioè, qui non è che vai a chiedere. Queste vanno protocollate e chi prende il protocollo, questa va direttamente all'ufficio tecnico.

No, no c'è anche scritto Sindaco.

Anche Segretario c'è scritto. Infatti a me quello che stupisce, che una parte legale, una questione legale, il Segretario che fa gli affari legali del Comune non ha agito. Perché se qui si va avanti

[1.25:48]

E dove sta? Ci stanno... Ci sono delle... Ecco, quindi, quindi in tre non hanno agito. È proprio questo che sto evidenziando. No una persona non ha agito, tre persone non hanno agito. Quindi, secondo me, era questo che volevo dire. Io, se fossi appunto in lei, Sindaco, si paga e poi si va a fondo. Perché tre persone non hanno pagato, no, non hanno agito. Perché sennò potevano accedere tranquillamente con l'assicurazione. E... Sì, perché l'assicurazione perché non pagava? Ecco. Perché... Oh. Allora, allora a questo pu... vedi, ci stiamo mangiando...

No, stiamo dicendo che era semplice la risoluzione della cosa. L'assicurazione non paga perché non è responsabilità del Comune, quindi era una cosa molto semplice. Perché non si è voluto agire è stato per pigrizia o per qualche altro motivo.

Oh, ecco. Ecco. Quindi a questo punto mi chiedo...

Quindi a questo punto, dopo otto anni...

Oh, paghi e poi agisci ora.

Dopo otto anni?

Voglio sapere la Giunta cosa farà. Eh, tutto qui.

Io penso, in maniera molto onesta, io penso che dopo otto anni questa Giunta non possa fa' più niente.

No, deve pagare.

Nei confronti delle altre tre persone ormai questa Giunta non possa fare più niente, dopo otto anni. Anche perché parliamo di una tribuna.

Non lo so, Segretario si può fare...

Parliamo di una tribuna...

Rivalsa? Segretario, la parte legale.

Viene trasmessa alla Corte dei Conti e sarà la Corte dei Conti in quel caso...

Eh, ho capito. Il Comune paga. Però non è perché il Comune so' passati sette anni, otto anni deve pagare.

È stato condannato in contumacia.

È stato condannato in contumacia.

Non è stata presa la decisione di difendersi.

Ho capito.

Il ragionamento è corretto...

Ora, dopo fatto l'atto di pagamento, Segretario, questa Giunta può decidere di fare rivalsa su chi potrebbe avere delle responsabilità?

Potrebbe?

Volevo sapere.

Che facciamo, un processo e un giudizio noi? Non siamo noi competenti a stabilire chi non ha agito.

E ho capito, Segretario.

Sarà la Corte dei Conti.

Facciamo una causa...

Quindi nessuno...

Facciamo una causa nei confronti di chi?

E ma se, scusa Segreta...

A prescindere contro i tre che non hanno agito.

Allora, in pratica deve pagare il Comune. Punto.

Questo è chiaro. Siamo stati condannati.

Questo è chiaro. Certo che è chiaro. Abbiamo un debito fuori bilancio e va riconosciuto. Però, siccome tre persone non hanno agito, tre persone non hanno agito...

Facciamo una denuncia contro tre persone, per?

No, si va a verificare perché queste tre persone non hanno agito.

Allora, facciamo così, magari diciamo che prima sentiamo che cosa dice la Corte dei Conti, perché la Corte dei Conti controllerà e nel caso in cui la Corte dei Conti, magari dirà che il Sindaco, il Segretario, l'ufficio tecnico è... magari, forse potremo pensare di poter agire nei confronti delle persone che sono state indicate dalla Corte dei Conti. Però prende' un impegno adesso e dire che ce la prenderemo con i colpevoli sarebbe, non lo so, forse propaganda politica in Consiglio Comunale. Ce la prenderemo contro chi ha sbagliato. Possiamo dirlo. OK. L'abbiamo detto, ci prendiamo un applauso.

Cinzia, io, cioè, quello che ti voglio dire è perché uno va alla Corte dei Conti? Perché qua non si va a cercare tra virgolette... La Corte dei Conti non è che va a guardare, tra virgolette, il colpevole di un'azione che non è stata fatta. Perché in questo caso si sta cercando un eventuale colpevole nel non agire da parte della Pubblica Amministrazione. E, qualora c'è un non agire, la Corte dei conti valuta se questa non azione ha creato, oggettivamente o meno, un danno. Le cause della Corte dei Conti la gran parte delle volte sono le liti temerarie, che è esattamente il contrario, cioè fare un'azione contro qualcuno quando non c'erano minimamente le ragioni per farle. In quel caso la Corte dei conti può intervenire per dire: guarda tu sei stato un cretino a fare quell'azione, perché sapevi benissimo ad avere torto Hai buttato via i soldi del cittadino e fai una causa inutile. Questa è una cosa al contrario, perché intanto nessuno può sapere a priori come va a finire una causa. Tu ti costituischi in giudizio, poi delle volte vinci e delle volte perdi. Quindi non è... Il problema è capire se nella condotta dell'Amministrazione, che nel qual caso ci sono essenzialmente quelle tre persone, ci sia stata una condotta tale da, o un'inerzia amministrativa tale che possa aver creato un danno al Comune. Il danno c'è, 12.000 euro, sicuramente. A meno che... Sempre che questo sia considerato un danno, perché il danno è con colpa o con, tra virgolette, cioè, può essere una colpa perché questo è un fatto fortuito. Dato che il colpevole non si è trovato, perché di fatto il colpevole era chi doveva gestire quella tribuna e quello era l'oggetto, l'oggetto della causa civile. Che il Comune, se si difendeva, poteva dire: non ero io che dovevo gestire e dovevo mantenere in buono stato quella

tribuna, ma era il gestore che in quel momento aveva in gestione il campo. Questo il Comune non l'ha voluto fare o si è dimenticato di farlo. Questo ha portato che il Comune è stato automaticamente condannato e ora bisogna vedere se questa scelta che è stata fatta all'epoca da chi? Sicuramente politicamente la prima persona è sempre il legale rappresentante, perché è lei che decide se fare o non fare. Se si è dimenticata è un problema suo, come è un problema mio il fatto delle terre, eventualmente. E poi vedremo. La Corte dei Conti deciderà. Magari non succederà niente, come almeno ora non è successo niente. Non ho notizie della precedente segnalazione. Tutto qua. Probabilmente non succede niente, quindi potete dormire sonni tranquilli.

Allora, possiamo passare alla votazione? Ci sono altri interventi, no. Chi approva questo debito fuori bilancio alzi la mano. Chi si astiene? E chi è contrario. Tutti... Tu sei contraria? Contraria.

Si decide l'immediata esecutività. Chi è favorevole? Chi è contrario? E chi si astiene. Tre astenuti.

Niente, il Consiglio Comunale si è concluso e buon primo maggio a tutti.