



CENTRALE DI COMMITTENZA VALLE SPOLETANA E VALNERINA

VERBALE N. 2 DEL 06/08/2020 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

PROCEDURA APERTA DA AGGIUDICARE CON IL CRITERIO DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIÙ VANTAGGIOSA SULLA BASE DEL MIGLIOR RAPPORTO QUALITÀ/PREZZO PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI RIQUALIFICAZIONE E RIGENERAZIONE DEGLI IMPIANTI SPORTIVI DEL CAPOLUOGO IN LOCALITÀ FORCATURA – CERRETO DI SPOLETO - CUP D77D18000000001 – CIG 8339101BD5

Premesso che:

- il giorno 07/07/2020 in Spoleto, presso l'Ufficio gare del Comune di Spoleto nella sede del Palazzo Comunale, la Commissione giudicatrice della procedura di gara in oggetto, coadiuvata dalla Dott.ssa Roberta Grappasonni, Responsabile Ufficio gare del Comune di Spoleto, ha tenuto la prima seduta pubblica telematica collegandosi alla piattaforma di negoziazione Net4market, a termine della quale è stato redatto giusto verbale n. 1 del 07/07/2020;
- la Commissione, confermata la graduatoria provvisoria ed avendo rilevato che l'offerta presentata dal concorrente Tennis Tecnica S.r.l., primo classificato, risultava essere presuntivamente anomala, demandava al Rup la richiesta al concorrente delle relative spiegazioni "giustificative dell'offerta";
- il Rup, in applicazione dell'ultimo periodo del comma 6 dell'art. 97 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i. e come previsto dal disciplinare di gara all'art. 14.2, in data 09/07/2020, a mezzo pec, ha richiesto al concorrente Tennis Tecnica S.r.l. i giustificativi dell'offerta presentata;
- il concorrente Tennis Tecnica S.r.l., entro i termini stabiliti dalla richiesta del Rup, ha trasmesso, a mezzo pec, documentazione giustificativa, acquisita al protocollo comunale n. 3997 del 23/07/2020;
- il Rup, in esito alla verifica della documentazione giustificativa presentata dalla Tennis Tecnica S.r.l., ha redatto la "relazione sulla verifica della congruità dell'offerta", che si allega al presente verbale, con la quale rappresentava l'opportunità di rivalutare da parte della Commissione i punteggi attribuiti al primo classificato sulla base delle evidenze rappresentate nella documentazione giustificativa dell'offerta tecnica.

TUTTO CIÒ PREMESSO

Il giorno **sei** del mese di **agosto** nell'anno **2020** in Spoleto, presso l'Ufficio gare del Comune di Spoleto nella sede del Palazzo Comunale, la Commissione giudicatrice della procedura di gara in oggetto, coadiuvata dalla Dott.ssa Roberta Grappasonni, Responsabile Ufficio gare del Comune di Spoleto, apre la seconda seduta di gara.

Il Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta pubblica alle ore 09:00.

La Commissione, preso atto della "relazione sulla verifica della congruità dell'offerta" redatta dal Rup, esamina la documentazione giustificativa dell'offerta tecnica presentata dal concorrente Tennis Tecnica S.r.l., rilevando una sostanziale incongruità tra l'offerta tecnica proposta dal concorrente medesimo mediante l'allegato C al disciplinare di gara ed i dati riportati dall'Attestato di sistema n. "LIM-164" con denominazione "TRISHAPE P+62 GEO PLUS NATIONAL" della ditta Limonta Sport S.p.a. rilasciato in data 19/12/2018 e valido fino al 18/12/2021, trasmesso dalla ditta Tennis Tecnica S.r.l. a convalida del punteggio conseguito per l'offerta qualitativa relativa al manto in erba sintetica (Tabella "A" – sub-criterio "A").

In particolare emerge l'incongruenza relativamente ai sub-criteri "A.7" e "A.8" per i quali la ditta Tennis Tecnica S.r.l. dichiara che la propria fornitura per il manto in erba sintetica del campo di calcio ha caratteristiche diverse (migliori per entrambi i sub-criteri suddetti) rispetto a quanto indicato nell'Attestato così come omologato dalla



CENTRALE DI COMMITTENZA VALLE SPOLETANA E VALNERINA

L.N.D.. Il concorrente Tennis Tecnica S.r.l. allega altresì analisi prezzi del manto migliorativo offerto.

La Commissione, in esito alla verifica di cui sopra, non ritiene accettabile la giustificazione dell'offerta tecnica proposta dalla ditta Tennis Tecnica S.r.l. rispetto a quanto indicato per i sub-criteri "A.7" e "A.8" in quanto l'offerta migliorativa proposta per la realizzazione del campo di calcio in erba sintetica non è supportata da un attestato di sistema omologato LND. Nello schema della "Tabella A" riportato a pag. 24 del Disciplinare di Gara, è chiaramente indicato: "A) caratteristiche tecnico professionali del sistema manto in erba sintetica (come da attestato di sistema LND)", pertanto le caratteristiche tecniche offerte dai concorrenti in fase di gara per il sub-criterio A devono essere garantite da idoneo attestato di sistema omologato LND.

La Commissione dispone quindi la riapertura della procedura telematica collegandosi alla piattaforma di negoziazione Net4market, al fine di aggiornare l'attribuzione dei punteggi assegnati al concorrente Tennis Tecnica S.r.l. come di seguito:

TENNIS TECNICA S.R.L.

A) - Caratteristiche tecnico prestazionali del sistema manto in erba sintetica (come da attestato di sistema LND)			
A.1	Colore manto (tonalità verde)	<i>tricolore</i>	4
A.2	Altezza fibra	≥ 60	4
A.3	Spessore filato - micron (indicazione di valore medio in caso di filati combinati)	≥ 360 micron	4
A.4	Punti al mq	≥ 8300	4
A.5	Numero di Dtex	≥ 18000	4
A.6	Tipologia di intaso prestazionale (tipo prodotto)	<i>totalmente vegetale</i>	8
A.7	Quantità di intaso prestazionale Kg/mq	≥ 15 Kg/mq	2
A.8	Quantità di intaso di stabilizzazione	≤ 14 kg/mq	2
B) - Manutenzione campo di calcio			
B.9	Numeri anni di Manutenzione offerti (con costi ed oneri a totale carico dell'offerente)	<i>Durata di 4 anni</i>	12
C) - Miglioramento tecnico funzionale			
C.10	Campo da tennis	<i>Miglioramento dell'intervento di realizzazione del manto sintetico con rifacimento del sottofondo</i>	3
C.11	Recinzione del campo da calcio	<i>Miglioramento dell'intervento sulla recinzione del campo di calcio con sostituzione della rete esistente con rete metallica zincata alta 2 m</i>	3
		<i>Miglioramento dell'intervento sulla recinzione del campo di calcio con sostituzione di tutti i paletti attuali con paletti in ferro zincato</i>	3
		<i>Miglioramento dell'intervento sulla recinzione del campo di calcio con rifacimento del cordolo in c.a.</i>	3
C.12	Professionalità dell'o.e. nel settore specifico	<i>Realizzazione campi di calcio in erba sintetica omologati LND Standard</i>	4
TENNIS TECNICA S.R.L.: TOTALE PUNTEGGIO PROPOSTA QUALITATIVA			60



CENTRALE DI COMMITTENZA VALLE SPOLETANA E VALNERINA

La Commissione procede all'inserimento manuale nella piattaforma dei punteggi del concorrente Tennis Tecnica S.r.l. aggiornati a seguito della verifica dei giustificativi. Dalla riparametrazione delle offerte tecniche, effettuata automaticamente dalla piattaforma telematica, risulta quanto segue:

1. **CME CONSORZIO IMPRENDITORI EDILI SOC. COOP.:** punteggio totale dell'offerta tecnica 56,00/70,00
2. **DELFINO SPORT S.R.L.:** punteggio totale dell'offerta tecnica 55,20/70,00
3. **LIMONTA SPORT S.P.A.:** punteggio totale dell'offerta tecnica 65,10/70,00
4. **SOFISPORT S.R.L.:** punteggio totale dell'offerta tecnica 59,40/70,00
5. **TENNIS TECNICA S.R.L.:** punteggio totale dell'offerta tecnica 60,00/70,00
6. **ZAMBON MARIO S.R.L.:** punteggio totale dell'offerta tecnica 1,90/70,00

La Commissione da atto che i punteggi dell'offerta economica attribuiti automaticamente dalla piattaforma in applicazione della formula riportata all'art. 13.B del disciplinare di gara, restano invariati rispetto alla prima seduta di gara, come di seguito riportato:

1. **CME CONSORZIO IMPRENDITORI EDILI SOC. COOP.:** punteggio totale dell'offerta economica 0,84/30,00
2. **DELFINO SPORT S.R.L.:** punteggio totale dell'offerta economica 24,56/30,00
3. **LIMONTA SPORT S.P.A.:** punteggio totale dell'offerta economica 26,58/30,00
4. **SOFISPORT S.R.L.:** punteggio totale dell'offerta economica 28,23/30,00
5. **TENNIS TECNICA S.R.L.:** punteggio totale dell'offerta economica 30,00/30,00
6. **ZAMBON MARIO S.R.L.:** punteggio totale dell'offerta economica 2,11/30,00

La Commissione, attraverso l'apposito comando, procede quindi alla visualizzazione della graduatoria aggiornata prodotta dalla piattaforma, derivante dalla sommatoria dei punteggi dell'offerta tecnica con quelli dell'offerta economica, come di seguito riportato:

Pos.	Ragione sociale	Prezzo unitario	Offerta economica %	Punt. quantitativo	Punt. qualitativo	Punt. Totale	Aggiud.
1	LIMONTA SPORT S.P.A.	€ 343.229,21	15,52	26,58	65,10	91,68	Si
2	TENNIS TECNICA S.R.L.	€ 320.964,82	21,00	30,00	60,00	90,00	No
3	SOFISPORT S.R.L.	€ 332.503,30	18,16	28,23	59,40	87,63	No
4	DELFINO SPORT S.R.L.	€ 356.311,58	12,30	24,56	55,20	79,76	No
5	CME CONSORZIO IMPRENDITORI EDILI SOC. COOP.	€ 404.659,44	0,40	0,84	56,00	56,84	No
6	ZAMBON MARIO S.R.L.	€ 402.221,73	1,00	2,11	1,90	4,01	No

Il primo concorrente in graduatoria provvisoria aggiornata risulta quindi essere Limonta Sport S.p.a..

Successivamente, la Commissione procede al calcolo della soglia di anomalia, eseguita in automatico dalla piattaforma telematica applicando la formula indicata all'art. 97 comma 3 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i. come



CENTRALE DI COMMITTENZA VALLE SPOLETANA E VALNERINA

richiamato all'art. 14.2 del disciplinare di gara, la soglia di anomalia risulta essere pari a punti 56,00 per l'offerta tecnica "soglia qualitativa" e pari a 24,00 per l'offerta economica "soglia quantitativa".

Soglia quantitativa: 24,00 - Soglia qualitativa: 56,00							
Pos.	Ragione sociale	Prezzo unitario	Offerta economica %	Punt. quantitativo	Punt. qualitativo	Punt. Totale	Anomalia
1	LIMONTA SPORT S.P.A.	€ 343.229,21	15,52	26,58	65,10	91,68	Si
2	TENNIS TECNICA S.R.L.	€ 320.964,82	21,00	30,00	60,00	90,00	Si
3	SOFISPORT S.R.L.	€ 332.503,30	18,16	28,23	59,40	87,63	Si
4	DELFINO SPORT S.R.L.	€ 356.311,58	12,30	24,56	55,20	79,76	No
5	CME CONSORZIO IMPRENDITORI EDILI SOC. COOP.	€ 404.659,44	0,40	0,84	56,00	56,84	No
6	ZAMBON MARIO S.R.L.	€ 402.221,73	1,00	2,11	1,90	4,01	No

Come previsto al punto 14 del disciplinare di gara, la Commissione procede quindi all'apertura della busta amministrativa del concorrente primo classificato Limonta Sport S.p.a. al fine di verificare la conformità della documentazione amministrativa. In esito a detta verifica, essendo la documentazione amministrativa presentata dal concorrente Limonta Sport S.p.a. conforme a quanto richiesto nel disciplinare di gara, la Commissione conferma la graduatoria provvisoria aggiornata.

La Commissione rileva altresì che l'offerta presentata da Limonta Sport S.p.a. risulta essere presuntivamente anomala, pertanto, in applicazione dell'ultimo periodo del comma 6 dell'art. 97 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i. e come previsto dal disciplinare di gara all'art. 14.2, demanda al Rup la richiesta al concorrente suddetto delle relative spiegazioni "giustificative dell'offerta" che avverrà a mezzo pec su istanza del Rup medesimo.

Terminate le operazioni sopra descritte, alle ore 10:15, viene chiusa la seconda seduta di gara.

Del che si è redatto il presente verbale n. 2 letto, confermato e sottoscritto. La Commissione consegna il verbale n. 2 al Rup.

Dott.ssa Nadia Silla

(Presidente e segretario verbalizzante)

Geom. Marco Donnini

(esperto)

Sig. Roberto Brugalossi

(esperto)



CENTRALE DI COMMITTENZA VALLE SPOLETANA E VALNERINA

ALLEGATO N. 1

AL VERBALE N. 2 DEL 06/08/2020 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

PROCEDURA APERTA DA AGGIUDICARE CON IL CRITERIO DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIÙ VANTAGGIOSA SULLA BASE DEL MIGLIOR RAPPORTO QUALITÀ/PREZZO PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI RIQUALIFICAZIONE E RIGENERAZIONE DEGLI IMPIANTI SPORTIVI DEL CAPOLUOGO IN LOCALITÀ FORCATURA – CERRETO DI SPOLETO - CUP D77D18000000001 – CIG 8339101BD5

RELAZIONE DEL RUP SUI GIUSTIFICATIVI DELL'OFFERTA



CENTRALE DI COMMITTENZA VALLE SPOLETANA E VALNERINA



PER CONTO DEL COMUNE DI CERRETO DI SPOLETO Area Tecnica – LL.PP.

Alla **commissione di gara**
c/o C.U.C. Comune di Spoleto
PEC: comune.spoleto@postacert.umbria.it

OGGETTO: PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI: "RIQUALIFICAZIONE E RIGENERAZIONE DEGLI IMPIANTI SPORTIVI DEL CAPOLUOGO IN LOCALITÀ FORCATURA" - CUP: D77D18000000001 - CIG: 8339101BD5 - VERIFICA DI CONGRUITÀ DELL'OFFERTA – RELAZIONE DEL R.U.P..

Con riferimento alle giustificazioni inoltrate dalla ditta **Tennis Tecnica s.r.l.** con nota in data 15/07/2020, acquisita al protocollo del Comune di Cerreto di Spoleto al n. 3997 del 23/07/2020, il sottoscritto Rup, rappresenta quanto appresso:

1. i giustificativi sono pervenuti entro il termine di gg. 15 stabilito nella lettera di richiesta inviata il 09/07/2020;
2. i giustificativi forniti sono generici nella loro descrizione, per esempio non fanno riferimento agli aspetti specifici del cantiere, in primo luogo alla sua scomodità o alle modalità di approvvigionamento e stoccaggio dei materiali; gli stessi sono corredati dalle analisi dei prezzi:

NP.01 – Manto principale in erba sintetica (voce di progetto PA.18) –	€ 141.622,01
NP.02 – ripristino sottofondo campo da tennis -	€ 1.514,35
NP.03 – manto secondario in erba sintetica (voce di progetto PA.19) -	€ 10.571,71
NP.04 – Recinzione campo di calcio con rifacimento cordolo in c.a. -	€ 5.124,85
Sommano	€ 158.832,92

che rappresentano solamente il 49% dell'importo netto offerto; sotto questo aspetto, **i giustificativi dell'offerta economica, sono insufficienti e richiedono integrazione;**

3. con riferimento, tra l'altro, alla **analisi NP.04** (recinzione campo di calcio), si rileva che l'analisi fornita è relativa solamente al rifacimento del cordolo in c.a. (senza riferimento alla rete ed ai paletti), inoltre, le voci allibrate riportano una quantità totale del calcestruzzo pari a mc 23,60 (senza specificare le dimensioni) al costo di € 55,00, ma non vengono computate le casseforme né la demolizione e smaltimento del cordolo esistente, inoltre, viene computa una quantità del "ferro d'armatura" pari ad un solo metro lineare anziché per lo sviluppo di ml 295,00; tale analisi **risulta evidentemente errata;**
4. con riferimento **all'Attestato di Sistema** trasmesso dalla ditta Tennis Tecnica srl a convalida del punteggio conseguito per l'offerta qualitativa relativa al manto in erba sintetica (Tabella "A" – sub-criterio "A"), si rileva quanto appresso:
 - la ditta fornisce l'Attestato di sistema n. "LIM-164" con denominazione "TRISHAPE P+62 GEO PLUS NATIONAL" della ditta Limonta Sport spa rilasciato in data 19/12/2018 e valido fino al 18/12/2021;
 - dai dati riportati nell'attestato suddetto, si convalidano tutti i punti da "A.1" ad "A.6" dell'offerta qualitativa;



CENTRALE DI COMMITTEMENTO VALLE SPOLETANA E VALNERINA

- per il punto "A.7", invece, l'attestato riporta che la quantità utilizzata per l'intaso prestazionale" è pari a 14 Kg/m² mentre la ditta Tennis Tecnica srl dichiara che impiegherà 15 Kg/m²; lo scrivente non concorda con tale incremento del dato registrato nell'Attestato così come omologato dalla L.N.D., giacché nello schema della "Tabella A" riportato a pag. 24 del Disciplinare di Gara, è chiaramente indicato: "A) caratteristiche tecnico professionali del sistema manto in erba sintetica (come da attestato di sistema LND)";
- analogamente, per il punto "A.8", l'attestato riporta che la quantità utilizzata per l'intaso di stabilizzazione" è pari a 15 Kg/m² mentre la ditta Tennis Tecnica srl dichiara che impiegherà 14 Kg/m²; lo scrivente non concorda con tale incremento del dato registrato nell'Attestato così come omologato dalla L.N.D., giacché nello schema della "Tabella A" riportato a pag. 24 del Disciplinare di Gara, è chiaramente indicato: "A) caratteristiche tecnico professionali del sistema manto in erba sintetica (come da attestato di sistema LND)".

Sulla base delle considerazioni fin qui esposte, lo scrivente, ritiene che, ancor prima di acquisire integrazione dei giustificativi di congruità dell'offerta economica proposta, più completi ed esaurienti, vada rivalutata da parte della Commissione l'eventualità di ridefinire la graduatoria di gara sulla base degli effettivi punteggi attribuibili all'offerta tecnica sub-criteri "A.7" e "A.8" desunti dall'Attestato di Sistema scelto dalla ditta Tennis Tecnica s.r.l.

Cerreto di Spoleto, 30 luglio 2020

Responsabile del Procedimento
Geom. Pietro Forti




Il presente documento è redatto in formato digitale ai sensi del decreto legislativo 7 marzo 2005 n. 82 recante il "Codice dell'amministrazione digitale" ed è conservato in originale presso l'archivio informatico del Comune di Cerreto di Spoleto.