

Deliberazione di Consiglio Comunale n. 78 del 30-07-2018

OGGETTO: INTERROGAZIONE PRESENTATA DAI CONSIGLIERI BOCCIA, MESSI E CHERUBINI DEL MOVIMENTO 5 STELLE IN MERITO A PROBLEMATICHE SITO POSSIBILE INSEDIAMENTO DEL NUOVO OSPEDALE COMPRESORIALE.

L'anno duemiladiciotto il giorno trenta del mese di Luglio alle ore 16:22 si è riunito nella Sala Consiliare della Provincia di Macerata il Consiglio in seduta pubblica ordinaria, in prima convocazione.

Alla trattazione del presente punto risultano presenti ed assenti rispettivamente i seguenti Consiglieri:

	Presenti	Assenti		Presenti	Assenti
BISIO CHIARA	X		MILIOZZI DAVID		X
BOCCIA ANDREA	X		MINCIO GABRIELE		X
CHERUBINI ROBERTO	X		MOSCA MAURIZIO		X
CIARLANTINI GABRIELLA		X	ORAZI ULDERICO		X
CONTIGIANI NINFA		X	OTTAVIANI PAOLA		X
DEL GOBBO MAURIZIO		X	PANTANA DEBORAH		X
FOGLIA MARCO	X		PANTANETTI LUCIANO	X	
LUCIANI FRANCESCO		X	RENNA PAOLO		X
MANDRELLI BRUNO		X	ROCCHI RENATO		X
MANZI PAOLO		X	ROGANTE CATERINA		X
MARCHIORI ANDREA	X		SACCHI RICCARDO	X	
MARCOLINI ENRICO		X	SAVI ALESSANDRO		X
MENCHI MARCO		X	SCOCCIANI ALESSIA	X	
MENGHI ANNA		X	TACCONI IVANO		X
MESSI CARLA	X		TIBURZI ALDO	X	
MICOZZI PAOLO		X	VALENTINI ENZO		X

Risulta Presente il SINDACO CARANCINI ROMANO

Assume la presidenza LUCIANO PANTANETTI in qualità di PRESIDENTE.
Partecipa il SEGRETARIO GENERALE DOTT.SSA CLAUDIA TARASCIO.

o stanno applicando quantomeno quello che viene prescritto. Quindi chiediamo intanto quale ente o istituzione ha accertato che i livelli di contaminazione - e dunque parliamo dell'ospedale unico che dovrebbe sorgere nell'area della Pieve di Macerata - Dai primi sondaggi si è visto che c'erano delle cose che non andavano e quindi in base a questo scatta questa normativa che ha determinate caratteristiche. Quindi quale ente o istituzione ha accertato che i livelli di contaminazione sono superiori ai valori di concentrazione / soglia di contaminazione e in quale data l'accertamento ha avuto luogo.

Qui "valori di concentrazione soglia di rischio" il cui acronimo è CSR - per cercare di capire e spiegarlo un po' a tutti - sono dei parametri che vengono fissati per legge e in base a quelli c'è un ulteriore parametro che è il CSC - ossia la concentrazione soglia di contaminazione - che dice che se quella zona è inquinata e vanno applicate delle regole molto più stringenti rispetto al fatto di accertare che quella zona era stata soggetta di inquinamento. E quindi può essere soggetta a inquinamento ma poi una volta accertato che è veramente inquinata, in quella zona allora partono altri accertamenti.

Noi chiediamo di capire intanto chi è degli enti o istituzioni che ha rilevato quei dati; e poi se dell'incidente è stata data comunicazione al Comune di Macerata e se è stata notificato al proprietario di quell'area. Vorremmo anche sapere chi è il proprietario di quell'area perchè una parte è di proprietà comunale ma una parte è di proprietà privata quindi vorremmo sapere anche chi è il proprietario. Poi: se e quando il Comune di Macerata è stato sentito dalla Provincia relativamente all'emissione da parte di quest'ultima della diffida motivata alla responsabile della potenziale contaminazione. Se e quando il responsabile dell'inquinamento - il proprietario o il gestore dell'area - abbiano messo in opera le necessarie misure di prevenzione; se e quando ne è stata data comunicazione ai sensi e con le modalità di legge al Comune di Macerata, alla Provincia, alla Regione nonché al Prefetto; se e quando il responsabile dell'inquinamento ha attuato le necessarie misure di prevenzione, ha svolto l'indagine preliminare sui parametri oggetto dell'inquinamento e dopo aver accertato l'avvenuto superamento della concentrazione soglia di contaminazione ha dato immediata notizia al Comune e alla Provincia descrivendo le misure di prevenzione e di messa in sicurezza di emergenza adottate. Inoltre se ha presentato a queste predette amministrazioni nonché alla Regione il piano di caratterizzazione e se e quando è stato autorizzato il piano di caratterizzazione.

Queste sono 7 domande che si rifanno a quello che dice la legge. Grazie.

Pantanetti – Presidente

Il Sindaco ha 10 minuti per rispondere alle 7 domande

Carancini – Sindaco

Spero di poter fare prima anche perché non sarò analitico però cercherò di rispondere.

Ovviamente va premesso che quella è l'area che dopo un lungo percorso di partecipazione di tutti gli enti e della Provincia, di tutti i Comuni della Provincia e della Regione hanno scelto come luogo per la realizzazione del nuovo ospedale di primo livello. In premessa perché ho visto che ci sono una serie di indicazioni e anche osservazioni critiche - dico di strumentalizzazioni e mi riferisco anche ad altri enti - voglio qui ribadire che l'amministrazione comunale intende andare avanti con la realizzazione e quindi vuole continuare a lavorare affinché li sorga il nuovo ospedale unico. Naturalmente tutto ciò è condiviso con la Regione Marche, il Presidente Ceriscioli ha più volte indicato e ribadito pur dopo le analisi e dopo i sondaggi del terreno che lì verrà realizzato salvo impedimenti successivi e che questa è un'occasione non per il Comune di Macerata ma per l'intero territorio per avere una struttura per acuzie di alto livello che ci può davvero far fare un salto di qualità rispetto al resto delle strutture sanitarie. Parallelamente a questo l'amministrazione comunale ha già affrontato ed intende affrontare assumendosi ogni onere e responsabilità la bonifica del sito, perché come voi sapete - e mi pare sia abbondantemente indicato nella interrogazione - al momento dell'accertamento di una situazione di inquinamento tale a quella riscontrata si deve necessariamente avviare un'attività di bonifica dell'area stessa.

Lei forse non se lo ricorda ma io in Consiglio Comunale non so se... probabilmente dentro una mozione o a un ordine del giorno ho indicato analiticamente quanti prelievi e quante analisi di campionamento sono stati fatti - e sono circa qualche migliaio - rispetto a uno spettro di metalli e di sostanze che adesso vado a memoria ma credo sarebbero potute essere circa 50, che hanno prodotto una serie di indicazioni per alcune decine di inquinanti che superavano la soglia. Io ho anche spiegato in quell'occasione che quei superamenti erano riconducibili ad una interpretazione della norma più restrittiva ma che se invece fosse stata interpretata e correlata alla tabella 2 o tabella B, non ricordo bene, quei valori che erano stati indicati come superanti le soglie invece non sarebbero dovuti essere interpretati come superanti.

Tutto questo per dire che cosa? Che l'amministrazione comunale ha attivato prontamente tutta la procedura tesa alla bonifica, tanto che abbiamo già depositato credo i primi giorni di luglio il piano di caratterizzazione e salvo rinvii non certamente imputabili a noi ma che noi invece abbiamo sollecitato

proprio nei primi giorni di agosto, credo che si dovrebbe costituire la conferenza dei servizi proprio per l'approvazione del piano di caratterizzazione. Tutto questo per dire che stiamo andando avanti su quella linea in piena condivisione con ASUR e naturalmente nel rispetto delle norme.

Aggiungo che la verifica dei sondaggi e quindi l'accertamento dei dati è stato fatto da ASUR con un'apposita attività perché è ASUR che aveva disposto i sondaggi, ARPAM e per altro anche l'amministrazione comunale ha effettuato i propri e quindi vi è stato da questo punto di vista un quadro complessivo rispetto a questa condizione. Naturalmente avendo letto la vostra interrogazione mi pare che nella parte in premessa si indichino analiticamente tutti i vari step e se posso dire siamo al punto in cui l'amministrazione comunale dopo le notifiche e dopo tutte le attività ha già depositato il piano di caratterizzazione. Rispetto alle proprietà in questo momento non sono in grado di poterlo dire ma una delle aree più inquinate - o meglio l'area più inquinata ma questo l'avevo già detto in Consiglio - è il famoso ex Galoppatoio. L'ex Galoppatoio è di proprietà comunale e io sfortunatamente non lo sapevo ma in quell'area, attraverso una serie di ricerche che sono state fatte tramite i nostri uffici, negli anni fine 60 - credo tra la fine anni 60 inizi anni 70 quando ancora una serie di discipline in tema ambientale e di trattamento rifiuti non erano così stringenti - Macerata aveva come ogni Comune una serie di siti dove si stoccavano diciamo i rifiuti, a Macerata ce n'era più di uno e quello era uno di quelli e quindi le ragioni sono sostanzialmente quelle. Il piano di caratterizzazione come voi scrivete bene intanto verifica tutta una serie di elementi che servono a comprendere anche in particolare il grado del rischio e quali poi rispetto al rischio individuato debbano essere le azioni funzionali alla bonifica.

Ci sarà rigorosa attenzione, direi maniacale attenzione alla bonifica di quel sito ma voglio però dire e ribadire che lì in quell'area complessivamente sorgerà se Dio vorrà o almeno secondo le nostre intenzioni l'ospedale unico Provinciale, questo a scongiurare naturalmente ogni altro... A questo proposito metteremo in campo ogni azione funzionale alla bonifica e alla tranquillità.

Rispetto ad alcuni dati va detto che insomma, l'efficienza causale rispetto agli inquinamenti è un'efficienza quasi irrilevante perché costruire un ospedale o prevedere in un'area un parcheggio voi capite bene che non è elemento che come dire può cambiare le sorti di una scelta, fermo restando il rispetto delle norme perché su questo non c'è assolutamente alcun tipo di riserva e anzi totale convinzione. Su questo naturalmente man mano che la procedura andrà avanti, quindi non appena avremo l'approvazione del piano di caratterizzazione, informeremo i cittadini; voglio ricordare a tutti che sarebbe bello che la città capisse quale importanza può portare la realizzazione di una struttura così importante per la sanità all'intero territorio provinciale e quanto invece possono determinare effetti dannosi diciamo anche nella prospettiva rispetto a questa situazione. Naturalmente lo dico non certo rispetto alla interrogazione che è puntuale, però credo che fra noi siccome siamo Consiglieri Comunali sia utile ricordare che è stato fatto un passaggio da parte dell'intero territorio particolarmente importante. Di questo la Regione è assolutamente convinta e credo che su questo dobbiamo sentirci tutti i responsabili.

Se non sono stato puntualissimo in alcune questioni naturalmente siamo in grado di mettere a disposizione elementi circostanziati che in questo momento non ho, però per esempio rispetto a tutti i dati avevo indicato tutti i tipi di materiali che avevamo considerato e quante analisi erano state realizzate.

Pantanetti – Presidente

Grazie al Sindaco. Prego Consigliere Boccia per la replica...

Come vedete sono venuti a portare il loro saluto come ogni anno i bambini Saharawi i quali poi provvederemo a salutare in modo diverso. Prego Consigliere Boccia

Boccia – Movimento 5 Stelle

Sì grazie Presidente. Come si diceva essere soddisfatti o no delle risposte... mi ha anticipato e magari ecco, i dati che abbiamo chiesto non ci sono per le 7 domande che ho fatto. Magari se sarà possibile avere poi questa documentazione... ma sia chiaro che anche da parte nostra al discorso di un ospedale, cioè di una struttura ospedaliera così importante non è che... noi non siamo che favorevoli a questo, è indubbio. Però, ecco, la legge dice determinate cose e se addirittura il proprietario... una parte sì è sulla proprietà nostra ma una parte non è sulla proprietà nostra quindi magari mi sarebbe piaciuto sapere chi era uno dei proprietari, non è che sia difficilissimo voglio dire risalire a...

Carancini – Sindaco

No ma è un mio limite, è un mio limite, non ci sono cose particolari perché quelle sono proprietà che si verificano, quindi chiedo scusa e metterò a disposizione i nomi dei proprietari rispetto peraltro all'accertamento dell'inquinamento, perché per vedere i proprietari bisogna capire a quali proprietari ricondurre questo. Comunque non c'è nessun tipo di reticenza, ecco.

Boccia – Movimento 5 Stelle

D'accordo, ne prendo atto. Da parte nostra non c'è assolutamente nessun tipo di strumentalizzazione: mi ricordo bene quando dicesti di quegli esami e quelle verifiche e sono cioè assolutamente d'accordo, è una piccola parte su centinaia di analisi e questo non lo mettiamo in dubbio. Però ecco per avere un quadro ben delineato come del resto abbiamo riportato qui, da parte nostra non c'è nulla di, ci rendiamo conto che poi del resto è la Regione che ha stabilito che in questa zona, non è che è venuto fuori che il Comune di Macerata voleva fare.... e cioè è la Regione che in base a dei parametri eccetera è venuto fuori che c'era o La Pieve o Villa Potenza, quindi una volta tanto qualcosa che potrebbe essere veramente importante per noi sarebbe anche utile non lasciarselo sfuggire. Per quanto riguarda appunto i dati che mi mancano, sarò contento di riceverli magari nelle opportune e dovute maniere.. Grazie.

Pantanetti – Presidente

Grazie a lei Consigliere Boccia.

Durante l'illustrazione entrano in aula i Consiglieri: Contigiani, Del Gobbo, Mandrelli, Marcolini, Menchi, Menghi, Miliozzi, Ottaviani e Rogante.

Letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE
LUCIANO PANTANETTI

IL SEGRETARIO GENERALE
DOTT.SSA CLAUDIA TARASCIO

Documento informatico sottoscritto con firma digitale ai sensi del D.Lgs. 82/2005 e ss.mm.ii.