

COMUNE DI NORCIA
AREA URBANISTICA E PIANIFICAZIONE TERRITORIALE
AREA EDILIZIA PRIVATA E RICOSTRUZIONE
SPORTELLLO UNICO PER LE ATTIVITA' PRODUTTIVE E PER L'ATTIVITA' EDILIZIA
UFFICIO BENI AMBIENTALI E PAESAGGIO
Via Solferino, 22 - 06046 - NORCIA (PG)

Telefono 0743 - 828711
Fax 0743 - 828394
comune.norcia@postacert.umbria.it
urbanistica@comune.norcia.pg.it

**OGGETTO: AFFIDAMENTO DI INCARICO PER LA REDAZIONE DEL PIANO ATTUATIVO
DELLA FRAZIONE DI SAN PELLEGRINO NEL COMUNE DI NORCIA.**

CIG: 791339869C

NUMERO GARA: 7439836

VERBALE COMMISSIONE DEL 23/08/2019

Con Determina Dirigenziale dell'Area Edilizia Privata, Ricostruzione, Urbanistica e Pianificazione Territoriale n. 28 del 21 maggio 2019, si provvedeva ad approvare lo schema di avviso e la modulistica relativa alla manifestazione d'interesse e contestuale presentazione dell'offerta per l'affidamento dell'incarico per la redazione del Piano Attuativo della frazione di San Pellegrino nel Comune di Norcia.

Il relativo avviso di manifestazione di interesse è stato pubblicato sul sito del Comune di Norcia (num pubblicazione 997) e nella sez. Amministrazione Trasparente in data 21 Maggio 2019.

Il termine ultimo per la presentazione delle offerte è stato fissato per il giorno Mercoledì 21 Agosto ore 12:00; il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa.

Entro i termini stabiliti sono pervenute n° 2 offerte relative ai seguenti soggetti indicati:

1. MATE soc. Cooperativa, Studio Silva s.r.l e Geol. Simone Sforna;
2. DeA Soc. Ingegneria s.r.l., NEMOs.r.l., GEDIS s.r.l.

Si è inoltre stabilito che la prima seduta pubblica della commissione di gara, si sarebbe tenuta come espressamente indicato nella lettera d'invito, il giorno Venerdì 23 Agosto 2019 ore 10:00, pertanto con Determina Dirigenziale n° 49 del 22 Agosto 2019 è stata nominata la commissione giudicatrice così composta:

- | | |
|------------------------------------|--|
| - Dott.ssa Daniela Camelia | Dipendente Comune di Norcia - Presidente |
| - Dott. Arch. Diego Zurli | Esperto esterno |
| - Dott.ssa Arch. Catia Silvestrini | Dipendente Comune di Norcia – Membro |



TUTTO CIO PREMESSO

L'anno **duemiladiciannove** (2019), addì **ventitrè** (23) del mese di **Agosto** (8), presso la sede distaccata dell'Ufficio Urbanistica, Pianificazione Territoriale, Edilizia Privata e Ricostruzione del Comune di Norcia sita in Via dell'Oca, si è tenuta la seduta della commissione giudicatrice della gara in oggetto composta da:

- Dott.ssa Daniela Camelia	Dipendente Comune di Norcia - Presidente
- Dott. Arch. Diego Zurli	Esperto esterno
- Dott.ssa Arch. Catia Silvestrini	Dipendente Comune di Norcia – Membro
- Dott. Alessandro Corvi	Dipendente Comune di Norcia – Verbalizzante

Il Presidente dichiara aperta la seduta pubblica alle ore 10:25.

I componenti della commissione dichiarano tutti di non avere alcun tipo di incompatibilità alla partecipazione al seggio di gara in relazione agli operatori economici che hanno presentato l'offerta.

Il Presidente procede all'apertura dei plichi, nel rispetto dell'ordine di arrivo del protocollo degli stessi, previo accertamento della data di avvio e della presenza, all'esterno, dei requisiti richiesti nel disciplinare di gara.

Successivamente alle ore 10:40 si è provveduto:

- All'apertura dei plichi delle n° 2 offerte regolarmente pervenute che sono state siglate e numerate da tutti i membri della commissione;
- Alla verifica della presenza, all'interno del **PLICO n° 1** – RTP costituendo MATE soc. Cooperativa, Studio Silva s.r.l e Geol. Simone Sforza delle buste **A** (documentazione Amministrativa), **B** (offerta tecnica) e **C** (offerta economica) che sono state siglate da tutti i membri della commissione;
- Alla verifica della presenza, all'interno del **PLICO n° 2** – RTP costituendo DeA Soc. Ingegneria s.r.l., NEMOs.r.l., GEDIS s.r.l. delle buste **A** (documentazione Amministrativa), **B** (offerta tecnica) e **C** (offerta economica) che sono state siglate da tutti i membri della commissione;

All'apertura e all'esame degli allegati della busta **A** (documentazione amministrativa) del **PLICO n° 1** si è rilevato un mero errore materiale attribuibile allo scrivente ufficio, in merito alla formulazione dei **modelli 1 e 2** nei quali sono state riscontrate delle modeste differenze rispetto a quanto riportato nel disciplinare di gara.



Numero Strumenti urbanistici redatti negli ultimi 10 anni	Punteggio
2	0
3	4
4	6
Piu di 4	8
TOT.	8

a2) Interdisciplinità del gruppo di lavoro (MAX 32 punti)

<i>Figure specialistiche</i>	<i>Punteggio</i>	<i>Sottocriteri per attribuzione punteggio</i>	
Dottore agronomo o dottore forestale, iscritto all'ordine	Da 4 a 8 punti	Punteggio qualora la figura specialistica abbia già partecipato alla redazione di almeno uno strumento urbanistico generale e sia in possesso di specializzazione postlaurea	8 punti
		Punteggio qualora la figura specialistica abbia già partecipato alla redazione di almeno uno strumento urbanistico generale o sia in possesso di specializzazione postlaurea	6 punti
		Punteggio minimo in caso di presenza della figura specialistica senza i requisiti ulteriori di cui sopra	4 punti
Esperto legale, con qualifica di avvocato avente specifiche esperienze in materia edilizia e/o urbanistica (desumibile da CV), ed iscritto all'ordine.	Da 4 a 8 punti	Punteggio qualora la figura specialistica abbia già partecipato alla redazione di almeno uno strumento urbanistico generale e sia in possesso di specializzazione postlaurea	8 punti
		Punteggio qualora la figura specialistica abbia già partecipato alla redazione di almeno uno strumento urbanistico generale o sia in possesso di specializzazione postlaurea	6 punti
		Punteggio minimo in caso di presenza della figura specialistica senza i requisiti ulteriori di cui sopra	4 punti
Esperto di sistemi informativi territoriali	Da 4 a 8 punti	Punteggio qualora la figura specialistica abbia già partecipato alla redazione di almeno uno	8 punti

Car

Roberto Silvestri





Tali imperfezioni citate non hanno comunque pregiudicato la valutazione in quanto la domanda è risultata completa di tutte le informazioni richieste seppur non corrispondente all'ordine predefinito indicato nel disciplinare.

Il costituendo RTP fornisce inoltre una documentazione fotografica con la quale rende noto l'impossibilità di procedere con la creazione del documento passoe in quanto la domanda è stata compilata prima che lo scrivente ufficio abbia dato corso al perfezionamento della gara stessa.

Con nota pec n° 17013 del 19/08/2019 lo scrivente ufficio comunicava alla Soc. stessa la risoluzione di tale criticità.

All'apertura e all'esame degli allegati della busta **A** (documentazione amministrativa) del **PLICO n° 2** si è rilevato un mero errore materiale attribuibile allo scrivente ufficio, in merito alla formulazione dei **modelli 1 e 2** nei quali sono state riscontrate delle modeste differenze rispetto a quanto riportato nel disciplinare di gara.

Tali imperfezioni citate non hanno comunque pregiudicato la valutazione in quanto la domanda è risultata completa di tutte le informazioni richieste seppur non corrispondente all'ordine predefinito indicato nel disciplinare.

La Commissione, dopo un completo esame della documentazione pervenuta dai due raggruppamenti, ha confermato per entrambi la sussistenza dei requisiti richiesti per l'ammissione alla fase successiva della gara.

Alle ore 13:30 il Presidente della commissione dichiara chiusa la seduta pubblica.

Alle ore 14:15 il Presidente dichiara aperta la seduta riservata e procede, unitamente agli altri componenti, alla lettura dei criteri relativi all' **Offerta Tecnica** e all'apertura delle **Buste B**.

La Buste B di ciascun operatore economico vengono opportunamente siglate da tutti i membri della commissione.

Terminata la lettura la commissione procede all'attribuzione del punteggio relativo ai criteri di "adeguatezza dell'offerta" e "caratteristiche metodologiche" secondo la tabella di valutazione presente nel disciplinare di gara alla voce q) criteri per l'attribuzione dei punteggi.

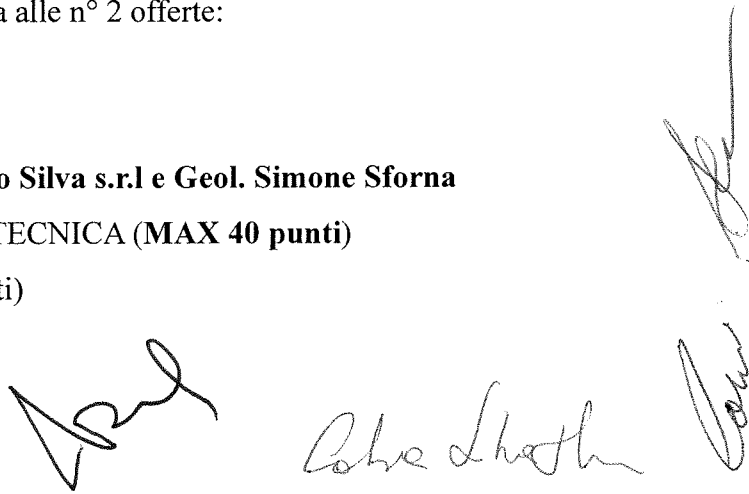
Si riporta di seguito la tabella di valutazione relativa alle n° 2 offerte:

Per quanto attiene al **PLICO N° 1**

RTP costituendo MATE soc. Cooperativa, Studio Silva s.r.l e Geol. Simone Sforna

A) PUNTEGGIO RELATIVO ALLA CAPACITA' TECNICA (MAX 40 punti)

a1) Esperienza professionale pregressa (MAX 8 punti)



		Coerenza rispetto al contesto territoriale comunale	Da 0 a 1 punti	1
		Interdisciplinarietà e integrazione degli approcci specialistici	Da 0 a 1 punti	0
3. ASPETTI SOCIALI	Da 0 a 7 punti	Capacità di innovazione in termini culturali, programmatici e tecnici	Da 0 a 3 punti	1
		Capacità di innovazione in termini culturali, programmatici e tecnici	Da 0 a 2 punti	0
		Coerenza rispetto al contesto territoriale comunale	Da 0 a 1 punti	1
		Interdisciplinarietà e integrazione degli approcci specialistici	Da 0 a 1 punti	0
4. MOBILITA'	Da 0 a 7 punti	Capacità di innovazione in termini culturali, programmatici e tecnici	Da 0 a 3 punti	1
		Capacità di innovazione in termini culturali, programmatici e tecnici	Da 0 a 2 punti	1
		Coerenza rispetto al contesto territoriale comunale	Da 0 a 1 punti	1
		Interdisciplinarietà e integrazione degli approcci specialistici	Da 0 a 1 punti	0
5. CONSUMO DI SUOLO	Da 0 a 7 punti	Capacità di innovazione in termini culturali, programmatici e tecnici	Da 0 a 3 punti	0
		Capacità di innovazione in termini culturali, programmatici e tecnici	Da 0 a 2 punti	0
		Coerenza rispetto al contesto territoriale comunale	Da 0 a 1 punti	1
		Interdisciplinarietà e integrazione degli approcci specialistici	Da 0 a 1 punti	0
6. PIANIFICAZIONE VIGENTE	Da 0 a 7 punti	Capacità di innovazione in termini culturali, programmatici e tecnici	Da 0 a 3 punti	1
		Capacità di innovazione in termini culturali, programmatici e tecnici	Da 0 a 2 punti	0
		Coerenza rispetto al contesto territoriale comunale	Da 0 a 1 punti	0
		Interdisciplinarietà e integrazione degli approcci specialistici	Da 0 a 1 punti	1
TOT				14

(esperienza desumibile da CV)		strumento urbanistico generale e sia in possesso di specializzazione postlaurea	
		Punteggio qualora la figura specialistica abbia già partecipato alla redazione di almeno uno strumento urbanistico generale o sia in possesso di specializzazione postlaurea	6 punti
		Punteggio minimo in caso di presenza della figura specialistica senza i requisiti ulteriori di cui sopra	4 punti
Archeologo laureato in Scienze Archeologiche (classe L-1) o in possesso di laurea magistrale in Archeologia (classe LM 2)	Da 4 a 8 punti	Punteggio qualora la figura specialistica abbia già partecipato alla redazione di almeno uno strumento urbanistico generale e sia in possesso di specializzazione postlaurea	8 punti
		Punteggio qualora la figura specialistica abbia già partecipato alla redazione di almeno uno strumento urbanistico generale o sia in possesso di specializzazione postlaurea	6 punti
		Punteggio minimo in caso di presenza della figura specialistica senza i requisiti ulteriori di cui sopra	4 punti
		TOT	26

b) Punteggio relativo all'offerta metodologica (max 40 punti)

Tematiche	Punteggio	Sottocriteri per attribuzione punteggio		Punteggio attribuito
1. QUALITA' PAESAGGISTICA	Da 0 a 7 punti	Capacità di innovazione in termini culturali, programmatici e tecnici	Da 0 a 3 punti	2
		Capacità di innovazione in termini culturali, programmatici e tecnici	Da 0 a 2 punti	1
		Coerenza rispetto al contesto territoriale comunale	Da 0 a 1 punti	1
		Interdisciplinarietà e integrazione degli approcci specialistici	Da 0 a 1 punti	0
2. SERVIZI	Da 0 a 7 punti	Capacità di innovazione in termini culturali, programmatici e tecnici	Da 0 a 3 punti	1
		Capacità di innovazione in termini culturali, programmatici e tecnici	Da 0 a 2 punti	0

	del carico inquinante nell'ambiente e a favorire la raccolta delle acque piovane per l'innaffiamento delle aree verdi e per gli scarichi sanitari.		
05.06.00	Illustrare le soluzioni che prevedano prestazioni superiori per il criterio ambientale minimo di base descritto all'art. 2.3.5.6 "Comfort acustico" di cui all'allegato 1 del Decreto del Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare del 24/12/2015, da ricercare anche attraverso l'adozione di tecnologie mirate a incrementare i requisiti acustici passivi dell'edificio, mediante l'impiego di opportuni componenti edilizi ed impianti che mitigano le fonti di rumore esterne ed interne.	Da 0 a 1 punto	1
05.07.00	Illustrare il soddisfacimento del requisito di cui all'art. 2.6.1 dell'allegato 1 del Decreto del Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare del 24/12/2015, relativo alla presenza all'interno della struttura di progettazione di un professionista accreditato dagli organismi di certificazione energetico ambientale accreditati secondo la norma internazionale ISO-IEC 17024 o equivalente.	Da 0 a 1 punto	1
TOT			5

Pertanto i punteggi assegnati per il criterio **"Offerta Tecnica - Busta B"** sono i seguenti:

PUNTEGGIO RELATIVO ALLA CAPACITA' TECNICA + PUNTEGGIO RELATIVO ALL'OFFERTA METODOLOGICA + CRITERI AMBIENTALI MINIMI

Punteggio Totalizzato: $(8 + 26) + 14 + 5 = 53$ punti

Per quanto attiene al **PLICO N° 2**

RTP costituendo DeA Soc. Ingegneria s.r.l., NEMOs.r.l., GEDIS s.r.l.

A) PUNTEGGIO RELATIVO ALLA CAPACITA' TECNICA (**MAX 40 punti**)

a1) Esperienza professionale pregressa (**MAX 8 punti**)

Numero Strumenti urbanistici redatti negli ultimi 10 anni	Punteggio
2	0
3	4
4	6

Ver

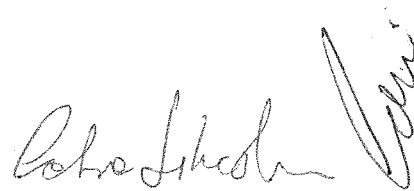
Robia Lheghu

[Signature]

[Signature]

Prestazioni superiori a tutti i criteri ambientali minimi ovvero soluzioni progettuali che prevedano l'utilizzo di materiale rinnovabile di cui all'allegato 1 al Decreto del Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare 11 ottobre 2017 relativo alla determinazione dei punteggi premianti.
(MAX punti 5)

<i>Id criterio</i>	<i>Linee guida per la formulazione del contenuto</i>	<i>Punteggio</i>	<i>Punteggio attribuito</i>
05.03.00	Illustrare le soluzioni che prevedano prestazioni superiori per il criterio ambientale minimo di base descritto all'art. 2.4.1 "Criteri comuni a tutti i componenti edilizi" di cui all'allegato 1 del Decreto del Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare del 24/12/2015, da ricercare anche attraverso l'impiego di materiali innovativi a basso impatto ambientale, orientati nell'ottica del riciclo, del riutilizzo e della rigenerabilità, privilegiando la provenienza locale dei prodotti al fine di ridurre i fattori di inquinamento ambientale da trasporto.	Da 0 a 1 punto	1
05.04.00	Illustrare l'integrazione delle tecnologie informatiche e multimediali secondo concetti quali: rete, comunità, uso individuale e diffuso delle risorse tecnologiche, da ricercare anche mediante l'impiego di adeguati sistemi di automazione e trasmissione dati.	Da 0 a 1 punto	1
05.05.00	Illustrare le soluzioni che prevedano prestazioni superiori per il criterio ambientale minimo di base descritto all'art. 2.3.4 "Risparmio idrico" di cui di cui all'allegato 1 del Decreto del Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare del 24/12/2015, da ricercare anche attraverso l'adozione di tecnologie mirate a limitare i consumi di acqua potabile, con sistemi di regolazione e di riduzione di flusso, controllo e portata, e ad incentivare il riutilizzo delle risorse idriche opportunamente depurate per la riduzione	Da 0 a 1 punto	1

		alla redazione di almeno uno strumento urbanistico generale o sia in possesso di specializzazione postlaurea	
		Punteggio minimo in caso di presenza della figura specialistica senza i requisiti ulteriori di cui sopra	4 punti
Archeologo laureato in Scienze Archeologiche (classe L-1) o in possesso di laurea magistrale in Archeologia (classe LM 2)	Da 4 a 8 punti	Punteggio qualora la figura specialistica abbia già partecipato alla redazione di almeno uno strumento urbanistico generale e sia in possesso di specializzazione postlaurea	8 punti
		Punteggio qualora la figura specialistica abbia già partecipato alla redazione di almeno uno strumento urbanistico generale o sia in possesso di specializzazione postlaurea	6 punti
		Punteggio minimo in caso di presenza della figura specialistica senza i requisiti ulteriori di cui sopra	4 punti
		TOT	28

b) Punteggio relativo all'offerta metodologica (max 40 punti)

<i>Tematiche</i>	<i>Punteggio</i>	<i>Sottocriteri per attribuzione punteggio</i>		<i>Punteggio attribuito</i>
1. QUALITA' PAESAGGISTICA	Da 0 a 7 punti	Capacità di innovazione in termini culturali, programmatici e tecnici	Da 0 a 3 punti	0
		Capacità di innovazione in termini culturali, programmatici e tecnici	Da 0 a 2 punti	0
		Coerenza rispetto al contesto territoriale comunale	Da 0 a 1 punti	1
		Interdisciplinarietà e integrazione degli approcci specialistici	Da 0 a 1 punti	0
2. SERVIZI	Da 0 a 7 punti	Capacità di innovazione in termini culturali, programmatici e tecnici	Da 0 a 3 punti	0
		Capacità di innovazione in termini culturali, programmatici e tecnici	Da 0 a 2 punti	0
		Coerenza rispetto al contesto territoriale comunale	Da 0 a 1 punti	1
		Interdisciplinarietà e integrazione degli approcci specialistici	Da 0 a 1 punti	0

Carri

Roberto Lichstein

[Signature]

DDI

Piu di 4	8
TOT.	0

a2) Interdisciplinità del gruppo di lavoro (MAX 32 punti)

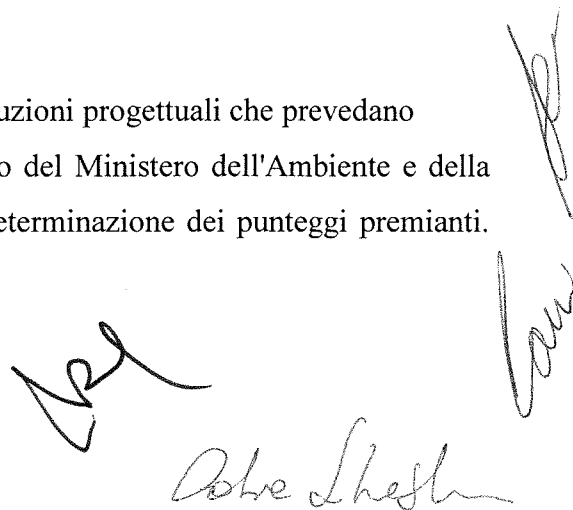
<i>Figure specialistiche</i>	<i>Punteggio</i>	<i>Sottocriteri per attribuzione punteggio</i>	
Dottore agronomo o dottore forestale, iscritto all'ordine	Da 4 a 8 punti	Punteggio qualora la figura specialistica abbia già partecipato alla redazione di almeno uno strumento urbanistico generale e sia in possesso di specializzazione postlaurea	8 punti
		Punteggio qualora la figura specialistica abbia già partecipato alla redazione di almeno uno strumento urbanistico generale o sia in possesso di specializzazione postlaurea	6 punti
		Punteggio minimo in caso di presenza della figura specialistica senza i requisiti ulteriori di cui sopra	4 punti
Esperto legale, con qualifica di avvocato avente specifiche esperienze in materia edilizia e/o urbanistica (desumibile da CV), ed iscritto all'ordine.	Da 4 a 8 punti	Punteggio qualora la figura specialistica abbia già partecipato alla redazione di almeno uno strumento urbanistico generale e sia in possesso di specializzazione postlaurea	8 punti
		Punteggio qualora la figura specialistica abbia già partecipato alla redazione di almeno uno strumento urbanistico generale o sia in possesso di specializzazione postlaurea	6 punti
		Punteggio minimo in caso di presenza della figura specialistica senza i requisiti ulteriori di cui sopra	4 punti
Esperto di sistemi informativi territoriali (esperienza desumibile da CV)	Da 4 a 8 punti	Punteggio qualora la figura specialistica abbia già partecipato alla redazione di almeno uno strumento urbanistico generale e sia in possesso di specializzazione postlaurea	8 punti
		Punteggio qualora la figura specialistica abbia già partecipato	6 punti

<i>Id criterio</i>	<i>Linee guida per la formulazione del contenuto</i>	<i>Punteggio</i>	<i>Punteggio attribuito</i>
05.03.00	Illustrare le soluzioni che prevedano prestazioni superiori per il criterio ambientale minimo di base descritto all'art. 2.4.1 "Criteri comuni a tutti i componenti edilizi" di cui all'allegato 1 del Decreto del Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare del 24/12/2015, da ricercare anche attraverso l'impiego di materiali innovativi a basso impatto ambientale, orientati nell'ottica del riciclo, del riutilizzo e della rigenerabilità, privilegiando la provenienza locale dei prodotti al fine di ridurre i fattori di inquinamento ambientale da trasporto.	Da 0 a 1 punto	0
05.04.00	Illustrare l'integrazione delle tecnologie informatiche e multimediali secondo concetti quali: rete, comunità, uso individuale e diffuso delle risorse tecnologiche, da ricercare anche mediante l'impiego di adeguati sistemi di automazione e trasmissione dati.	Da 0 a 1 punto	0
05.05.00	Illustrare le soluzioni che prevedano prestazioni superiori per il criterio ambientale minimo di base descritto all'art. 2.3.4 "Risparmio idrico" di cui di cui all'allegato 1 del Decreto del Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare del 24/12/2015, da ricercare anche attraverso l'adozione di tecnologie mirate a limitare i consumi di acqua potabile, con sistemi di regolazione e di riduzione di flusso, portata, e ad incentivare il riutilizzo delle risorse idriche opportunamente depurate per la riduzione del carico inquinante nell'ambiente e a favorire la raccolta delle acque piovane per l'innaffiamento delle aree verdi e per gli scarichi sanitari.	Da 0 a 1 punto	1
05.06.00	Illustrare le soluzioni che prevedano	Da 0 a 1	0

Roberto L. L. L.

3. ASPETTI SOCIALI	Da 0 a 7 punti	Capacità di innovazione in termini culturali, programmatici e tecnici	Da 0 a 3 punti	0
		Capacità di innovazione in termini culturali, programmatici e tecnici	Da 0 a 2 punti	0
		Coerenza rispetto al contesto territoriale comunale	Da 0 a 1 punti	1
		Interdisciplinarietà e integrazione degli approcci specialistici	Da 0 a 1 punti	0
4. MOBILITA'	Da 0 a 7 punti	Capacità di innovazione in termini culturali, programmatici e tecnici	Da 0 a 3 punti	0
		Capacità di innovazione in termini culturali, programmatici e tecnici	Da 0 a 2 punti	0
		Coerenza rispetto al contesto territoriale comunale	Da 0 a 1 punti	1
		Interdisciplinarietà e integrazione degli approcci specialistici	Da 0 a 1 punti	0
5. CONSUMO DI SUOLO	Da 0 a 7 punti	Capacità di innovazione in termini culturali, programmatici e tecnici	Da 0 a 3 punti	0
		Capacità di innovazione in termini culturali, programmatici e tecnici	Da 0 a 2 punti	0
		Coerenza rispetto al contesto territoriale comunale	Da 0 a 1 punti	1
		Interdisciplinarietà e integrazione degli approcci specialistici	Da 0 a 1 punti	0
6. PIANIFICAZIONE VIGENTE	Da 0 a 7 punti	Capacità di innovazione in termini culturali, programmatici e tecnici	Da 0 a 3 punti	1
		Capacità di innovazione in termini culturali, programmatici e tecnici	Da 0 a 2 punti	0
		Coerenza rispetto al contesto territoriale comunale	Da 0 a 1 punti	0
		Interdisciplinarietà e integrazione degli approcci specialistici	Da 0 a 1 punti	1
		TOT		5

Prestazioni superiori a tutti i criteri ambientali minimi ovvero soluzioni progettuali che prevedano l'utilizzo di materiale rinnovabile di cui all'allegato 1 al Decreto del Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare 11 ottobre 2017 relativo alla determinazione dei punteggi premianti. (MAX punti 5)



Handwritten signatures and initials are present at the bottom right of the page, including a large signature that appears to read 'Roberto Lesh' and several other initials.

Alle ore 17:40 il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata procedendo in sede pubblica all'apertura delle **“Offerte Economiche - Buste C”** e alla sigla delle stesse da parte di tutti i membri della commissione.

La commissione rileva che nell'allegato Modello 4 relativo al Plico 1 - RTP costituendo MATE soc. Cooperativa, (capogruppo) Studio Silva s.r.l (mandante) e Geol. Simone Sforza (mandante), non è stato riportato, presumibilmente per un mero errore materiale, l'impegno, in caso di aggiudicazione della gara, di mandato collettivo speciale di rappresentanza al soggetto capogruppo indicato.

Tale impegno era stato già comunque oggetto di dichiarazione contenuta all'interno della Busta A – documentazione amministrativa; pertanto la Commissione, pur in assenza di tale manchevolezza, ritiene di poter procedere alla valutazione in quanto trattasi NON di documentazione mancante ma erroneamente inserita in altro allegato, quindi ritenuta valida ai fini del possesso dei requisiti di partecipazione alla procedura negoziata in capo al concorrente.

La commissione procede all'attribuzione del punteggio relativo ai criteri di “Ribasso percentuale unico indicato nell'offerta economica” (MAX 10 punti) e “Ribasso percentuale con riferimento alle tempistiche” (MAX 5 punti) secondo le formule presenti nel disciplinare di gara così riportate:

1. “Ribasso percentuale unico indicato nell'offerta economica” (MAX 10 punti)

C_i (per $A_i < A_{soglia}$) = $X * A_i / A_{soglia}$

C_i (per $A_i > A_{soglia}$) = $X + (1,00 - X) * [(A_i - A_{soglia}) / (A_{max} - A_{soglia})]$

Dove:

C_i = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo

A_i = valore dell'offerta (ribasso) del concorrente i-esimo

A_{soglia} = media aritmetica dei valori delle offerte (ribasso sul prezzo) dei concorrenti

X = coefficiente di ponderazione pari a 0,90

A_{max} = valore dell'offerta (ribasso) più conveniente

2. “Ribasso percentuale con riferimento alle tempistiche” (MAX 5 punti)

$P_i = P_{max} * (R_i / R_{max})$

Dove:

P_i = Punteggio assegnato al concorrente i-esimo

P_{max} = punteggio massimo attribuibile all'offerta economica con riferimento al tempo

R_i = ribasso percentuale sulle tempistiche offerto dal concorrente i-esimo

R_{max} = ribasso percentuale sulle tempistiche dell'offerta più conveniente



	prestazioni superiori per il criterio ambientale minimo di base descritto all'art. 2.3.5.6 "Comfort acustico" di cui all'allegato 1 del Decreto del Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare del 24/12/2015, da ricercare anche attraverso l'adozione di tecnologie mirate a incrementare i requisiti acustici passivi dell'edificio, mediante l'impiego di opportuni componenti edilizi ed impianti che mitighino le fonti di rumore esterne ed interne.	punto	
05.07.00	Illustrare il soddisfacimento del requisito di cui all'art. 2.6.1 dell'allegato 1 del Decreto del Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare del 24/12/2015, relativo alla presenza all'interno della struttura di progettazione di un professionista accreditato dagli organismi di certificazione energetico ambientale accreditati secondo la norma internazionale ISO-IEC 17024 o equivalente.	Da 0 a 1 punto	0
	TOT		1

Pertanto i punteggi assegnati per il criterio **“Offerta Tecnica - Busta B”** sono i seguenti:

PUNTEGGIO RELATIVO ALLA CAPACITA' TECNICA + PUNTEGGIO RELATIVO ALL'OFFERTA METODOLOGICA + CRITERI AMBIENTALI MINIMI

Punteggio Totalizzato: $(0 + 28) + 5 + 1 = \mathbf{34 \text{ punti}}$

La Commissione procede alla lettura dei punteggi attribuiti nella valutazione della Sezione **“Offerta Tecnica”** rilevando:

PLICO n° 1 - RTP costituendo MATE soc. Cooperativa, (capogruppo) Studio Silva s.r.l (mandante) e Geol. Simone Sforza (mandante).

Punteggio totalizzato: $(8 + 26) + 14 + 5 = 53 \text{ punti}$

PLICO n° 2 - RTP costituendo DeA Soc. Ingegneria s.r.l.(capogruppo), NEMOs.r.l.(mandante), GE-DIS s.r.l.(mandante).

Punteggio totalizzato: $(0 + 28) + 5 + 1 = 34 \text{ punti}$

Tutti concorrenti sono ammessi alla fase successiva di gara.



Il punteggio quindi viene calcolato come segue:

1. RTP costituendo MATE soc. Cooperativa, Studio Silva s.r.l e Geol. Simone Sforza

Ribasso offerto: **11,11%**

Punteggio Totalizzato punto1: $0,90 * 11,11 / 18,06 = 0,554 * 10$ (punteggio max) = **5,54**

Ribasso offerto in ordine alle tempistiche: **55,55 %**

Punteggio totalizzato punto 2: 5 (punteggio max) * $(55,55/55,55) = 5$

Sommano = 10,54 punti

2. RTP costituendo DeA Soc. Ingegneria s.r.l.(capogruppo), NEMOs.r.l.(mandante), GEDIS s.r.l.(mandante).

Ribasso offerto: **25,01 %**

Punteggio Totalizzato punto1: $0,90 + (1 - 0,90) * [(25,01 - 18,06) / 25,01 - 18,06] = 1 * 10$ (punteggio max) = **10**

Ribasso offerto in ordine alle tempistiche: **11,11%**

Punteggio totalizzato punto 2: 5 (punteggio max) * $(11,11 / 55,55) = 1$

Sommano = 11 punti

Pertanto i punteggi totali a seguito delle valutazioni tecniche (Buste b) ed economiche (Buste C) risultano essere i seguenti:

1. RTP costituendo MATE soc. Cooperativa, Studio Silva s.r.l e Geol. Simone Sforza

Punteggio Totalizzato: $53 + 10,54 = 63,54$

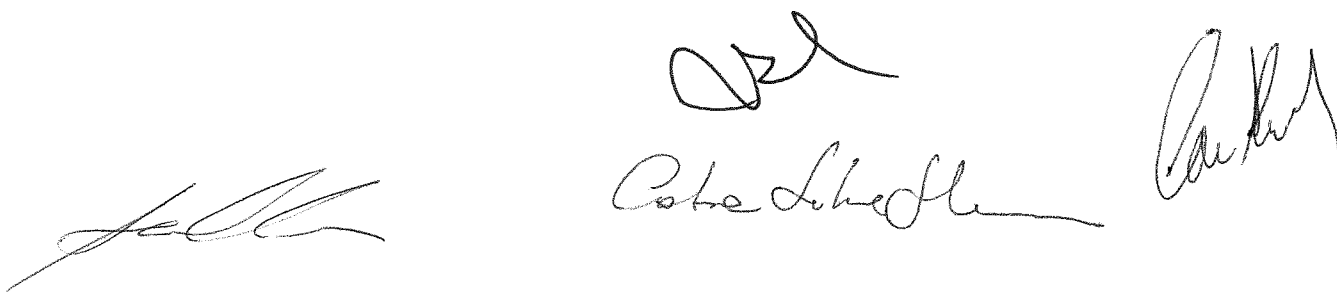
2. RTP costituendo DeA Soc. Ingegneria s.r.l., NEMOs.r.l., GEDIS s.r.l.

Punteggio Totalizzato: $34 + 11 = 45$

A seguito dei punteggi di cui sopra, la Commissione procede a redigere la seguente graduatoria provvisoria:

1° CLASSIFICATO: RTP costituendo MATE soc. Cooperativa, (capogruppo) Studio Silva s.r.l (mandante) e Geol. Simone Sforza (mandante).

2° CLASSIFICATO: RTP costituendo DeA Soc. Ingegneria s.r.l.(capogruppo), NEMOs.r.l.(mandante), GEDIS s.r.l.(mandante).



Alla luce di quanto sopra riportato gli importi di aggiudicazione a RTP costituendo MATE soc. Cooperativa, (capogruppo) Studio Silva s.r.l (mandante) e Geol. Simone Sforza (mandante).risultano essere i seguenti:

(importo a base d'asta) € 73.343,60

(ribasso offerto) 11,11%

(importo di affidamento) € 65.195,13

(cassa previdenziale 4%) € 2.607,81

(IVA 22%) € 14.916,65

(Totale affidamento oneri inclusi) € 82.719,60

Il Presidente di Commissione dichiara chiusa la seduta alle ore 18.45 disponendo la chiusura a chiave dei plichi nell'archivio dell'Ufficio Urbanistica del Comune di Norcia.

Del che si è redatto il presente verbale letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente

Membro Esperto

Membro Esperto

Membro Verbalizzante

Dott.ssa Daniela Camelia

Dott. Arch. Diego Zurlì

Dott.ssa Arch. Catia Silvestrini

Dott. Alessandro Corvi